



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1  
Тел.(495) 784-75-05, (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

23.05.2013 № ДМ/14681/1-21

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ЗАО «УК «Динамо»

ул. Лесная, д. 6  
г. Москва, 125167

ЗАО «МиФ»

Хорошевское ш., д. 80,  
г. Москва, 123007

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 1-10-195/77-13

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть оглашена «15» мая 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «23» мая 2013 года

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя  
Комиссии

Мильчаковой О.В. – заместителя руководителя;

членов Комиссии

Пашуканис П.С. – начальника отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами;

Айнутдинова Р.Ф. – заместителя начальника правового отдела

в присутствии представителей:

— ЗАО «УК «Динамо»: (.....);

— ЗАО «МиФ»: (.....),

рассмотрев дело № 1-10-195/77-13 по признакам нарушения ЗАО «УК «Динамо» ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

183058

## УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 1-10-195/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства послужила поступившая в Управление жалоба закрытого акционерного общества «МиФ» (вх. № 29583 от 07.11.2012) на действия закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Динамо», выразившиеся в отключении электроснабжения принадлежащих ЗАО «МиФ» объектов по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, д. 36, стр. 39, 44, 45.

На заседании Комиссии Московского УФАС России представитель заявителя — ЗАО «МиФ» доводы жалобы поддержал, ссылаясь на незаконность отключения электроснабжения; просил признать в действиях ЗАО «УК «Динамо» факт нарушения антимонопольного законодательства, выдать предписание об устранении такого нарушения.

Представитель ЗАО «УК «Динамо» в заседании Комиссии против доводов жалобы возражал. Указал, что, в силу ничтожности заключенного между сторонами договора на отпуск электроэнергии, в действиях общества отсутствует факт нарушения антимонопольного законодательства. Просил жалобу оставить без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы и возражения сторон, Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела 1-10-265/77-11 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о необходимости прекращения рассмотрения дела в связи со следующим.

ЗАО «УК «Динамо» является абонентом ОАО «Мосэнергосбыт», с которым заключен договор от 01.12.2008 № 57000901.

Между ЗАО «МиФ» и ЗАО «УК «Динамо» заключен договор на отпуск и потребление электроэнергии от 01.12.2008, предметом которого является обеспечение ЗАО «УК «Динамо» электроснабжением объектов по адресу: г.

Москва, Ленинградский проспект, д. 36, стр. 39, 44, 45, принадлежащих ЗАО «МиФ». Указанный договор заключен на основании разрешения АО Мосэнерго № КС-45-176р/6656 от 26.06.96 на присоединение мощности 300 кВт к существующему вводному устройству МКС в счет разрешенной мощности ЗАО «УК «Динамо».

Помещения ЗАО «МиФ», таким образом, обеспечивались энергоснабжением посредством находящегося на балансе ЗАО «УК «Динамо» (абонента энергоснабжающей организации) электросетевого хозяйства, что следует из Акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений напряжением до 1000 В между ЗАО «УК «Динамо» и ЗАО «МиФ», являющегося неотъемлемой частью договора на отпуск электроэнергии.

ЗАО «МиФ» ссылается на то, что 23.06.2012 в 12-30 ЗАО «УК «Динамо» прекратило подачу электроснабжения принадлежащих обществу объектов, тем самым нарушив договорные обязательства, предусмотренные п.п. 2.1.1., 2.1.2. договора от 01.12.2008, а также антимонопольное законодательство.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии являются деятельностью субъектов естественных монополий.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта — субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Наличие на балансе ЗАО «УК «Динамо» электросетей, через которые опосредованно осуществлялась подача электричества в помещения ЗАО «МиФ» обуславливала положение этого общества как субъекта естественной монополии.

Вместе с тем, договор на отпуск электроэнергии от 01.12.2008 (субабонентский договор) заключен сторонами в нарушение требований ст. 545

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), согласно которой абонент может передавать энергию, принятую от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации. Данное требование содержится и в п. 5.1.17 договора на отпуск электроэнергии, предусматривающему необходимость согласования подключения субабонента с ОАО «Мосэнергосбыт».

Согласно вступившему в законную силу решению Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-136763/12 указанный договор признан ничтожным на основании ст. 167 ГК РФ.

Согласно упомянутой норме Кодекса недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу ч. 1 ст. 168 ГК РФ ничтожна сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов.

При таких обстоятельствах у ЗАО «УК «Динамо» отсутствовала обязанность по исполнению договора от 01.12.2008 по передаче электроэнергии на объекты, принадлежащие ЗАО «МиФ».

Так, согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженной в постановлении от 05.04.2011 № 14185/10, действия хозяйствующих субъектов, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц, не могут быть признаны злоупотреблением доминирующим положением, если возможность совершения таких действий предусмотрена нормативным правовым актом.

Действия ЗАО «УК «Динамо» по ограничению электроснабжения объектов, расположенных по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, д. 36, стр. 39, 44, 45, таким образом, соответствовали закону и не нарушали антимонопольное законодательство.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного

законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ст. 41, п. 2 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия

**РЕШИЛА:**

признать в действиях ЗАО «УК «Динамо» отсутствие факта нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и прекратить рассмотрение дела 1-10-195/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

О.В. Мильчакова

члены Комиссии

П.С. Пашуканис

Р.Ф. Айнутдинов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.