

ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК»

121165, г. Москва,  
Кутузовский проспект, д. 24

ООО «ТД Мегapolis»

115088, г. Москва,  
ул. Угрешская, д. 2, стр. 7

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «19» июня 2014 года.  
В полном объеме решение изготовлено «03» июля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии – (\_\_\_\_),  
членов Комиссии – (\_\_\_\_), (\_\_\_\_), (\_\_\_\_), (\_\_\_\_),

рассмотрев материалы дела № 3-21-46/77-14 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК», ООО «ТД Мегapolis» на светодиодных экранах в торгово-развлекательном комплексе «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) рекламы алкогольной продукции (водки «Хортиця ICE»), с признаками нарушения части 2.1 статьи 21 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в присутствии:

– представителя ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» (\_\_\_\_) (доверенность от

- 18.04.2014),  
– представителя ООО «ТД Мегаполис» (\_\_\_\_\_) (доверенность № 7009 от 01.01.2014),

#### УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-21-46/77-14 возбуждено в отношении ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК», ООО «ТД Мегаполис» на основании обращения физического лица (вх. № 3768 от 07.02.2014) по факту выявленного им 18.01.2014 распространения на светодиодных экранах в торгово-развлекательном комплексе «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) рекламы алкогольной продукции (водки «Хортиця ІСЕ»).

Комиссия Московского УФАС России, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1037700015803, ИНН 7730117212, КПП 773001001.

ООО «ТД Мегаполис» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1037789033160, ИНН 7718502458, КПП 772301001.

Согласно материалам дела № 3-21-46/77-14 ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК», ООО «ТД Мегаполис» на светодиодных экранах в торгово-развлекательном комплексе «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) распространили рекламу водки «Хортиця ІСЕ».

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама — информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе объект рекламирования — товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку в названных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре (в том числе товарного знака).

В соответствии с частью 4 статьи 2 Закона о рекламе специальные требования и

ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

На основании представленных в материалах настоящего дела документов установлено, что на светодиодных экранах в торгово-развлекательном комплексе «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) размещена следующая информация: «32 С° ХОРТИЦЯ БУТЫЛКА МЕНЯЕТ ЦВЕТ ПРИ ОХЛАЖДЕНИИ ICE...», сопровождающаяся изображением бутылки водки «Хортиця ICE», а также предупреждением о вреде чрезмерного употребления алкоголя.

Словесное обозначение «Хортиця ICE» согласно данным реестра ФГБУ Федеральный институт промышленной собственности зарегистрировано в качестве товарного знака (свидетельство № 482600) в отношении 33 класса МКТУ (алкогольные напитки, кроме пива).

Таким образом, спорная информация, распространенная на светодиодных экранах в торгово-развлекательном комплексе «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33), направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, а именно водке «Хортиця ICE».

Исходя из законодательного определения понятия рекламы, одним из критериев отнесения той или иной информации к рекламе является направленность такой информации неопределенному кругу лиц.

При этом под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникшего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

С учетом способа распространения установлено, что рассматриваемая информация является общедоступной для неопределенного круга лиц потребителей рекламы.

На основании изложенного, спорная информация, распространенная на светодиодных экранах в торгово-развлекательном комплексе «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33), признана Комиссией Московского УФАС России рекламой.

Размещение рассматриваемой рекламы на светодиодных экранах в торгово-развлекательном комплексе «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) осуществлялось на основании договора № Рэ 74/13 от 24.04.2013, а также приложения № 1 от 24.04.2013 к указанному договору, заключенных между ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» и ЗАО «ТД Мегapolis».

В соответствии с предметом договора № Рэ 74/13 от 24.04.2013, ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» осуществляет размещение рекламно-информационных материалов ЗАО «ТД Мегapolis» на полноцветных светодиодных экранах, принадлежащих ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК», расположенных в здании АТРИУМ по

адресу: г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33.

Согласно пункту 2.1.3 договора № Рэ 74/13 от 24.04.2013 ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» перед принятием решения о размещении рекламы на светодиодных экранах в торгово-развлекательном комплексе «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) согласовывает представленные ЗАО «ТД Мегаполис» рекламно-информационные материалы, предназначенные для размещения.

Пунктом 2.2.4 договора № Рэ 74/13 от 24.04.2013 установлено право ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» отказать в размещении либо снять с размещения рекламно-информационные материалы ЗАО «ТД Мегаполис» в случае обнаружения признаком несоответствия техническим требованиям, требованиям действующего законодательства, включая законодательство Российской Федерации о рекламе, авторского права и смежных правах.

Кроме того, в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права 77-АО 609263 от 04.03.2013 ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» является собственником помещений, на территории которых размещаются светодиодные экраны, посредством которых осуществлялось распространение рассматриваемое рекламы. Данный факт не оспаривался сторонами в ходе рассмотрения дела № 3-21-46/77-14 и подтверждается письменными пояснениями названных лиц, представленными в материалы дела (вх. № 12349 от 18.04.2014, № 20777 от 18.06.2014).

Согласно п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель — лицо осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем является лицо, осуществляющее фактическое доведение содержания объекта рекламирования до сведения потребителей.

Таким образом, исследовав процесс создания и размещения спорной рекламы, изучив принятые ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК», ЗАО «ТД Мегаполис» на себя обязательства посредством заключения рассматриваемого договора, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что содержание рекламы водки «Хортиця ІСЕ» было определено ЗАО «ТД Мегаполис», а фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей осуществлялось ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК».

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что рекламораспространителем рекламы водки «Хортиця ІСЕ», размещенной на светодиодных экранах в торгово-развлекательном комплексе «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) является ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК».

В соответствии с ч. 2.1 ст. 21 Закона о рекламе, реклама алкогольной продукции с содержанием этилового спирта пять и более процентов объема готовой продукции разрешается только в стационарных торговых объектах, в которых осуществляется розничная продажа алкогольной продукции, в том числе в дегустационных залах таких торговых объектов.

В соответствии с п. 7 ст. 2 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее — Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»), алкогольная продукция - пищевая продукция,

которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Согласно п. 10 ст. 2 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», водка - спиртной напиток, который произведен на основе этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и воды, с содержанием этилового спирта от 38 до 56 процентов объема готовой продукции.

Реестр Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка содержит следующие сведения о водке «Хортиця ІСЕ»: производитель ООО «Украинская дистрибуционная компания», содержание этилового спирта 40 процентов.

Таким образом, установлено, что распространенная ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» реклама водки «Хортиця ІСЕ» является рекламой алкогольной продукции с содержанием этилового спирта пять и более процентов объема готовой продукции.

Согласно данным, содержащимся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» осуществляет следующие виды деятельности: управление недвижимым имуществом, сдача в наем собственного недвижимого имущества, покупка и продажа собственного недвижимого имущества. При этом, сведений о наличии у ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» лицензий на продажу алкогольной продукции названная выписка не содержит.

Информация об осуществлении ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» на территории торгово-развлекательного комплекса «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) деятельности по реализации алкогольной продукции, в том числе водки «Хортиця ІСЕ», Обществом не представлена.

Таким образом, не установлено осуществление ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» на территории торгово-развлекательного комплекса «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) деятельности, связанной с реализацией алкогольной продукции.

Антимонопольным органом установлено, что торгово-развлекательный комплекс «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) является многофункциональным торгово-развлекательным комплексом, в котором реализуются различного рода товары, размещаются кафе, кинотеатр, а сам центр является местом отдыха граждан, в том числе несовершеннолетних.

В соответствии с письменными пояснениями сторон по настоящему делу (вх. № 12349 от 18.04.2014, № 20777 от 18.06.2014), на территории торгово-развлекательного комплекса «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) ряд хозяйствующих субъектов осуществляет деятельность по реализации алкогольной продукции, в частности кафе «Арома», в связи с чем, по мнению ООО «ТД Мегаполис», рассматриваемый способ размещения рекламы алкогольной продукции допустим.

Однако, по мнению антимонопольного органа, реклама алкогольной продукции

должна размещаться в стационарном торговом объекте таким образом, чтобы быть направленной на потребителей, находящихся внутри территорий таких объектов.

На основании представленных заявителем в материалы настоящего дела фотоматериалов установлено, что реклама водки «Хортиця ІСЕ» распространялась на светодиодных экранах, размещенных с внутренней стороны здания торгово-развлекательного комплекса «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) на межэтажных перекрытиях и была доступна для всеобщего обозрения, без ограничения по кругу лиц.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о нарушении ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» при распространении рекламы водки «Хортиця ІСЕ» на светодиодных экранах в торгово-развлекательном комплексе «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) части 2.1 статьи 21 Закона о рекламе.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, является ненадлежащей.

Таким образом, распространение рекламы водки «Хортиця ІСЕ», размещенной на светодиодных экранах в торгово-развлекательном комплексе «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33) является ненадлежащим.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Целью выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе помимо пресечения выявленного нарушения является предупреждение аналогичных правонарушений в будущем.

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащим распространение ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» рекламы водки «Хортиця ІСЕ», размещенной на светодиодных экранах в торгово-развлекательном комплексе «Атриум» (г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 33), поскольку при ее распространении нарушены требования части 2.1 статьи 21 Закона о рекламе.

2. Выдать ЗАО «ИНГЕОКОМ КРК» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для возбуждения дела об административном

правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

(\_\_\_\_)

Члены Комиссии

(\_\_\_\_)

(\_\_\_\_)

(\_\_\_\_)

Исполнитель тел. 8 (495) 784-75-05 (доб. 159)