

РЕШЕНИЕ
по жалобе 15060
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 27.11.2014

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Заместитель председателя Комиссии (ведущий заседание Комиссии):

Муравьев С.Е. – заместитель руководителя Московского областного УФАС России.

Члены Комиссии:

Иванюженко К.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Голованов А.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Строительная передвижная механизированная колонна» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Министерства экологии и природопользования Московской области (далее – Организатор торгов), при организации и проведении открытого аукциона на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых, извещение о проведении торгов размещено на сайте torgi.gov.ru за № 300914/2020015/01 (далее – Аукцион), в присутствии лиц, участвующих в рассмотрении жалобы: от Организатора торгов – <...>, по доверенности от 12.12.2013 № 45, в отсутствие Заявителя, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) после объявленных перерывов с 21.11.2014 по 25.11.2014 и с 25.11.2014 по 27.11.2014,

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Аукциона установлен Положением о порядке и условиях проведения аукционов на право пользования участками недр местного значения на территории Московской области, утвержденным Постановлением Правительства Московской области от 02.06.2009 № 419/22 «Об утверждении Положения о порядке и условиях проведения аукционов на право пользования участками недр местного значения на территории Московской области» (далее – Положение).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено

уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводу жалобы Заявителю неправомерно отказано в участии в Аукционе.

Согласно позиции Организатора торгов, Заявителю было отказано в участии в Аукционе по причине непредставления следующих документов:

- заверенных в установленном порядке копий учредительных документов;

- подписанной руководителем Заявителя или уполномоченным представителем руководителя Заявителя справки о применяемых технологиях с их описанием;

- заверенной в установленном порядке копии решения уполномоченных органов Заявителя о назначении единоличного исполнительного органа Заявителя;

- копий лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, связанной с планируемым использованием недрами, в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»;

- данных о предыдущей деятельности Заявителя, основных сведений о проектах по освоению месторождений (участков недр), выполненных Заявителем за последние 5 лет.

Относительно довода жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2.8 Положения, отказ в допуске к участию в Аукционе возможен по следующим основаниям:

- а) заявка на участие в Аукционе подана с нарушением установленных требований, в том числе, если к заявке не приложены документы, указанные в приложении к Положению;

- б) заявитель умышленно представил о себе неверные сведения;

- в) заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ;

- г) при несоблюдении антимонопольных требований в случае предоставления права пользования недрами данному заявителю.

Пунктом 1 приложения к Положению установлено, что к заявке на участие в Аукционе прилагаются в числе прочих, следующие документы:

Данные о заявителе, включая место его основной деятельности:

- наименование, организационно-правовая форма и место нахождения – для юридического лица;

- фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства, данные документа, удостоверяющего личность, – для индивидуального предпринимателя;

- заверенные в установленном порядке копии учредительных документов и документа, подтверждающего факт внесения записи о юридическом лице в Единый государственный реестр юридических лиц (для юридических лиц);

- заверенная в установленном порядке копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица;
- заверенная в установленном порядке копия свидетельства о государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя (для индивидуальных предпринимателей);
- заверенная в установленном порядке копия свидетельства о постановке заявителя на учет в налоговом органе;
- заверенная в установленном порядке копия свидетельства о государственной регистрации заявителя в органах статистики.

В числе осмотренных Комиссией документов, представленных Заявителем вместе с заявкой на участие в Аукционе, отсутствует копия устава Заявителя, однако приложена копия устава ООО «Стройресурс».

Заявитель не отрицает (отражено в жалобе), что к заявке на участие в Аукционе приложен устав Общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс», являющегося подрядчиком Заявителя, однако считает данное нарушение несущественным.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», устав общества является учредительным документом общества.

Таким образом, Заявителем не представлен документ, предусмотренный абзацем 3 пункта 1 приложения к Положению, а именно устав Заявителя.

Довод Заявителя не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строительная передвижная механизированная колонна» необоснованной.

Ведущий заседание –
заместитель председателя Комиссии:

С.Е. Муравьев

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

А.В. Голованов

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.