

ответчики: ООО «Девино Телеком»
ул. Сущевский Вал, д. 16, стр. 6,
г. Москва, 127018

ООО «Моби Марк»
ул. Летниковская, д. 16
г. Москва, 115114

ул. 2-я Тверская-Ямская, д. 16,
6 этаж,
г. Москва, 125047

ООО «РОЛЬФ МОТОРС»
пос. Газопровод, 39-й км МКАД
(внешняя сторона) Территория,
владение 7,
поселение Сосенское,
г. Москва, 142770

заявитель: Князева М.А.
ул. Щербакова, д. 7б, кв. 18
г. Мытищи,
Московская область, 141008

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена «27» мая 2013 г.

Решение изготовлено в полном объеме «10» июня 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Муравьев С.Е. — заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление);

Члены Комиссии: Стрельников Д.Ю. — начальник отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;
Жукова Е.А. — специалист 1 разряда отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

рассмотрев дело № 08-21/2-13, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Девино Телеком» (адрес: 127018, г. Москва, ул. Сущевский Вал, д. 16, стр. 6, ОГРН: 1107746769162) (далее –

ООО «Девино Телеком»), Общества с ограниченной ответственностью «Моби Марк» (адрес: 115114, г. Москва, ул. Летниковская, д. 16; ОГРН: 5067746035803) (далее – ООО «Моби Марк») и Общества с ограниченной ответственностью «РОЛЬФ МОТОРС» (адрес: 142770, г. Москва, поселок Газопровод, 39-й км МКАД (внешняя сторона), владение 7) (далее – ООО «РОЛЬФ МОТОРС»), с участием:

- представителя ООО «Моби Марк» - ХХХ;
- представителя ООО «РОЛЬФ МОТОРС» - ХХХ,
- ХХХ

в отсутствие представителя ООО «Девино Телеком», извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела № 08-21/2-13,

УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступило обращение ХХХ от 30.10.2012, зарегистрированное за вх. № 11932 от 09.11.2012, о поступлении 06.09.2012 в 14 часов 26 минут на принадлежащий заявителю абонентский номер ХХХ рекламного СМС-сообщения с рекламой следующего содержания: *«Умное решение для комфортной жизни! Лексус в кредит от 179 рублей в день, Тойота – от 94 рублей в день! Вы достойны лучшего! Подробности в отделе продаж по тел.: +7 (495) 777-75-15 (Тойота), +7 (495) 777-77-12 (Лексус)»* с подписью Т&LYasenevo, с признаками нарушения ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 18 и ч.ч. 1 и 3 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», выразившимися в распространении рекламы без предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы, без указания наименования или имени лица, оказывающего финансовые услуги (кредит), в отсутствии в рекламе информации об условиях приобретения рекламируемого товара, и сведений определяющих фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющих на нее.

Из объяснений ООО «Девино Телеком» следует, что общество не осуществляло СМС-рассылку рассматриваемой рекламы. Общество предоставило техническую возможность отправки СМС –сообщений через программу для ЭВМ «DEVINO Platform» ООО «Моби Марк» на основании договора оказания услуг от 22.07.2011 № ДТ-К/012249.

Согласно позиции ООО «Моби Марк», Обществом была осуществлена рассылка СМС-сообщений с рассматриваемой рекламой на основании приложения № 51 от 01.09.2012 к договору от 01.02.2011 № 767, заключенному между ООО «Моби Марк» и ООО «РОЛЬФ МОТОРС». По мнению ООО «Моби Марк», в соответствии с указанным договором ООО «РОЛЬФ МОТОРС» обязано было получить согласие абонентов на получение распространяемой рекламы.

Из объяснений ООО «РОЛЬФ МОТОРС» следует, что Общество осуществляет рассылку рекламных СМС-сообщений только на абонентские номера клиентов ООО «РОЛЬФ МОТОРС», выразивших согласие на

получение рекламы. СМС-сообщение с рассматриваемой рекламой было направлено на абонентский номер заявителя в связи с технической ошибкой.

Согласно позиции ООО «РОЛЬФ МОТОРС», указанные в рассматриваемой рекламе финансовые услуги оказываются ЗАО «Тойота Банк».

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

Использование в рассматриваемой рекламе фраз: «*Лексус в кредит от 179 рублей в день, Тойота – от 94 рублей в день*» указывает на возможность приобретения автомобилей марки «Лексус» и «Тойота» и направлено на формирование у потенциальных потребителей желания воспользоваться финансовой услугой – кредитованием при покупке рекламируемого товара.

Согласно ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Из представленных ООО «РОЛЬФ МОТОРС» в материалы дела документов и сведений следует, что лицом, оказывающим указанные в рекламе финансовые услуги, является ЗАО «Тойота Банк».

Учитывая изложенное, рассматриваемая реклама должна была содержать наименование лица, оказывающего финансовые услуги, указанные в рассматриваемой рекламе.

Согласно ч. 7. ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Рассматриваемая реклама содержала существенные условия предоставления кредитов, а именно размеры ежедневных платежей по рекламируемому кредиту («*кредит от 179 рублей в день, от 94 рублей в день*») и создавала впечатление о возможности приобретения автомобиля в кредит без первоначального взноса, за фиксированную плату, производимую каждый день в течение неопределенного периода времени.

Так как указание в рассматриваемой рекламе условий предоставления кредита направлено на формирование у потенциального заемщика желания воспользоваться финансовой услугой - кредитованием при покупке рекламируемого товара, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть

ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой. Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитом.

Согласно представленному ООО «РОЛЬФ МОТОРС» расчету ежедневного платежа и условий предоставления кредита ЗАО «Тойота Банк», для приобретения в кредит автомобиля «Тойота РАВ-4» с выплатой по кредиту 94 рубля в день, ЗАО «Тойота Банк» установлены следующие условия кредитования:

- первоначальный взнос – 70%;
- срок кредита – 60 мес.;
- процентная ставка – 12%;
- сумма кредита – 290 100 рублей;

для приобретения в кредит автомобиля «Lexus ES» с выплатой по кредиту 179 рублей в день, ЗАО «Тойота Банк» установлены следующие условия кредитования:

- первоначальный взнос – 70%;
- срок кредита – 60 мес.;
- процентная ставка – 13,9 %;
- сумма кредита – 479 100 рублей.

Условия предоставления кредита, такие как первоначальный взнос, процентная ставка, срок кредита являются существенными и влияют на его стоимость, и их отсутствие в рассматриваемой рекламе может привести к введению в заблуждение потенциальных заемщиков относительно фактической стоимости кредита.

Таким образом, рассматриваемая реклама должна была содержать все существенные условия предоставления кредита, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Документы, подтверждающие наличие согласия заявителя на получение рассматриваемой рекламы в ходе рассмотрения дела не представлено.

На основании изложенного Комиссией установлен факт нарушения ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 18, ч.ч. 1, 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» при распространении СМС - сообщений с рассматриваемой рекламой.

Руководствуясь ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения

антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рассматриваемую рекламу ненадлежащей, не соответствующей требованиям ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 18, ч.ч. 1, 3 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. В связи с наличием сведений об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, предписание ООО «РОЛЬФ МОТОРС», ООО «Моби Марк», ООО «Девино Телеком» не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

С.Е. Муравьев

Члены Комиссии

Д.Ю. Стрельников

Е.А. Жукова