



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

4.12.2014г. № 23533/04

На № _____ от _____

Заявитель:

Некрасов Н.А.
344114, г. Ростов-на-Дону,
ул. Беляева, 7, кв. 102
факс: (863) 299-85-77
email: manifest-kp@mail.ru

Организатор торгов:

МКУ «Фонд имущества г. Ростова-на-Дону»
344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Б.Садовая, 78
344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Б.Садовая, 47
телефон/факс: (863) 240-36-74,
240-67-53, 240-96-79
email: fond_rostov@mail.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу № 2363/04**

«03» декабря 2014г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии:

Коренченко К.А. – заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти,

Члены Комиссии:

Частников В.Л. – заместитель начальника
отдела контроля органов власти,

Колядинцева Д.С. – старший специалист 2 разряда
отдела контроля органов власти;

Перетяткина О.П. – специалист 1 разряда
отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу Некрасова Н.А. (вх.№ 23145 от 25.11.2014г.) на действия организатора торгов – МКУ «Фонд имущества г. Ростова-на-Дону» при проведении открытых аукционных торгов №394 по продаже муниципального нежилого помещения (лот №1) по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Волкова, 12/11, Ворошиловский район, 1-ый этаж, общей площадью 82,1 кв.м, в том числе к.к. №№ 1,2,4,17е, площадью 48,4 кв.м (согласно техническому паспорту МУПТиОН – литер «Б»); к. №32, площадью 33,7 кв.м (согласно техническому паспорту МУПТиОН – литер «А») (далее по тексту – торги) в присутствии заявителя – Некрасова Н.А., представителей МКУ «Фонд имущества г. Ростова-на-Дону»: Хренкова А.С. по доверенности, Логвиненко Е.В. по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 25.11.2014г. (вх.№23145) поступила жалоба Некрасова Н.А. о нарушении организатором торгов – МКУ «Фонд имущества г. Ростова-на-Дону» порядка организации и проведения торгов.

В названной жалобе указывается на следующие обстоятельства:

МКУ «Фонд имущества г. Ростова-на-Дону» разместило информационный бюллетень №394 на сайтах: www.torgi.gov.ru и www.rostov-gorod.ru (интернет-портал городской Думы и Администрации г. Ростова-на-Дону), в котором содержалась информация о проведении торгов, в том числе информация по внесению задатка для участия в торгах и реквизиты получателя задатка (УФК по Ростовской области (5824, МКУ «Фонд имущества г. Ростова-на-Дону», л/с 05583157870) Отделение Ростов-на-Дону г. Ростов-на-Дону, р/сч. 40302810160153001104, БИК 046015001, ИНН 61552000743, КПП 616401001. В платежном документе в строке «назначение платежа» необходимо указать – «задаток для участия в аукционе №394 (лот №1)». На основании данной информации Некрасов Н.А. обратился в Ростовское отделение ОАО «Сбербанк России» для оплаты задатка. Однако кассир и старший специалист отделения банка отказали Некрасову Н.А. в переводе денежных средств на счет организатора торгов на том основании, что установленная программа в ОАО «Сбербанк России» не проводит платежи в бюджетные организации, если в платежных реквизитах не указан КБК (код бюджетной классификации). После этого Некрасов Н.А. обратился в Ростовское отделение ОАО «Промсвязьбанк», в котором ему также отказали в переводе денежных средств на счет организатора торгов на том же основании. Кроме того в платежных реквизитах организатора торгов не указан код ОКАТО. По причине неуплаты задатка Некрасов Н.А. не смог подать заявку на участие в торгах.

Уведомлением №2363/04 о поступлении жалобы Некрасова Н.А. у организатора торгов - МКУ «Фонд имущества г. Ростова-на-Дону» была запрошена информация и документы, необходимые для рассмотрения настоящего дела.

Одновременно с этим в целях сбора дополнительных доказательств Ростовским УФАС России были направлены запросы в ОАО «Сбербанк России» и ОАО «Промсвязьбанк» о предоставлении информации по факту отказа специалистами банка в переводе денежных средств в связи с отсутствием в платежных реквизитах организатора торгов КБК.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующим выводам:

Торги проводились в рамках процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее по тексту – ФЗ «О приватизации»), Постановлением Правительства РФ от 12.08.2002 № 585 (ред. от 03.03.2012) «Об утверждении Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе и Положения об организации продажи находящихся в государственной или муниципальной собственности акций открытых акционерных обществ на специализированном аукционе» (далее по тексту – Постановление Правительства № 585).

Согласно п. 1 ст. 15 ФЗ «О приватизации» информация о приватизации государственного или муниципального имущества подлежит опубликованию в официальных печатных изданиях и размещению на официальных сайтах в сети "Интернет", определенных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией (далее - соответственно официальное печатное издание и официальный сайт в сети "Интернет"), а также на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.3, п.5 ст. 15 ФЗ «О приватизации» информационное сообщение должно содержать в том числе сведения о размере задатка, срок и порядок его внесения, необходимые реквизиты счетов.

Согласно ч. 6 раздела II Постановления Правительства № 585 информационное сообщение о проведении аукциона наряду со сведениями, предусмотренными Федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества", должно содержать сведения о

размере задатка, сроке и порядке его внесения, назначении платежа, реквизитах счета, порядке возвращения задатка, а также указание на то, что данное сообщение является публичной офертой для заключения договора о задатке в соответствии со статьей 437 Гражданского кодекса Российской Федерации, а подача претендентом заявки и перечисление задатка являются акцептом такой оферты, после чего договор о задатке считается заключенным в письменной форме.

Информационное сообщение о проведении торгов опубликовано в газете «Ростов официальный» №43 (1038), на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - www.torgi.gov.ru, а также интернет-портале городской Думы и Администрации г. Ростова-на-Дону - www.rostov-gorod.ru.

В данном информационном сообщении содержится следующая информация:

Сумма задатка для участия в аукционе по лоту №1 составляет 10% от начальной цены лота (объекта). Задаток по каждому лоту вносится на лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение: УФК по Ростовской области (5824, МКУ «Фонд имущества г. Ростова-на-Дону», л/с 05583157870) Отделение Ростов-на-Дону г. Ростов-на-Дону, р/сч. 40302810160153001104, БИК 046015001, ИНН 61552000743, КПП 616401001. В платежном документе в строке «назначение платежа» необходимо указать – «**задаток для участия в аукционе №394 (лот №1)**». Задаток считается перечисленным с момента зачисления денежных средств Претендента в полном объеме на лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение Организатора аукциона (Продавца), не позднее 17 ноября 2014г. Документом, подтверждающим поступление задатка, является выписка с лицевого счета для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение Организатора аукциона (Продавца).

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что в данном информационном сообщении действительно отсутствуют такие реквизиты счета, как КБК и ОКАТО.

Из представленного ответа и ОАО «Промсвязьбанк» относительно факта отказа в перечислении денежных средств следует, что нормативные документы Банка России, внутренние нормативны документы ОАО «Промсвязьбанк» и установленное программное обеспечение по осуществлению переводов физических лиц без открытия счета по произвольным реквизитам, зачисляемых в бюджет, предусматривает **обязательное указание кода бюджетной классификации** при составлении распоряжения о переводе денежных средств в уплату налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему РФ.

Из представленного ответа ОАО «Сбербанк России» относительно факта отказа в перечислении денежных средств следует, что Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12.11.2013г. № 107н «Об утверждении Правил указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации» утверждены Правила указания информации в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации (далее по тексту – Правила №107н) в части реквизитов «101 – 110», «ИНН плательщика», «КПП плательщика», «Плательщик», «ИНН получателя средств», «КПП получателя средств», «Получатель», а также «Код» и «Назначение платежа». В соответствии с п. 3 Правил №107н в реквизите «104» необходимо указывать КБК. Также п. 10 Правил №107н установлено, что «наличие в распоряжении незаполненных реквизитов не допускается». Иных требований относительно заполнения распоряжения клиента действующим законодательством РФ не установлено. Следовательно, в распоряжении клиента (плательщика или получателя средств) о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему РФ должны быть заполнены все реквизиты, в том числе код бюджетной классификации. Таким образом, по мнению банка, не указав платежные реквизиты в полном объеме, организатор торгов фактически лишил заявителя возможности произвести перевод денежных средств в оплату задатка.

Вместе с тем, в соответствии с п. 9.2, 9.31 раздела XI Приказа Казначейства России от 10.10.2008 № 8н (ред. от 06.09.2013) «О порядке кассового обслуживания исполнения федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и порядке осуществления территориальными органами Федерального казначейства отдельных

функций финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по исполнению соответствующих бюджетов» графа "Код по БК" не заполняется в случае осуществления кассовой выплаты за счет средств, поступающих во временное распоряжение казенных учреждений.

Таким образом, организатор торгов не обязан указывать в платежных реквизитах код бюджетной классификации.

Одновременно с этим в силу п. 3 Правил № 107н в распоряжении о переводе денежных средств на счета, указанные в пункте 2 настоящих Правил, и отсутствии КБК указывается значение ноль («0»).

Таким образом, специалист банка, руководствуясь вышеуказанными правилами, при отсутствии КБК в распоряжении о переводе денежных средств указывает в реквизите «104» значение ноль («0»).

В этой связи доводы заявителя, а также ОАО «Сбербанк России», ОАО «Промсвязьбанк» относительно обязанности организатора торгов указывать в платежных реквизитах КБК не состоятельны.

Кроме того в материалы дела представлены копии заявок 8 претендентов, которые внесли задаток на лицевой счет МКУ «Фонд имущества г. Ростова-на-Дону» по реквизитам, указанным в информационном сообщении о проведении торгов, через различные банки России, в том числе через ОАО «Сбербанк России», что подтверждается платежными поручениями.

Относительно довода заявителя о том, что в платежных реквизитах не указан код ОКАТО, следует отметить:

Письмом Минфина России от 25.04.2013г. № 02-04-05/14508 «О составлении таблицы соответствия кодов ОКАТО кодам ОКТМО» установлено, что в целях обеспечения систематизации и однозначной идентификации на всей территории Российской Федерации муниципальных образований и входящих в их состав населенных пунктов принято решение о переходе с 1 января 2014года на использование в бюджетном процессе, вместо применяемых ранее кодов Общероссийского классификатора объектов административно-территориального деления (ОКАТО), кодов Общероссийского классификатора территорий муниципальных образований (ОКТМО).

Таким образом, с 1 января 2014 года коды ОКАТО не применяются в бюджетном процессе.

На основании изложенного жалобу Некрасова Н.А. (вх.№ 23145 от 25.11.2014г.) надлежит признать необоснованной.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Некрасова Н.А. (вх.№ 23145 от 25.11.2014г.) необоснованной.

Председатель Комиссии:

К.А. Коренченко

Члены Комиссии:

В.Л. Частников

Д.С. Колядинцева

О.П. Перетяткина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.