

Ответчик: ООО «МАГЕН»

ул. Ленинградская, д. 1, корп. В,
г. Химки,
Московская обл., 141400

Заинтересованное лицо:

ОАО «МегаФон»
Кадашевская наб, д. 30,
г. Москва, 115035

ОАО «Вымпел-Коммуникации»
ул. Восьмого Марта, д. 10, стр.14,
г. Москва, 127083

Заявитель: <...>

Юбилейный просп., д. 60, кв.80,
г. Химки,
Московская обл., 141407

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена «11» ноября 2013 г.

Решение изготовлено в полном объеме «25» ноября 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Стрельников Д.Ю. — врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление);

Члены Комиссии: Мамедов Э.И. — специалист 1 разряда отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;
Жукова Е.А. — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

рассмотрев дело № 08-21/24-13, возбужденное по факту поступлении на принадлежащий заявителю абонентский номер <...> телефонных звонков с рекламой СПА-салона «Маген» без предусмотренного ч. 1 ст. 18

Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» предварительного согласия абонента на получение рекламы в отношении Общества с ограниченной ответственностью «МАГЕН» (адрес: 141400, Московская обл., г. Химки, ул. Ленинградская, д. 1, корп. В) (далее – ООО «МАГЕН»), с участием:

- представителя Открытого акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» (адрес: 127083, г. Москва, ул. Восьмого Марта, д. 10, стр.14) (далее - ОАО «Вымпел-Коммуникации») – <...>;

- заявителя - <...>;

- представителя заявителя - <...>;

в отсутствие представителей Открытого акционерного общества «МегаФон» (адрес: 115035, г. Москва, Кадашевская наб, д. 30) (далее - ОАО «МегаФон»), ООО «МАГЕН», извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела № 08-21/24-13,

УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступило обращение <...> от 04.03.2013 г., переданное для рассмотрения ФАС России (письмо от 22.03.2013 № АД/11092/13) о поступлении на принадлежащий заявителю абонентский номер +<...> телефонных звонков с рекламой СПА-салона «Маген»:

- 09.10.2012 в 17:18:45 с номера +<...>;

- 24.12.2012 в 19:19:50 с номера +<...>;

- 27.01.2013 в 13:29:24 с номера +<...>;

- 06.02.2013 в 12:17:00 с номера +<...>;

- 09.02.2013 в 15:37:14 с номера +<...>;

- 09.02.2013 в 16:06:15 с номера +<...>;

- 09.02.2013 в 16:26:46 с номера +<...>;

- 23.02.2013 в 17:35:30 с номера +<...>;

- 23.02.2013 в 17:37:44 с номера +<...>;

- 23.02.2013 в 19:54:26 с номера +<...>, без предусмотренного ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

В ходе рассмотрения дела представителем заявителя в материалы дела предоставлены дополнительные сведения о поступлении телефонных звонков с рекламой СПА-салона «Маген»:

- 25.03.2013 в 15:11:39 с номера +<...>;

- 08.04.2013 в 13:07:37 с номера +<...>;

- 11.04.2013 в 13:33:40 с номера +<...>;

- 11.04.2013 в 13:34:11 с номера +<...>;

- 13.04.2013 в 12:19:04 с номера +<...>;

- 21.04.2013 в 16:00:49 с номера +<...>;

- 13.05.2013 в 17:06:27 с номера +<...>;

- 13.05.2013 в 17:07:30 с номера +<...>;

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что в обращении ошибочно были указаны сведения о поступлении звонка с рекламой СПА-салона «Маген» 09.10.2012 в 17:18:45 с номера +<...>.

Из объяснений ОАО «МегаФон» следует, что абонентские номера +<...> были предоставлены ООО «МАГЕН» на основании договора об оказании услуг связи от <...>. Согласно позиции ОАО «МегаФон», указанный договор был расторгнут 12.04.2013.

Из объяснений ОАО «Вымпел-Коммуникации» следует, что абонентские номера +<...> были предоставлены ООО «МАГЕН» на основании договора на оказание услуг связи «Билайн» № <...>. Согласно позиции ОАО «ВымпелКом», указанные абонентские номера были отключены от сети 19.06.2013 и в настоящее время переданы в пользование другому лицу.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

Из материалов дела следует, что абонентский номер +<...> предоставлен заявителю на основании договора о предоставлении услуг связи МТС.

В соответствии с предоставленными заявителем детализациями состоявшихся разговоров по абонентскому номеру +<...> зафиксировано соединение абонентского номера заявителя со следующими номерами:

- 24.12.2012 в 19:19:50 с номером +<...>;
- 27.01.2013 в 13:29:24 с номером +<...>;
- 06.02.2013 в 12:17:00 с номером +<...>;
- 09.02.2013 в 15:37:14 с номером +<...>;
- 09.02.2013 в 16:06:15 с номером +<...>;
- 09.02.2013 в 16:26:46 с номером +<...>;
- 23.02.2013 в 17:35:30 с номером +<...>;
- 23.02.2013 в 17:37:44 с номером +<...>;
- 23.02.2013 в 19:54:26 с номером +<...>
- 25.03.2013 в 15:11:39 с номером +<...>;
- 08.04.2013 в 13:07:37 с номером +<...>;
- 11.04.2013 в 13:33:40 с номером +<...>;
- 11.04.2013 в 13:34:11 с номером +<...>;
- 13.04.2013 в 12:19:04 с номером +<...>;
- 21.04.2013 в 16:00:49 с номером +<...>;
- 13.05.2013 в 17:06:27 с номером +<...>;
- 13.05.2013 в 17:07:30 с номером +<...>.

Из материалов дела следует, что владельцем указанных номеров в период поступления рекламы на абонентский номер заявителя являлось ООО «МАГЕН».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к

объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно позиции заявителя, лица, осуществлявшие звонки с указанных абонентских номеров, сообщали информацию о спа-салоне «МАГЕН» и предлагали воспользоваться услугами указанного спа-салона.

Согласно письму ФАС России от 25.06.2013 исх. № АК/24455/13, под рекламой понимается определенная неперсонифицированная информация, направленная на продвижение определенного объекта рекламирования.

Сведения об услугах, оказываемых ООО «МАГЕН», не носят персонализированного характера, представляют интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Документы, подтверждающие наличие согласия заявителя на получение рассматриваемой рекламы, в ходе рассмотрения дела не представлены.

На основании изложенного Комиссией установлен факт нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы посредством звонков на абонентский номер заявителя.

Руководствуясь ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рассматриваемую рекламу ненадлежащей, не соответствующей требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «МАГЕН» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Стрельников

Члены Комиссии

Э.И. Мамедов

Е.А. Жукова