

ООО «Мобильный Шредер»

117186, г. Москва,
ул. Нагорная, д. 7А

115419, г. Москва,
4-й Верхний Михайловский пр-д, д.5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 8

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13

«26» февраля 2014 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московского УФАС России) (.....), рассмотрев Протокол № А-7 от 13.02.2014 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Мобильный Шредер» (далее – ООО «Мобильный Шредер»), в связи с нарушением ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» (по свидетельству № 461575) для недобросовестного получения преимуществ в предпринимательской деятельности над хозяйствующими субъектами-конкурентами, в частности, ООО «Шреддер Экспресс», ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)

в присутствии генерального директора ООО «Мобильный Шредер»(.....),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-144/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской

Федерации от 11.04.2013 в действиях ООО «Мобильный Шредер» установлен факт нарушения требований части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в части приобретения и использования исключительных прав на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» (по свидетельству № 461575) для недобросовестного получения преимуществ в предпринимательской деятельности над хозяйствующими субъектами-конкурентами, в частности, ООО «Шреддер Экспресс».

ООО «Шреддер Экспресс» зарегистрировано 28.10.2008, внесено в ЕГРЮЛ и осуществляет деятельность, идентифицированную, в том числе, кодами 37.20.5, 37.20 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее — ОКВЭД) — обработка отходов бумаги и картона, обработка неметаллических отходов и лома. Фактически, ООО «Шреддер Экспресс» осуществляет деятельность по уничтожению различного вида бумаг (шредированию) как путем установки стационарных контейнеров, так и путем выезда на место мобильных устройств.

Осуществление указанной деятельности ООО «Шреддер Экспресс» подтверждается уставом, выпиской из ГМЦ Росстата, договорами на оказание услуг по уничтожению бумажных носителей информации, представленными в материалы дела: договор с ООО «ТЕХКОМПЛЕКТ-2000» (место регистрации — Московская область) от 19.08.2009, договор с ООО «ЭЛЕКТРОКОМПЛЕКТ» (место регистрации — Московская область) от 20.08.2009, договор с ООО «Кнауф Сервис» (место регистрации — Московская область) от 05.07.2010, договор с ООО «Деловая Русь» (место регистрации — г. Москва) от 08.02.2011, иные.

ООО «Шреддер Экспресс» именуется одной из оказываемых обществом услуг «мобильный шредер». Указанное словесное обозначение используется обществом, в том числе, в сети Интернет, что подтверждается направленным ООО «Мобильный Шредер» в адрес ООО «Шреддер Экспресс» Протоколом осмотра письменных доказательств в сети Интернет от 13.07.2012.

Данная услуга представляет собой действия, включающие в себя выезд лица, оказывающего услугу, к заказчику с целью уничтожения (шредирования) необходимых документов. Также, словосочетание «мобильный шредер» используется для общего наименования транспортного средства, осуществляющего такой выезд.

Рассматриваемое словосочетание является часто употребляемым на соответствующем товарном рынке, что подтверждается следующими документами: договором на аренду транспортного средства между ИП Черенцова В.Л. и ООО «Шреддер Экспресс» от 01.01.2012, распечатками с информационных сайтов в сети Интернет; описательной частью Заключения коллегии по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения (исх. ФИПС № 2011712295 (461575) от 16.11.2012).

ООО «Мобильный Шредер» зарегистрировано 25.01.2011, внесено в ЕГРЮЛ и осуществляет деятельность, идентифицированную, в том числе,

кодами 90.00.2 ОКВЭД — удаление и обработка твердых отходов, а также, кодами 22.1, 22.2 ОКВЭД — издательская деятельность, полиграфическая деятельность и предоставление услуг в этой области, 74.8 ОКВЭД — предоставление различных видов услуг.

Тем не менее, фактически ООО «Мобильный Шредер» осуществляет деятельность, полностью сходную с деятельностью ООО «Шреддер Экспресс» — услуги по уничтожению бумажных носителей информации. В соответствии с письменными пояснениями ООО «Мобильный Шредер» за подписью генерального директора (.....), «ООО «Мобильный Шредер» осуществляет деятельность по предоставлению услуг по уничтожению документов и иных носителей конфиденциальной информации. Согласно пункту 1.2 Устава ООО «Мобильный Шредер», Общество осуществляет деятельность по уничтожению бумажной продукции, погрузочно-разгрузочные и транспортно-экспедиционные работы и услуги.

Согласно пункту 1.1 Договору на оказание услуг № 2012/25 от 15.05.2012, заключенным между ООО «Мобильный Шредер» и ЗАО «ЮНИТ МАРК ПРО» (место регистрации — г. Москва), ООО «Мобильный Шредер» обязуется оказать услуги по уничтожению бумаг путем измельчения. Согласно пункту 1.2.2 Договора, уничтожение бумаг ООО «Мобильный Шредер» происходит в «грузовике-шредере» по адресу, указанному ЗАО «ЮНИТ МАРК ПРО».

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товаром является объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

ООО «Шреддер Экспресс» и ООО «Мобильный Шредер» осуществляют деятельность в области уничтожения бумажных носителей информации (бумажной продукции); оказывают услуги, именуемые «мобильный шредер» — услуги в области уничтожения бумажных носителей информации (бумажной продукции) с выездом специального транспортного средства к заказчику, в том числе на территории г. Москвы.

Пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции определяет, что конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

На основании изложенного, ООО «Шреддер Экспресс» и ООО «Мобильный Шредер» являются конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке оказания услуг в области уничтожения бумажных носителей информации (бумажной продукции).

На имя ООО «Мобильный Шредер» 14.05.2012 зарегистрирован товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР», свидетельство № 461575, дата приоритета — 21.04.2011, дата публикации — 12.06.2012. Товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» по свидетельству № 461575 зарегистрирован для 39 и 40 классов МКТУ, включающих в себя, в том числе, перевозку и разгрузку мусора, перевозку грузовым автотранспортом, уничтожение мусора и отходов, обработка мусора и отходов повторная, обработка бумаги, переработку отходов.

15.11.2012 Заключением коллегии по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения (Решение Роспатента от 15.11.2012; исх. ФИПС № 2011712295 (461575) от 16.11.2012) предоставление правовой охраны товарному знаку «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» по свидетельству № 461575 признано недействительным полностью, на основании того, что оспариваемый товарный знак является обозначением, которое воспринимается по отношению к услугам, приведенным в перечне услуг данной регистрации товарного знака, исключительно как указание на условия их оказания (шредирование посредством мобильного шредера), то есть характеризует их.

В указанном заключении приведены ссылки на использование словесного обозначения «мобильный шредер» в публикациях в СМИ от 2004, 2010 годов; указано, что ООО «Мобильный Шредер» зарегистрирован 25.01.2011 (при дате приоритета товарного знака — 21.04.2011), при этом договоры об оказании услуг ООО «Мобильный Шредер» датированы 2012 годом, ввиду чего отсутствуют какие-либо основания для вывода о наличии у оспариваемого товарного знака на дату его приоритета приобретенной различительной способности в результате длительного и интенсивного использования обозначения для индивидуализации услуг правообладателя.

Согласно письменным пояснениям ООО «Мобильный Шредер», представленных в материалы дела № 1-14-144/77-13, фактическая деятельность общества началась только 18.02.2012 (момент открытия расчетного счета общества), словесное обозначение «мобильный шредер» используется с 15.05.2012, что подтверждается договором оказания услуг от 15.05.2012. Позднее ООО «Мобильный Шредер» представлено два акта об оказании услуг от 27.04.2012, 04.05.2012. Иных договоров об оказании услуг третьим лицам, осуществлении фактической предпринимательской деятельности ООО «Мобильный Шредер», не смотря на неоднократное истребование антимонопольным органом, на момент вынесения ненормативного правового акта — решения Комиссии Московского УФАС России, не представлено.

Также, ООО «Шреддер Экспресс» в материалы дела № 1-14-144/77-13 было представлено письмо исх. № 37 от 24.08.2012, подписанное генеральным

директором ООО «Мобильный Шредер» (.....), в адрес ООО «Шреддер Экспресс» с требованием о прекращении использования ООО «Шреддер Экспресс» словосочетания «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР», а также выплате денежной компенсации за незаконное использование товарного знака «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» по свидетельству № 461575.

Таким образом, как следует из материалов дела № 1-14-144/77-13, указанное письмо было направлено в момент, когда предоставление правовой охраны товарному знаку «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» по свидетельству № 461575 было действительным. При этом, используемое ООО «Шреддер Экспресс» словесное обозначение «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» идентично товарному знаку «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» по свидетельству № 461575.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Исходя из пункта 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, приобретение хозяйствующим субъектом исключительных прав на товарный знак, который состоит из обозначения, тождественного либо сходного до степени смешения с обозначением, использовавшимся другим хозяйствующим субъектом в качестве средства индивидуализации реализуемых им товаров (оказываемых услуг, работ) задолго до даты подачи заявки и последующей регистрации товарного знака Роспатентом, то действия хозяйствующего субъекта по приобретению исключительных прав на такой товарный знак являются злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции.

Для признания действий конкурента актом недобросовестной конкуренции такие действия должны противоречить, в первую очередь, морально-этическим нормам, то есть требованиям добропорядочности, разумности или справедливости. Само по себе приобретение товарного знака и осуществление действий по его использованию, а равно защита своих исключительных прав, формально осуществляется в соответствии с требованиями гражданского законодательства, но, тем не менее, противоречит требованиям специальной нормы — части 2 статьи 14 Закона о защите

конкуренции.

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России определен в действиях ООО «Мобильный Шредер» именно факт злоупотребления правом и наличия акта недобросовестной конкуренции в форме приобретения и использования исключительных прав на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» (по Свидетельству № 461575), а не нарушение положений четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, должностным лицом Московского УФАС России установлено, что действия по приобретению ООО «Мобильный Шредер» исключительных прав на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» по свидетельству № 461575, тождественный с обозначением, использовавшимся, как ООО «Шреддер Экспресс», так и иными хозяйствующими субъектами на товарном рынке, и последующее использование своего исключительного права являются актом недобросовестной конкуренции в связи со следующим.

Обозначение «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» используется не только конкурирующими субъектами, в частности ООО «Шреддер Экспресс», но и является обозначением, которое характеризует определенные услуги, используется в публикациях в СМИ задолго до даты подачи заявки и последующей регистрации рассматриваемого товарного знака. Таким образом, ООО «Мобильный Шредер» было в полной мере осведомлено о существовании данного словесного обозначения, его частом употреблении на соответствующем товарном рынке.

При этом недобросовестные действия по использованию своего исключительного права на средство индивидуализации прямо выражены в направлении в адрес ООО «Шреддер Экспресс» требования о прекращении использования словосочетания «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР», выплаты денежной компенсации за такое использование.

Действия ООО «Мобильный Шредер» направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом и выразились в попытке ограничения использования ООО «Шреддер Экспресс» словесного обозначения «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР».

Названные действия противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку ООО «Мобильный Шредер» приобрело исключительное право на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» по свидетельству № 461575 в то время, когда ООО «Шреддер Экспресс» уже использовало обозначение сходное до степени смешения с данным товарным знаком на территории Российской Федерации.

Также, Заключение коллегии по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения (исх. ФИПС № 2011712295 (461575) от 16.11.2012) содержит сведения о том, что ООО «Мобильный Шредер» был зарегистрирован 25.01.2011 (в протокол № А-7 от 13.02.2014 по делу об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 ошибочно указано 25.01.2012), датой

приоритета рассматриваемого товарного знака является 21.04.2011, при этом полноценное осуществление фактической предпринимательской деятельности с использованием данного словесного обозначения названное общество, исходя из материалов дела, начало вести позже приобретения исключительных прав.

В свою очередь, ООО «Шреддер Экспресс» в материалы дела № 1-14-144/77-13 были представлены документы, подтверждающие осуществление им продвижения в сети Интернет в своих интересах словесного обозначения «мобильный шредер» в 2011 году, т. е. до даты приобретения ООО «Мобильный Шредер» исключительных прав.

Факт получения преимуществ ООО «Мобильный Шредер», а равно, несения убытков ООО «Шреддер Экспресс» от недобросовестных действий ООО «Мобильный Шредер», напрямую связан с действиями ООО «Мобильный Шредер» при попытке запрета ООО «Шреддер Экспресс» использования словесного обозначения «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР», предъявления требования о выплате денежной компенсации за такое использование.

Должностным лицом Московского УФАС России также учтен факт направления ООО «Мобильный Шредер» писем в адрес ООО «Яндекс», ООО «Гугл», в которых названные организации информируются об использовании ООО «Шреддер Экспресс» товарного знака, принадлежащего ООО «Мобильный Шредер».

При анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, в действиях ООО «Мобильный Шредер» установлено нарушение части 2 ст. 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» (по свидетельству № 461575) для недобросовестного получения преимуществ в предпринимательской деятельности над хозяйствующими субъектами-конкурентами, в частности, ООО «Шреддер Экспресс».

В ходе оценки письменных объяснений законного представителя ООО «Мобильный Шредер» должностным лицом установлено следующее.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии Московского УФАС России. Вынося постановление о назначении административного наказания по делу об

административном правонарушении, должностное лицо Московского УФАС России закрепляет доказательства и доводы оцененные Комиссией Московского УФАС России в мотивировочной части решения комиссии Московского УФАС России, а равно правовой вывод комиссии о наличии нарушения нормы антимонопольного законодательства.

Должностным лицом установлено, что нарушение, установленное решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-144/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 11.04.2013, подлежит квалификации как недобросовестная конкуренция в соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, указанным решением установлены обстоятельства акта недобросовестной конкуренции. Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, в полной мере установлены должностным лицом и закрепляются данным постановлением.

Так, наличие события административного правонарушения, в порядке части 1 статьи 14.33, части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ установлены Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-144/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 11.04.2013, изложены как в протоколе № А-7 от 13.02.2014, так и в данном постановлении. Лицом, совершившее противоправные действия (бездействие), за которое КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, является лицо, совершившее акт недобросовестной конкуренции — ООО «Мобильный Шредер». Виновность лица в совершении административного правонарушения исходит из установленных виновных действий ООО «Мобильный Шредер».

Решение о проведении административного расследования в рассматриваемом случае обусловлено необходимостью выявления должностного лица, ответственного за нарушение рассматриваемого административного правонарушения, и в силу части 2 статьи 28.7 КоАП РФ отнесено к ведению уполномоченного должностного лица.

Иные доводы, изложенные законным представителем ООО «Мобильный Шредер», направлены на оспаривание решения Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-144/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 11.04.2013. Данное решение вступило в законную силу, подтверждено в ходе обжаловании решения антимонопольного органа в арбитражном суде.

Заявленные ООО «Мобильный Шредер» ходатайства не содержат указаний на обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, и содержат в себе требования к должностному лицу о предоставлении ООО «Мобильный Шредер» для ознакомления различных материалов, а также указание должностному лицу на приемлемый, по мнению законного представителя ООО «Мобильный Шредер», порядок рассмотрения административного дела.

12.02.2014 в день подачи ходатайства законный представитель ООО «Мобильный Шредер» с материалами дела об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 ознакомлен, иные требования не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Ходатайства ООО «Мобильный Шредер» №№ 13, 14, 18, 24 от 12.02.2014 содержат требования об ознакомлении с материалами и данными. Данное право в отношении дела об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 представлено, ООО «Мобильный Шредер» реализовано. Правом ознакомления с делом об антимонопольном нарушении № 1-14-144/77-13 воспользовалось ранее, в процессе рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 данное право лица также не было ограничено.

Ходатайства ООО «Мобильный Шредер» №№ 17, 19, 20, 23, 25 от 12.02.2014 о приобщении материалов к делу об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 удовлетворены, документы приобщены в день регистрации канцелярией Московского УФАС России, 13.02.2014.

Письмо ООО «Мобильный Шредер» № 22 от 12.02.2014 ходатайством не является, направлено на исполнение требований должностного лица Московского УФАС России, изложенных в пункте 3 определения о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 и проведении административного расследования от 14.01.2014.

При этом, необходимо отметить следующее.

Пункт 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», направлен на разъяснения вопросов, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, для судов, и регулирует порядок оспаривания представления правовой охраны товарному знаку, решений Роспатента.

Письмо ФАС России № АК/40898 от 18.10.2013 является ответом на заявление ООО «Мобильный Шредер» в Федеральную антимонопольную службу, не имеет правового значения, а равно отношения к делу об антимонопольном нарушении № 1-14-144/77-13, делу об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13.

Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-120936/12 не относится к делу о нарушении антимонопольного законодательства, делу об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13, имеет другой предмет спора, не содержит в себе выводов о наличии либо отсутствии недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Мобильный Шредер».

Оценивая письмо ООО «Мобильный Шредер» исх. № 28 от 25.02.2014, необходимо отметить следующее.

Данные письменные пояснения направлены на переоценку фактов, установленных решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-144/77-13 о нарушении антимонопольного

законодательства Российской Федерации от 11.04.2013, а также содержат субъективную негативную оценку действий должностного лица в совокупности с рассуждениями о мотивах таких действий, указанного решения, а также вышеобозначенного заключения коллегии по патентным спорам.

Указывая на наличие в протоколе № А-7 от 13.02.2014 словесных обозначений «Заявитель» и «Ответчик», ООО «Мобильный Шредер» не учтено следующее.

Главой 25 КоАП РФ определены участники производства по делам об административных правонарушениях. Как следует из материалов дела № 4-14.33-1702/77-13, лицом, в отношении которого ведется производство по делу № 4-14.33-1702/77-13 об административном правонарушении, является ООО «Мобильный Шредер». Законным представителем ООО «Мобильный Шредер» является генеральный директор ООО «Мобильный Шредер» Д.С. Голуб (приказ № 1 от 25.01.2011).

Таким образом, в протоколе № А-7 от 13.02.2014 словесные обозначения «Заявитель» и «Ответчик» использованы исключительно для сокращенного обозначения хозяйствующих субъектов ООО «Шреддер Экспресс» и ООО «Мобильный Шредер», о чем законный представитель ООО «Мобильный Шредер» не мог не знать, как участник дела об антимонопольном нарушении № 1-14-144/77-13, а равно адресат решения Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-144/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 11.04.2013, на основании которого возбуждено дело об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13.

Установлено, что законный представитель ООО «Мобильный Шредер» ходатайств о разъяснении примененных должностным лицом Московского УФАС России словесных обозначений в порядке статьи 24.4 КоАП РФ не заявлял, во время ознакомления с протоколом № А-7 от 13.02.2014 замечаний о неясности ему текста протокола в данной части не заявлял.

Таким образом, использование указанных терминов не повлекло и не могло повлечь нарушение законных прав и интересов ООО «Мобильный Шредер».

Резюмируя изложенное, должностным лицом не установлено обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ООО «Мобильный Шредер» - г. Москва.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.33 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции датой

изготовления решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства в полном объеме считается датой его принятия.

Таким образом, временем выявления административного правонарушения является 11.04.2013 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России Решения об установлении факта нарушения части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» (по свидетельству № 461575) для недобросовестного получения преимуществ в предпринимательской деятельности над хозяйствующими субъектами-конкурентами, в частности, ООО «Шреддер Экспресс».

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия ООО «Мобильный Шредер» состоят в нарушении требований части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившимся в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» (по свидетельству № 461575) для недобросовестного получения преимуществ в предпринимательской деятельности над хозяйствующими субъектами-конкурентами, в частности, ООО «Шреддер Экспресс».

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ООО «Мобильный Шредер» указанных требований, не установлено.

Ответственность за нарушение требований части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц — от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; юридических лиц — от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих, а также обстоятельств отягчающих административную ответственность ООО «Мобильный Шредер», должностным лицом Московского УФАС России не установлено.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 100 000 (сто тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции», ст.-ст. 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение ч. 2 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, назначить ООО «Мобильный Шредер» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ:

Получатель: УФК МФ РФ по г. Москве (Для Московского УФАС России)
ИНН 7706096339 КПП 770601001

Банк получателя: Отделение 1 Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному Федеральному округу г. Москва
(краткое: Отделение 1 Москва)

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО 45384000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Наименование платежа: административный штраф по делу
№ 4-14.33-1702/77-13.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному

приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.