

(.....)

123363, г. Москва,
ул. Харьковская, д. 8, кор. 1,
кв. 335

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-14.33-62/77-14

«06» марта 2014 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московского УФАС России) (.....), рассмотрев Протокол № А-17 от 27.02.2014 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-62/77-14, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя (.....), в связи с нарушением (.....) С.С. пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся во введении в заблуждение о производителе товара в инструкции к собственному товару, копировании инструкции (.....) (.....) ООО «ЮБОРГ», являющейся авторским материалом, указании на отдельных элементах собственного товара коммерческого обозначения ООО «ЮБОРГ», ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),
в присутствии: (.....).

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-1629/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 09.10.2013 в действиях (.....) установлен факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части введения в заблуждение о производителе товара в

инструкции к собственному товару, копировании инструкции (.....), (.....), ООО «ЮБОРГ», являющейся авторским материалом, указании на отдельных элементах собственного товара коммерческого обозначения ООО «ЮБОРГ».

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

(.....), (.....), ООО «ЮБОРГ» (далее - Заявители) и (.....), являются конкурирующими субъектами, работающими на одном товарном рынке и реализующие аналогичную продукцию, а именно инфракрасные сауны и оборудование для инфракрасных саун, в комплект которого входят инфракрасные керамические нагреватели и система управления инфракрасной сауной. Данный факт подтверждается материалами дела № 1-14-1629/77-13.

(.....) является обладателем исключительных прав на патент на полезную модель РФ № 91285 «Система управления инфракрасной кабиной (сауной)», дата приоритета 10.11.2009 и патент РФ № 113625 «Керамический инфракрасный нагреватель для инфракрасной кабины (сауны)», дата приоритета 03.10.2011.

(.....), являясь патентообладателем патентов на полезные модели № 91285 и № 113625, выдал на их использование исключительную лицензию (.....) Договор исключительной лицензии на использование патентов на полезные модели № 91285 и № 113625 зарегистрирован в Роспатенте за номером № РД0097339 от 09.04.2012.

Также, (.....) и (.....) являются авторами материалов согласно свидетельству № 14676 от 19 декабря 2008 г. о регистрации и депонировании произведения - результата интеллектуальной деятельности, выданного Российским авторским обществом. Свидетельство № 14676 выдано на произведение «рукопись научной работы под названием «Инфракрасные сауны», которая создана (.....) и (.....) в октябре 2004 года.

Материалы рукописи «Инфракрасные сауны» содержатся в Инструкции по эксплуатации инфракрасной сауны ООО «ЮБОРГ», производителя инфракрасных саун и оборудования к ним, включая керамические инфракрасные нагреватели и системы управления инфракрасной сауной. (.....) и (.....) являются соучредителями и сотрудниками ООО «Юборг».

(.....) также изготавливает инфракрасные сауны, которые маркируются обозначением «ИНОЙНОЙ», в том числе на Интернет-сайте www.inoinoi.ru.

Между тем, в «Инструкции по эксплуатации инфракрасной сауны»

«ИНОЙНОЙ» содержится указание на то, что адресом предприятия-изготовителя является ООО «Юборг».

Факт продажи (.....) указанного товара подтверждается договором № 278 от 08 декабря 2011 года, товарной накладной № 536 от 13 декабря 2011 года, квитанцией к приходному кассовому ордеру №1 от 13 декабря 2012 года на сумму 25520 рублей, Инструкцией по монтажу и эксплуатации инфракрасных саун. На указанных документах имеется отпечаток печати Индивидуального предпринимателя (.....), на котором указана его фамилия, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, совпадающий с ОГРНИП, указанным в выписке из ЕГРИП на (.....).

Согласно гарантийному талону и Спецификации на изготовление оборудования для инфракрасной сауны, являющейся Приложением №1 к договору № 278 от 08.12.2011 комплект № 1 содержит следующую комплектацию оборудования: нагреватели – 5 шт., пульт управления (панель управления) цифровой, система управления (блок регулирования мощности).

Изготовителем товара, указанном в Инструкции по эксплуатации, которая прилагалась к договору № 278 от 08.12.2012 г. в разделе 12 (стр. 14) гарантийных обязательств указано юридическое лицо ООО «Юборг». Между тем, титульный лист экземпляра инструкции содержит логотип «ИНОЙ НОЙ» и название доменного имени www.inoinoi.ru. Содержание инструкции полностью повторяет инструкцию Заявителя.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция — это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Исходя из материалов дела № 1-14-1629/77-13, нарушение ИП Кошкиным С.С. пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции выразилось в распространении недостоверных сведений о производителе товара в инструкции к собственному товару, копировании инструкции Заявителей, являющейся авторским материалом, указании на отдельных элементах собственного товара коммерческого обозначения Заявителя.

Документального подтверждения факта осуществления (.....) исключительно деятельности по приобретению и продаже продукции Заявителей в материалы дела не представлено.

Факт реализации (.....) третьим лицам указанной продукции с приложением рассматриваемой инструкции на одном товарном рынке с

ООО «ЮБОРГ» влечет изменение спроса на товар и, соответственно, предоставляет (.....) преимущества в предпринимательской деятельности за счет вхождения на соответствующий товарный рынок с ненадлежащим товаром.

Противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости выражается в реализации товаров на одном рынке с конкурентами с недобросовестным указанием предприятия-изготовителя, ненадлежащем использовании авторских прав Заявителей.

Таким образом, непосредственным преимуществом, получаемым (.....) при реализации товара согласно Договору № 278 от 08 декабря 2011 года, товарной накладной № 536 от 13 декабря 2011 года, с использованием средств индивидуализации и авторских прав Заявителей, является снижение издержек (.....) путем заключения лицензионного договора, либо введения в гражданский оборот оригинального товара, что ставит его в более выгодное положение в сравнении с субъектами, добросовестно изготавливающими и реализующими свои товары.

Убытки Заявителей выражены в недополучении средств, положенных правообладателю. Способность причинения убытков также выражается в наличии возможности обращения покупателей (.....) к Заявителям по вопросам, связанным с качеством товара и его гарантийным обслуживанием.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии Московского УФАС России. Вынося постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, должностное лицо Московского УФАС России закрепляет доказательства и доводы, оцененные Комиссией Московского УФАС России в мотивировочной части решения комиссии Московского УФАС России, а равно правовой вывод Комиссии о наличии нарушения нормы антимонопольного законодательства.

Должностным лицом установлено, что нарушение, установленное решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-1629/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 09.10.2013, подлежит квалификации как недобросовестная конкуренция в соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, указанным решением установлены обстоятельства акта недобросовестной конкуренции. Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, в полной мере установлены должностным лицом и закрепляются данным постановлением.

Доводы, изложенные (.....) В протоколе № А-17 от 27.02.2014, направлены на оспаривание решения Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-1629/77-13 о нарушении антимонопольного

законодательства Российской Федерации от 09.10.2013. Данное решение вступило в законную силу и (.....) не обжаловалось.

Таким образом, в действиях (.....) установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся во введении (.....) в заблуждение о производителе товара в инструкции к собственному товару, копировании инструкции (.....) (.....) ООО «ЮБОРГ», являющейся авторским материалом, указании на отдельных элементах собственного товара коммерческого обозначения ООО «ЮБОРГ».

Местом выявления административного правонарушения является г. Москва. Полномочия антимонопольного органа в данном случае обусловлены местом проведения административного расследования.

Временем выявления административного правонарушения является 09.10.2013 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России Решения об установлении факта нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении (.....) в заблуждение о производителе товара в инструкции к собственному товару, копировании инструкции (.....), (.....), ООО «ЮБОРГ», являющейся авторским материалом, указании на отдельных элементах собственного товара коммерческого обозначения ООО «ЮБОРГ».

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия (.....) состоят в нарушении требований п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции в части введения в заблуждение о производителе товара в инструкции к собственному товару, копировании инструкции (.....), (.....), ООО «ЮБОРГ», являющейся авторским материалом, указании на отдельных элементах собственного товара коммерческого обозначения ООО «ЮБОРГ».

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения (.....) указанных требований, не установлено.

Ответственность за нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц — от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; юридических лиц — от ста тысяч до пятисот тысяч

рублей.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим КоАП РФ не установлено иное.

При назначении административного наказания ИП Кошкину С.С. были учтены характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность ИП Кошкина С.С., должностным лицом Московского УФАС России не установлено.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 12000 (двенадцать тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции», ст.-ст. 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение п. 2 ч. 1 ст 14 ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, назначить (.....) административное наказание в виде административного штрафа в размере 12000 (двенадцать тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ:

Получатель: УФК МФ РФ по г. Москве (Для Московского УФАС России)
ИНН 7706096339 КПП 770601001

Банк получателя: Отделение 1 Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному Федеральному округу г. Москва
(краткое: Отделение 1 Москва)

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО 45384000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Наименование платежа: административный штраф по делу
№ 4-14.33-62/77-14.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.