

ООО «ЭКОКОМ»
109004, г. Москва,
пер. Мартыновский, д. 2
111141, г. Москва,
ул. Плеханова, д. 9, стр. 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 30
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-14.33-18/77-14

«03» апреля 2014 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московского УФАС России) (.....), рассмотрев протокол № А-30 от 21.02.2014 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-18/77-14, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ЭКОКОМ» (далее – ООО «ЭКОКОМ»), в связи с нарушением ООО «ЭКОКОМ» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившимся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, а именно, направлении в адрес генерального директора ЗАО «НПФ ДИЭМ» (.....) писем исх. № 091 от 21.11.2012, исх. № 023 от 22.04.2013, которые могут нанести ущерб деловой репутации ЗАО «Безопасные Технологии», ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии законного представителя ООО «ЭКОКОМ» (.....),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-592/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 19.06.2013 в действиях ООО «ЭКОКОМ» установлен факт

нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» в части распространения ложных, неточных и искаженных сведений, а именно, направлении в адрес генерального директора ЗАО «НПФ ДИЭМ» (.....) писем исх. № 091 от 21.11.2012, исх. № 023 от 22.04.2013, которые могут нанести ущерб деловой репутации ЗАО «Безопасные Технологии».

ЗАО «Безопасные Технологии» (ОГРН: 1037832012041) осуществляет основную деятельность, идентифицированную кодом 74.20 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее — ОКВЭД) — деятельность в области архитектуры; инженерно-техническое проектирование; геолого-разведочные и геофизические работы; геодезическая и картографическая деятельность; деятельность в области стандартизации и метрологии; деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях; виды деятельности, связанные с решением технических задач, не включенные в другие группировки.

Также, ЗАО «Безопасные Технологии» осуществляет деятельность в рамках 45 группы ОКВЭД, включающую различные услуги в рамках производства строительных и смежных работ, кода 74.7 ОКВЭД — чистка и уборка производственных и жилых помещений, оборудования и транспортных средств, кода 90.00 ОКВЭД — удаление сточных вод, отходов и аналогичная деятельность.

Осуществление указанной деятельности хозяйствующим субъектом подтверждается уставом, выпиской из ЕГРЮЛ, информационным письмом Петростата.

ООО «ЭКОКОМ» (ОГРН: 1107746328711) осуществляет основную деятельность, идентифицированную кодом 90.00 ОКВЭД — удаление сточных вод, отходов и аналогичная деятельность.

Также, в сведения о видах экономической деятельности субъекта включена различная деятельность в рамках 45 и 74 групп ОКВЭД, в том числе, аналогичная заявителю, идентифицированная кодом 74.20 ОКВЭД.

Осуществление указанной деятельности хозяйствующего субъекта подтверждается уставом, выпиской из ЕГРЮЛ, информационным письмом об учете в Статрегистре Росстата.

На основании представленных в материалы дела документов и сведений в 2012 году Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение определенной научно-исследовательской работы.

ЗАО «Безопасные Технологии» и ООО «ЭКОКОМ» являлись участниками данного открытого конкурса. По итогам проведения конкурса Государственный контракт № 0604-16/12 на выполнение научно-исследовательских работ от 30.11.2012 заключен с ЗАО «Безопасные Технологии».

На основании изложенного, установлено, что ЗАО «Безопасные

Технологии» и ООО «ЭКОКОМ» являются конкурентами в сфере сброса, очистки, транспортировки и утилизации различных отходов, связанных с этим научно-исследовательских и строительных работ. Факт участия ЗАО «Безопасные Технологии» и ООО «ЭКОКОМ» в одном открытом конкурсе в полной мере подтверждает осуществление субъектами деятельности на одном товарном рынке.

Таким образом, ЗАО «Безопасные Технологии» и ООО «ЭКОКОМ» являются конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке сброса, очистки, транспортировки и утилизации различных отходов, связанных с этим научно-исследовательских и строительных работ.

ООО «ЭКОКОМ» в адрес генерального директора ЗАО «НПФ ДИЭМ» (.....) направлено письмо исх. № 091 от 21.11.2012 (далее — письмо ООО «ЭКОКОМ» от 21.11.2012), в котором, в частности указываются следующие факты и утверждения:

01. «участник рынка компания ЗАО «Безопасные Технологии» является недобросовестной компанией»;

02. «компания ЗАО «Безопасные Технологии» с 2009 г. выполняет функцию генерального проектировщика в отношении значительного объекта «Полигон твердых бытовых отходов в Адлерском районе (проектные и изыскательские работы, снос и рекультивация), предусмотренного п. 169 Программы строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта. Работы, выполненные компанией ЗАО «Безопасные технологии», в отдельности авторский надзор и проектные работы противоречат Заключению Государственной экологической экспертизы и другим документам и нормам. Следовательно, Прокуратурой Краснодарского края был оформлен иск против ЗАО «Безопасные Технологии». В результате Суд Адлерского района г. Сочи и Апелляционный суд Краснодарского края решили удовлетворить все требования Прокуратуры Краснодарского края и признали все действия компании ЗАО «Безопасные Технологии» незаконными. Решение суда вступило в законную силу 11.09.2012»;

03. «поскольку компания добровольно не выполняет решение суда от 02.11.2012, выдан Исполнительный лист для взыскания Прокуратурой решения суда»;

04. «против генерального директора ЗАО «Безопасные Технологии» по тому же объекту Постановлением Следственного управления УВД по городу Сочи от 18.11.2011 возбуждено дело по части 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в особо крупном размере) по факту хищения денежных средств Государственного учреждения «Главное управление строительства Краснодарского края». В настоящее время следствие продолжается»;

05. «компания часто искажает любую информацию и данные в свою пользу и выполняет некачественную работу»;

06. «Об этом [утверждении № 05, прим. Комиссии] свидетельствует

множество арбитражных дел по всей Российской Федерации, в которых ЗАО «Безопасные Технологии» является ответчиком»;

07. «рекомендуем Вам быть крайне бдительным или избежать деловых отношений с компанией ЗАО «Безопасные Технологии».

Указанное письмо подписано генеральным директором ООО «ЭКОКОМ» (.....), факт направления данного письма в адрес Генерального директора ЗАО «НПФ ДИЭМ» (.....). ООО «ЭКОКОМ» не оспаривается, подтверждается письменными объяснениями Общества (вх. № 7908 от 19.03.2013).

22.04.2013 ООО «ЭКОКОМ» в адрес генерального директора ЗАО «НПФ ДИЭМ» (.....) направлено письмо «Исправление к информационному письму № 091 от 21 ноября 2012 г. «О недобросовестности участника рынка компании ЗАО «Безопасные технологии» (исх. № 023 от 22.04.2013; далее — письмо ООО «ЭКОКОМ» от 22.04.2013) полностью идентичного содержания, за исключением отсутствия утверждения № 04.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Акт недобросовестной конкуренции в рассматриваемом случае непосредственно выражен в дискредитации конкурента, подрыве доверия контрагентов и потребителей к конкуренту или его продукции путем распространения ненадлежащей информации, к которой относится и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах, и субъективное отрицательное мнение о таком лице.

При этом, ложность распространяемой информации подразумевает под собой несоответствие такой информации фактическим обстоятельствам.

Ущерб деловой репутации хозяйствующего субъекта могут оказать сведения, хотя и не порочащие его репутацию, но содержащие негативную оценку его деятельности с точки зрения ее субъективной оценки. Указанная информация способствует принятию неверно мотивированным лицом решения на основании таких сведений.

Убытки, в данном случае, складываются из неполученных доходов, которые лицо, в отношении которого распространены ложные сведения,

получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Распространение информации подразумевает любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам. Так, пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъясняет, что под распространением сведений в контексте рассматриваемого вопроса понимается, в том числе, сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

На основании имеющихся в деле № 1-14-592/77-13 материалов, установлено, что утверждения № 02 и № 03, приведенные в письмах ООО «ЭКОКОМ», соответствуют действительности, что не оспаривается ООО «ЭКОКОМ».

Также, согласно открытым сведениям в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (в частности, картотека арбитражных дел, <http://kad.arbitr.ru/>), а равно сведениями, представленными ООО «ЭКОКОМ», подтвержден факт рассмотрения ряда арбитражных дел судами в отношении ЗАО «Безопасные Технологии».

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановление Пленума ВС Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 указывают, что сведения, наносящие ущерб чести, достоинству и деловой репутации считаются ложными, если лицо, их распространившее, не докажет обратное. При этом доказывание факта распространения рассматриваемых сведений и их порочащий характер (способность причинить убытки, нанести ущерб иному лицу) на такое лицо не возложено.

Установлено, что утверждения № 01, № 05 по своему фактическому содержанию являются оценочными, содержат сведения, могущие нанести ущерб деловой репутации ЗАО «Безопасные Технологии» в силу своей искаженности, основанности на отсутствии у третьего лица (контрагента) части информации, создании у адресата ошибочного впечатления.

Используемые в контексте приведения негативных сведений о хозяйствующем субъекте, рассматриваемая фактическая информация: «участник рынка компания ЗАО «Безопасные Технологии» является недобросовестной компанией», «компания часто искажает любую информацию и данные в свою пользу и выполняет некачественную работу», направлены на причинение ущерба деловой репутации ЗАО «Безопасные Технологии». Данные заявления содержат бездоказательное обобщение ООО «ЭКОКОМ» ряда негативных фактов о ЗАО «Безопасные Технологии» с деятельностью ЗАО «Безопасные Технологии» в целом.

Постановление Пленума ВС Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 указывает, что порочащими являются сведения, содержащие утверждения, в том числе, о неправильном поведении, недобросовестности при осуществлении

производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

На репутацию хозяйствующего субъекта могут оказать влияние сведения, хотя и не порочащие его репутацию напрямую, но содержащие негативную оценку его деятельности. Объектом дискредитации фактически являются товары (услуги) субъекта.

Таким образом, рассматриваемые утверждения в совокупности с остальной распространяемой информацией безусловно являются порочащими деловую репутацию ЗАО «Безопасные Технологии», содержат утверждения о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности хозяйствующим субъектом, ненадлежащем качестве услуг ЗАО «Безопасные Технологии».

Письмо ООО «ЭКОКОМ» содержит также и субъективно негативную оценку деятельности ЗАО «Безопасные Технологии», рекомендацию воздержаться от гражданско-правовых отношений с данной организацией (утверждение № 07). Данное субъективное мнение, исходя из диспозиции антимонопольной нормы оценивается в совокупности с иной, изложенной в письмах, информацией.

На основании изложенного, утверждения «участник рынка компания ЗАО «Безопасные Технологии» является недобросовестной компанией», «компания часто искажает любую информацию и данные в свою пользу и выполняет некачественную работу» признаны неточными и искаженными, могущими нанести ущерб деловой репутации ЗАО «Безопасные Технологии».

Письмо ООО «ЭКОКОМ» от 21.11.2012 также содержит следующую фактическую информацию (утверждение № 04): *«против генерального директора ЗАО «Безопасные Технологии» по тому же объекту Постановлением Следственного управления УВД по городу Сочи от 18.11.2011 возбуждено дело по части 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в особо крупном размере) по факту хищения денежных средств Государственного учреждения «Главное управление строительства Краснодарского края». В настоящее время следствие продолжается».*

Должностным лицом Московского УФАС России учтено, что в рамках дела № А40-167029/12 Арбитражный суд г. Москвы оценивал рассматриваемое утверждение на предмет наличия нарушения статьи 152 ГК РФ.

Тем не менее, доводы, изложенные в мотивировочной части Решения Арбитражного суда г. Москвы, не могут быть приняты как основания для прекращения рассмотрения вышеуказанного утверждения в рамках антимонопольного законодательства.

На основании представленных в материалы дела № 1-14-592/77-13 доказательств установлено, что указанное уголовное дело от 18.11.2011 возбуждено не в отношении лица — генерального директора ЗАО «Безопасные Технологии», а по факту действия — хищения денежных средств,

установленного на основании оценочных исследований. Генеральный директор ЗАО «Безопасные Технологии» (.....) в рамках уголовного дела от 18.11.2011 был допрошен исключительно в ходе предварительного следствия, в ином статусе в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не выступал.

Также, 03.11.2012 вынесено Постановление о прекращении рассматриваемого уголовного дела, в то время как Письмо ООО «ЭКОКОМ» от 21.11.2012 содержит в себе фактическое указание на то, что следствие на момент направления письма продолжается.

Между тем, распространение информации, как указывалось выше, подразумевает под собой направление такой информации в адрес хотя бы одного лица.

Учитывая совокупность иных, изложенных в Письме ООО «ЭКОКОМ» от 21.11.2012, фактов, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу, что распространение ложной информации о должностном лице ЗАО «Безопасные Технологии», являющемся генеральным директором Общества, без персонализации такого лица (указании фамилии, имени, отчества и т. п.), однозначно направлено именно на дискредитацию хозяйствующего субъекта-конкурента.

При этом факт направления третьему лицу идентичного повторного письма, в котором отсутствует рассматриваемое утверждение, однако не указано на его ложность, не может свидетельствовать об устранении нарушения ООО «ЭКОКОМ», восстановления законных прав и интересов ЗАО «Безопасные Технологии», его должностных лиц.

На основании изложенного, утверждение «против генерального директора ЗАО «Безопасные Технологии» по тому же объекту Постановлением Следственного управления УВД по городу Сочи от 18.11.2011 возбуждено дело по части 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в особо крупном размере) по факту хищения денежных средств Государственного учреждения «Главное управление строительства Краснодарского края». В настоящее время следствие продолжается», является ложным, могущим нанести ущерб деловой репутации ЗАО «Безопасные Технологии».

Таким образом, установлен факт нарушения ООО «ЭКОКОМ» пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившийся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, а именно, направлении в адрес генерального директора ЗАО «НПФ ДИЭМ» Равиковича В.И. писем исх. № 091 от 21.11.2012, исх. № 023 от 22.04.2013, которые могут нанести ущерб деловой репутации ЗАО «Безопасные Технологии».

Местом выявления административного правонарушения является г. Москва. Полномочия антимонопольного органа в данном случае обусловлены местом проведения административного расследования.

Временем выявления административного правонарушения является

19.06.2013 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России Решения об установлении факта нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, а именно, направлении в адрес генерального директора ЗАО «НПФ ДИЭМ» (.....) писем исх. № 091 от 21.11.2012, исх. № 023 от 22.04.2013, которые могут нанести ущерб деловой репутации ЗАО «Безопасные Технологии».

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия ООО «ЭКОКОМ» состоят в нарушении требований п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции в части распространения ложных, неточных и искаженных сведений, а именно, направлении в адрес генерального директора ЗАО «НПФ ДИЭМ» (.....) писем исх. № 091 от 21.11.2012, исх. № 023 от 22.04.2013, которые могут нанести ущерб деловой репутации ЗАО «Безопасные Технологии».

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ООО «ЭКОКОМ» указанных требований, не установлено.

Ответственность за нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц — от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; юридических лиц — от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств,

предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 КоАП РФ, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ. Данное обстоятельство может

быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

ООО «ЭКОКОМ» в адрес Московского УФАС России заявлено ходатайство об освобождении ООО «ЭКОКОМ» от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Правовой оценке с точки зрения наличия либо отсутствия малозначительности подлежат именно те действия общества, в которых было выражено административное правонарушение.

Правонарушение, совершенное ООО «ЭКОКОМ», нарушает установленный порядок добросовестного и законного соперничества хозяйствующих субъектов, посягает на общественные отношения в сфере конкуренции, эффективного функционирования товарного рынка.

В рассматриваемом случае, оснований для квалификации правонарушения в качестве малозначительного не усматривается. Установленные антимонопольным органом фактические обстоятельства акта недобросовестной конкуренции и имеющиеся в деле доказательства, свидетельствуют о невозможности квалификации рассматриваемого административного правонарушения как малозначительного.

Оценив представленные законным представителем ООО «ЭКОКОМ» письменные объяснения должностное лицо также не усматривает оснований для квалификации правонарушения как малозначительного.

В соответствии с материалами дела № 1-14-592/77-13 пункт 04 письма ООО «ЭКОКОМ» от 21.11.2012 не являлся единственной частью письма

содержащего ложные, искаженные и неточные сведения. При этом как указывалось ранее под распространением сведений которые могут нанести ущерб деловой репутации конкурента, понимается сообщение таких сведений хотя бы одному лицу.

Между тем, субъективная оценка законного представителя ООО «ЭКОКОМ» действий ЗАО «Безопасные технологии» как недобросовестных не подтверждается материалами полученными в ходе административного производства, в полной мере изучены в рамках дела № 1-14-592/77-13, отражена в протоколе № А-30 от 21.03.2014.

Иные заявленные ООО «ЭКОКОМ» обстоятельства, такие как фактические обстоятельства совершенных Обществом противоправных действий исследованы в рамках рассмотрения дела № 1-14-592/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства, подлежат правовой оценке в порядке установления обстоятельств правонарушения при назначении административного наказания.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность относится добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Должностным лицом Московского УФАС России установлено, что ООО «ЭКОКОМ» предписание № 39 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства от 19.07.2013, выданное по результатам рассмотрения дела № 1-14-592/77-13, исполнено 07.08.2013 (вх. № 23924 от 07.08.2013).

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность ООО «ЭКОКОМ».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «ЭКОКОМ», должностным лицом Московского УФАС России не установлено.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции», ст.-ст. 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, назначить ООО «ЭКОКОМ» административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не

позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ :

Получатель: УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному Федеральному округу г. Москва (краткое: Отделение 1 Москва)

ИНН 7706096339

КПП 770601001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

ОКТМО 45384000

Наименование платежа: административный штраф по делу № 4-14.33-18/77-14.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии

постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.