

Организациям по списку

РЕШЕНИЕ
по делу № 1 11/109-12

Резолютивная часть решения оглашена 8 июля 2013.

В полном объеме решение изготовлено 15 июля 2013.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе Председателя Комиссии Кинёва А.Ю. – заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии Сушкевича А.Г. – начальника Аналитического управления ФАС России, Тенишева А.П. - заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, Огневской Д.В. - начальника отдела судебной работы Правового управления ФАС России, Елькина С.Г. - заместителя начальника первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Паниной Н.В. - заместителя начальника первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Багровой В.А. – заместителя начальника отдела торговли и непроизводственных услуг Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России, Батурина А.Л. – консультанта третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Кислова Р.И. – ведущего специалиста –



эксперта отдела международного сотрудничества Управления международного экономического сотрудничества ФАС России, Воробьева А.О. – ведущего специалиста - эксперта отдела судебной работы Правового управления ФАС России (далее – Комиссия ФАС России), в присутствии ответчиков по делу Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, некоммерческой организации «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка», ОАО «Группа компаний «Русское море», ЗАО «Русская рыбная компания», ООО «Русское море – Калининград», ЗАО «ИТА Северная компания», ЗАО «СК Ритейл», ООО «СК Рыба», ООО «Северная компания Калининград», ЗАО «Атлант-Пасифик», ООО «Технолат», ООО «Норвежская семга», ООО «Рыбная компания Викинг», ООО «Акра», ОАО «Рыбообрабатывающий комбинат № 1», ООО «Нептун», в отсутствие надлежащим образом уведомленного о месте и времени проведения заседания Комиссии ФАС России ООО «ПрофиБизнес», рассмотрев дело № 1 11/109-12 по признакам нарушения группой лиц в составе **ОАО «Группа компаний «Русское море»** (г. Москва, ул. Беловежская, д. 4), **ЗАО «Русская рыбная компания»** (г. Москва, ул. Беловежская, д. 4) и **ООО «Русское море — Калининград»** (Калининградская область, г. Светлый, ул. Калининградская, д. 2), группой лиц в составе **ЗАО «ИТА Северная Компания»** (г. Москва, Ленинградской шоссе, д. 69, корп. 1), **ООО «СК Рыба»** (г. Москва, Ленинградской шоссе, д. 69, корп. 1), **ЗАО «СК Ритейл»** (г. Москва, Ленинградской шоссе, д. 69, корп. 1); **ООО «Северная Компания Калининград»** (Калининградская область, г. Калининград, пгт. А. Космодемьянского), **ООО «ПрофиБизнес»** (г. Санкт-Петербург, пер. Нейшлотский, д. 23-25), , **ЗАО «Атлант-Пасифик»** (Московская область, г. Сергиев Посад, Московское шоссе, д. 9), **ООО «Технолат»** (г. Калининград, ул. Сержанта Колоскова, д. 12), **ООО «Норвежская семга»** (Калининградская область, г. Гвардейск, пер. Портовый, д. 18), **ООО «РК «Викинг»** (г. Москва,

пер. Центросоюзный, д. 21 А, строение 30), **ООО «Акра»** (г. Санкт-Петербург, 13-я линия В.О., д. 14, лит. Б), группой лиц в составе **ОАО «Рыбообрабатывающий комбинат № 1»** (г. Санкт-Петербург, Угольная гавань, Элеваторная площадка, д. 16, корп. 7) и **ООО «Нептун»** (г. Санкт-Петербург, Угольная гавань, Элеваторная площадка, д. 16, корп. 7) пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении между хозяйствующими субъектами – конкурентами соглашения (картеля), которое привело или могло привести к разделу товарного рынка оптовых поставок искусственно выращенных в Норвегии лосося (семги), форели и продукции из них (далее – Норвежской рыбы, Рыбы) с последующей их реализацией на российском рынке (далее – Рынок) по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов и покупателей и участия в нем, **ЗАО «Русская рыбная компания», ЗАО «Атлант - Пасифик», ЗАО «ИТА Северная компания» и ЗАО «СК Ритейл», Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору (107139, г. Москва, Орликов пер., д. 1/11) и некоммерческой организацией «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка»** (юридический адрес: 119002, г. Москва, Малый Власьевский пер., д. 14/23) статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между федеральным органом исполнительной власти и хозяйствующими субъектами, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, в частности, к разделу Рынка Норвежской рыбы по объему продажи и покупки товаров, составу продавцов, ограничению доступа на данный товарный рынок, устранению с него хозяйствующих субъектов и участия в этом соглашении, а также **некоммерческой организацией «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка»** (юридический адрес: 119002, г. Москва, Малый Власьевский пер., д. 14/23) части 5 статьи 11 Закона о защите

конкуренции, выразившегося в запрещенной координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к разделу Рынка Норвежской рыбы по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление некоммерческой организации «Рыбный союз» (далее – Рыбный союз) от 23.04.2012 исх. № 38-Г (вх. ФАС России от 25.04.2012 № 24128) содержащее сведения о том, что российские импортёры сталкиваются с трудностями в доступе к поставкам охлажденной семги и форели из Норвегии. Эти трудности связаны с тем, что Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор) осуществляет действия, направленные на ограничение количества участников рынка поставок охлажденной семги и форели из Норвегии на территорию Российской Федерации. При этом, немалое влияние на деятельность Россельхознадзора оказывает некоммерческая организация «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка» (далее - Ассоциация), преследующая цель сконцентрировать поставки охлажденной семги и форели в руках отдельных хозяйствующих субъектов, являющихся ее членами.

В целях объективного и всестороннего рассмотрения данного заявления ФАС России были проведены внеплановые выездные проверки (далее - Проверки) в отношении:

- Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по приказам ФАС России от 11.03.2012 № 128; от 06.04.2012 № 227;
- некоммерческой организации «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка» (далее – Ассоциация) (ИНН 770966239) по приказам ФАС России от 11.03.2012 № 129; от 06.04.2012 № 225;
- ЗАО «Русская рыбная компания» (далее - «РРК») по приказам

ФАС России от 17.04.2012 г. № 243; от 17.05.2012 № 316;

- ООО «Русское Море – Калининград» по приказу ФАС России № 352/13 от 16.05.2013;
- ЗАО «ИТА Северная компания» по приказам ФАС России от 17.04.2012 г. № 242; от 17.05.2012 № 315;
- ЗАО «СК Ритейл» по приказам ФАС России от 10.05.2012 г. № 293; от 07.06.2012 № 369;
- ООО «Северная Компания Калининград» по приказу ФАС России № 353/13 от 16.05.2013;
- ООО «ПрофиБизнес по приказу ФАС России № 345 от 16.05.2013;
- ЗАО «Атлант-Пасифик» (далее - «Атлант-Пасифик») по приказам ФАС России от 11.03.2012 г. № 127; от 06.04.2012 № 226;
- ОАО «Рыбообрабатывающий комбинат № 1 (ОАО «РОК-1) по приказу ФАС России № 346/13 от 16.05.2013;
- ООО «Нептун» по приказу ФАС России № 344/13 от 16.05.2013;
- ООО «Акра» по приказу ФАС России № 343/13 от 16.05.2013;
- ООО «Технолат» по приказу ФАС России № 354/13 от 16.05.2013;
- ООО «Норвежская семга» по приказу ФАС России № 351/13 от 16.05.2013;
- ООО «Рыбная Компания «Викинг» (ООО «РК «Викинг») по приказу ФАС России № 342/13 от 16.05.2013.

При проведении указанных Проверок проводились процедуры осмотров территорий, помещений, документов и предметов проверяемых лиц, в ходе которых были получены копии документов, информации с рабочих компьютеров сотрудников, в том числе, их электронная переписка, аудио и видео файлы.

По результатам проверок в действиях ряда проверяемых лиц были

выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом от 23.10.2012 № 655 было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Русская рыбная компания», ЗАО «Атлант - Пасифик», ЗАО «ИТА Северная компания», ЗАО «СК Ритейл» по признакам нарушения п. 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 23.01.2013 срок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства был продлен до 23.07.2013.

Определением от 13.03.2013 в качестве ответчика по делу по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции был привлечен Россельхознадзор.

Определением от 13.03.2013 в отношении ЗАО «Русская рыбная компания», ЗАО «Атлант - Пасифик», ЗАО «ИТА Северная компания» и ЗАО «СК Ритейл» дело было признано возбужденным также по ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Определением от 25.04.2013 в качестве ответчика по делу по признакам нарушения части 5 статьи 11 и статьи 16 Закона о защите конкуренции была привлечена НО «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка», по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции ООО «Русское море — Калининград» и ООО «СК Рыба».

Определением от 24.05.2013 в качестве ответчиков по делу по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции были привлечены ООО «Норвежская семга», ООО «Технолат», ООО «РК «Викинг», ООО «Акра», ООО «ПрофиБизнес», ООО «Северная Компания Калининград», группа лиц в составе ОАО «Рыбообрабатывающий комбинат № 1» и ООО «Нептун», группа лиц в составе ОАО «Группа компаний «Русское море», ЗАО «Русская рыбная компания» и ООО «Русское море — Калининград», группа лиц в составе ЗАО «ИТА Северная Компания», ООО «СК Рыба» и

ЗАО «СК Ритейл».

Комиссией изучены документы и информация, представленные заявителем, полученные в ходе Проверок, запрошенные у ответчиков по делу, норвежских компаний - поставщиков Норвежской рыбы, оптовых покупателей Норвежской рыбы, данные таможенной статистики.

Часть документов и информации, приобщенных к материалам дела были получены правоохранительными органами (в том числе, путем осуществления оперативно-розыскных мероприятий) в рамках межведомственного взаимодействия в соответствии с Приказом МВД России и ФАС России от 03.12.2004 № 878/215 «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы» и переданы в ФАС России письмами от 19.06.2013 исх. № 7/20 – 13813 и от 19.06.2013 исх. № 13815.

В результате анализа вышеперечисленных документов и информации Комиссией установлено:

На долю Норвегии приходится 55% мировых поставок лососевых. Норвежские семга и форель экспортируются практически во все страны мира, включая ЕС. Данный продукт для Норвегии - третий по объему экспорта после энергоносителей и металла, а Россия является крупнейшим его импортером.

При этом норвежская семга и форель с каждым годом становились все более популярным в России товаром. Объемы импорта составили: в 2010 году – 92 тысячи тонн, в 2011 году – 124 тысячи тонн, в 2012 году – 154 тысячи тонн.

Объем Рынка в стоимостном выражении в 2012 году составил более 25 млрд. руб.

До 90% российского рынка охлажденной рыбы составляют поставки из Норвегии.

До 2006 года ситуация на Рынке была стабильной.

С 1 января 2006 года Россельхознадзор под предлогом обнаружения в

Норвежской рыбе повышенного содержания тяжелых металлов полностью запретил поставки данной продукции в Россию. Как утверждал руководитель ведомства С. А. Данкверт: «После проведенных исследований специалистами службы в пробах лосося, выращенного в садках на некоторых норвежских предприятиях, установлено превышение предельно допустимых концентраций свинца и кадмия, опасных для здоровья человека и животных».

14.02.2006 была образована Ассоциация. Ее учредителями выступили ЗАО «Русское море», ООО «РМ Терминал», ЗАО «Русская рыбная компания» и ООО «Роял Фиш», то есть, в основном, компании связанные с группой «Русское море».

Впоследствии в состав Ассоциации вошли: с 2006 года — ЗАО «ИТА Северная компания», ОАО «Рыбообрабатывающий комбинат № 1», с 2007 года – ЗАО «Атлант - Пасифик», ООО «ДЭФА», с 2010 года – ООО «Технолат», с 2012 года - ООО «Северная компания - Калининград», ООО «СК Рыба» и ООО «ПрофиБизнес».

В соответствии с п. 2 Устава Ассоциации, основной целью ее деятельности является «координация предпринимательской деятельности членов Ассоциации».

В апреле 2006 года Россельхознадзор дал разрешение на ввоз Норвежской рыбы с двух, а потом еще с шести норвежских Заводов (до 2006 года с Россией работали более 100 производителей лососевых), поставки с которых стали осуществляться исключительно в адрес входящего в группу «Русское море» ЗАО «Русская рыбная компания».

Таким образом, в этот период ЗАО «Русская рыбная компания» оказалось монопольным поставщиком Норвежской рыбы на территорию Российской Федерации.

Через полгода Россельхознадзором были «открыты» еще несколько Заводов, импорт в Россию с которых стал осуществляться компаниями,

входящими в Ассоциацию.

В дальнейшем эта ситуация оставалась практически неизменной: в 2006 – 2012 годах через хозяйствующих субъектов, входящих в НО «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка» проходил подавляющий объем – до 90% - импорта Норвежской рыбы и, таким образом, эти хозяйствующие субъекты обладали значительной рыночной силой на данном рынке.

Крупнейшими участниками рынка поставок Норвежской рыбы в Россию являются:

- «Русское море».

Здесь и далее таким образом будут именоваться следующие компании, действующие в общих интересах: ОАО «Группа компаний «Русское море», ЗАО «Русская рыбная компания» и ООО «Русское море – Калининград».

Последние две компании являются 100% дочерними компаниями ОАО «Группа компаний «Русское море» и непосредственными импортерами Норвежской рыбы. Для ООО «Русское море – Калининград» ОАО «Группа компаний «Русское море» также является управляющей компанией.

- «Северная компания».

Здесь и далее таким образом будут именоваться следующие компании, действующие в общих интересах: ЗАО «ИТА Северная компания», ЗАО «СК Ритейл», ООО «СК Рыба», ООО «Северная компания – Калининград», ООО «ПрофиБизнес».

ЗАО «ИТА Северная компания» и ЗАО «СК Ритейл» входят в одну группу лиц. Корнев В.А. является генеральным директором ЗАО «ИТА Северная компания» и ему же принадлежит 70% акций ЗАО «СК Ритейл» и 50% акций ЗАО «ИТА Северная компания».

ООО «СК Рыба» - генеральным директором является Удовин В.П.,

которому принадлежит 50% акций ЗАО «ИТА Северная компания».

В ООО «Северная компания – Калининград» 50% уставного капитала принадлежит В.А. Корневу – генеральному директору и акционеру ЗАО «ИТА Северная компания».

ООО «Северная компания – Калининград» и ООО «СК Рыба» импортируют Норвежскую рыбу в пользу ЗАО «ИТА Северная компания» и ЗАО «СК Ритейл». ООО «ПрофиБизнес» импортирует Норвежскую рыбу в пользу ЗАО «СК Ритейл». При этом корпоративных связей компании не имеют.

- «Технолат».

Здесь и далее таким образом будут именоваться действующие в общих интересах ООО «Технолат», ООО «Норвежская семга» и ООО «Рыбная компания «Викинг»

ООО «Норвежская семга», ООО «РК Викинг» импортируют Норвежскую рыбу в пользу ООО «Технолат». Каких-либо корпоративных связей компании не имеют.

- «РОК - 1».

Здесь и далее таким образом будут именоваться действующие в общих интересах ОАО «Рыбообрабатывающий комбинат № 1» и ООО «Нептун». ООО «Нептун» является дочерним предприятием ОАО «Рыбообрабатывающий комбинат № 1», они входят в одну группу лиц.

- «Акра» (входит в одну группу лиц с ООО «ДЭФА»).

- «Атлант-Пасифик».

Распределение долей импортеров Рыбы в 2010 - 2013 годах представлено на диаграммах №№ 1-4 «Доли хозяйствующих субъектов на рынке оптовых поставок Норвежской рыбы».

Диаграмма № 1. 2010 год.

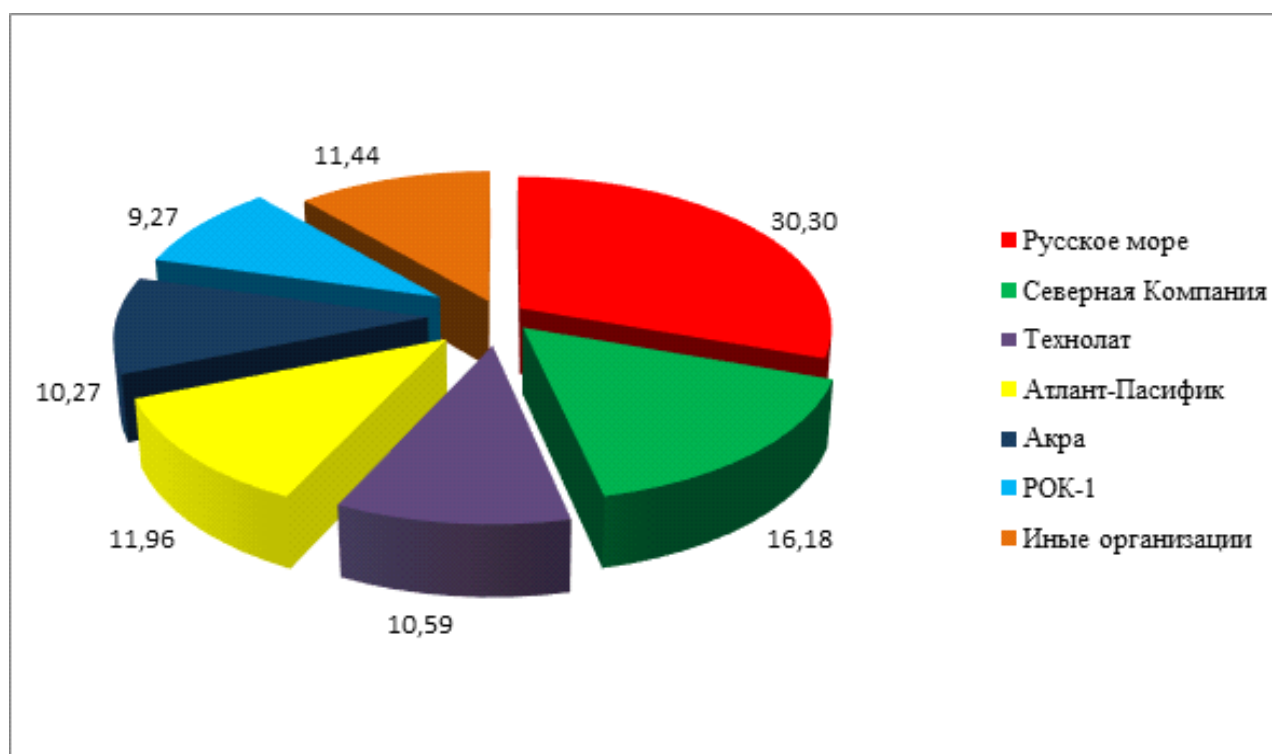


Диаграмма № 2. 2011 год.

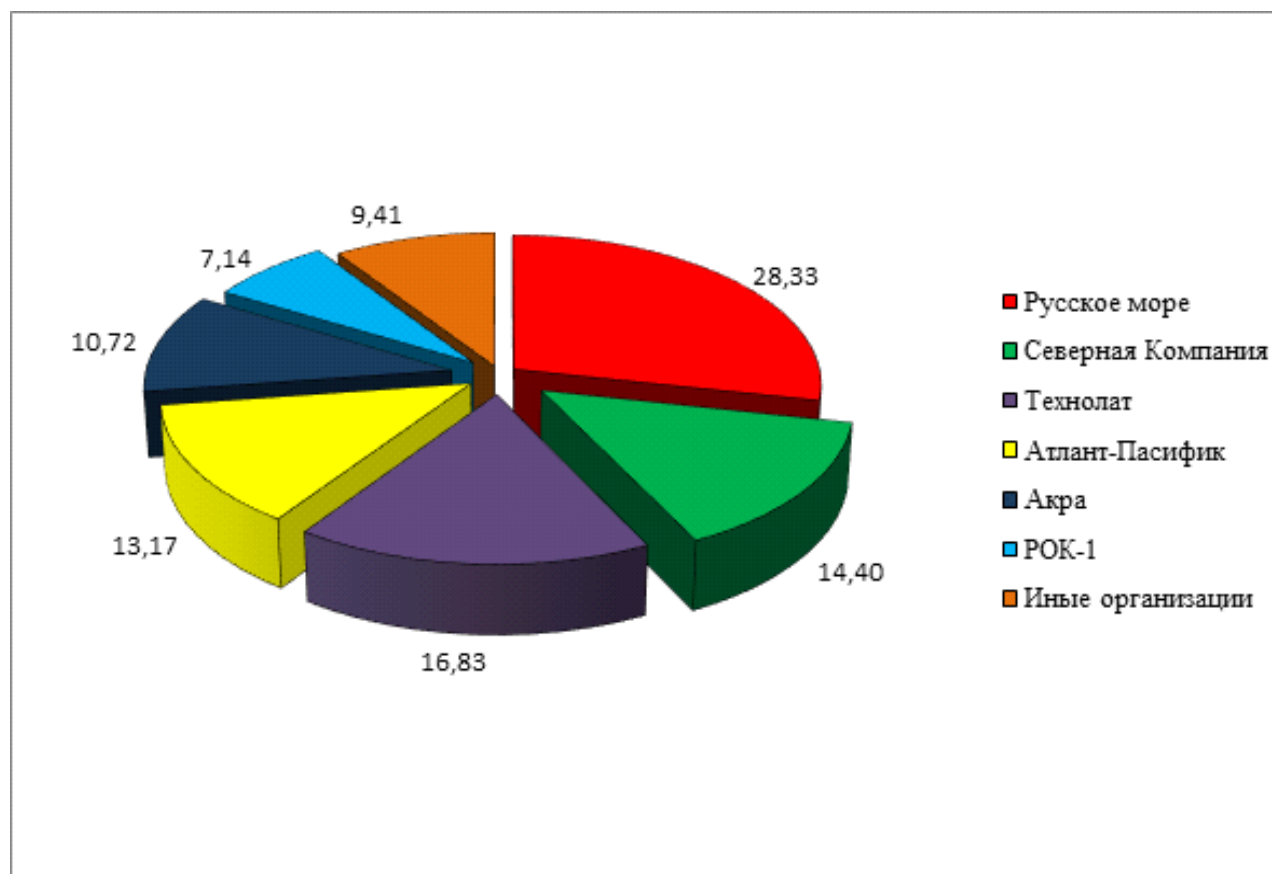


Диаграмма № 3. 2012 год.

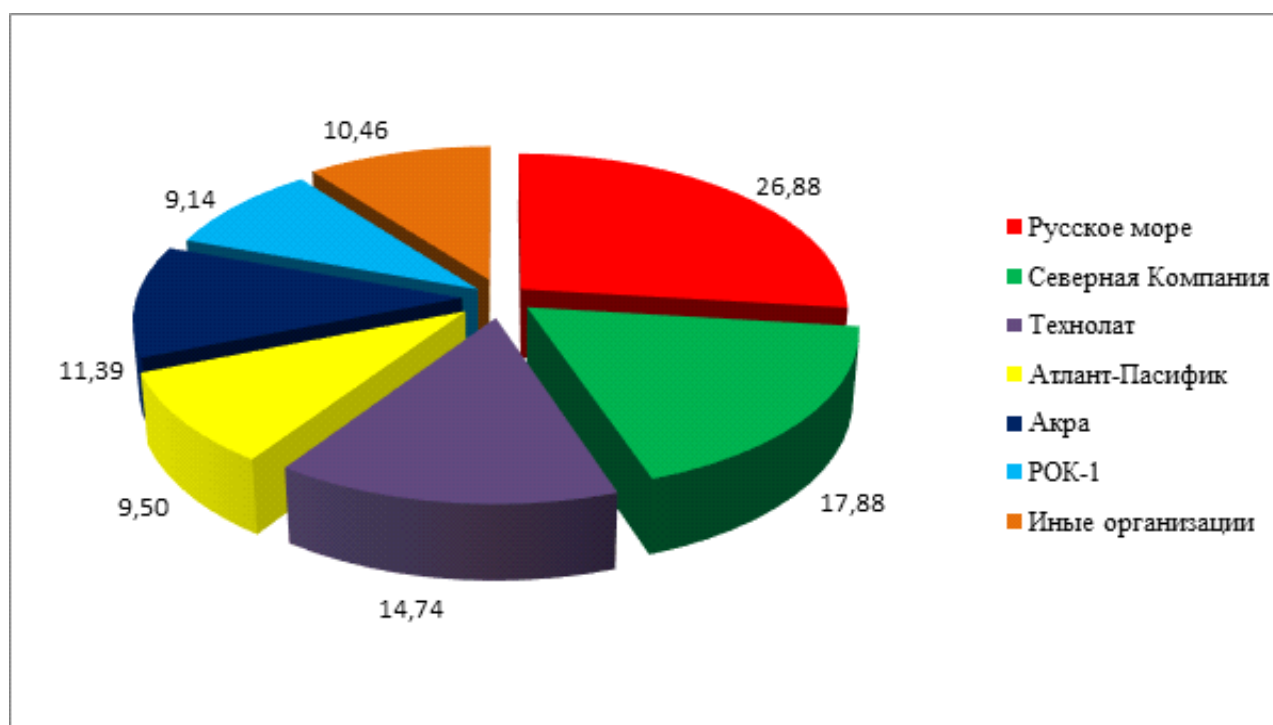
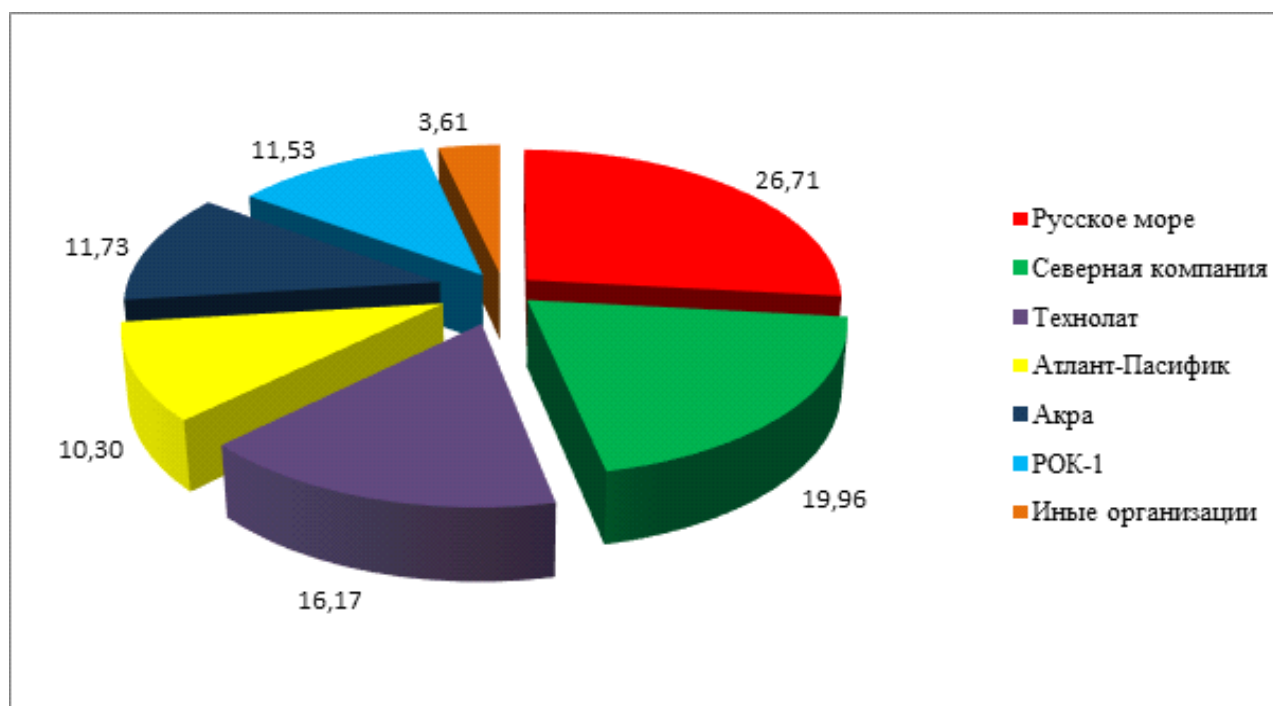


Диаграмма № 4. Январь – апрель 2013 года.



На протяжении 2006 – 2012 годов Россельхознадзор активно осуществлял административное вмешательство в функционирование Рынка. Формы такого вмешательства видоизменялись, интенсивность нарастала. Некоторые действия Россельхознадзора на рынке поставок Норвежской рыбы в Россию приводили к ограничению конкуренции и (или) осуществлялись вне пределов установленных для ведомства полномочий.

В феврале 2007 года на заседании Совместной норвежско-российской рабочей группы Россельхознадзор выступил с инициативой по вопросам установления определенных принципов торговой политики, то есть, по вопросам, не относящимся к компетенции ведомства.

«Российская ветеринарная служба выразила желание об установлении практики экспорта без использования посредников (трейдеров, экспортеров). Норвежские предприятия, желавшие продолжать экспорт рыбы в Россию, должны были обновить свои контракты таким образом, чтобы иметь только исключительную и прямую торговлю с одной или несколькими российскими компаниями» (письмо от 4.02.2010 государственной службы Норвегии по надзору за растениями, рыбой, животными и пищевыми продуктами - Mattilsynet).

«Россельхознадзор устно выразил желание, чтобы экспорт между Россией и Норвегией происходил без посредников (трейдеров и экспортеров) и Mattilsynet передала это пожелание норвежским предприятиям – экспортерам» (письмо Министерства рыболовства Норвегии от 23.10.2010 № 201000339-/МНА).

Это пожелание было передано норвежским предприятиям в письме Mattilsynet от 14.03.2007.

Также для норвежских предприятий, одобренных для экспорта искусственно выращенной рыбы в Россию Mattilsynet была составлена «Памятка о заявлении контрактных отношений с российскими клиентами» (от

10.03.2008 № 05/45504), в которой указывалось, что «экспорт выращенной рыбы в Россию разрешен только с норвежских предприятий, одобренных российскими ветеринарными службами. Одобренные предприятия направляют сведения о своих контрактах с российскими импортерами в Mattilsynet. Сведения направляются российской ветеринарной службе и являются основанием для выдачи разрешений на ввоз заявленным российским клиентам. Эта практика введена по желанию российской ветеринарной службы. Российская ветеринарная служба требует, чтобы выращенная рыба продавалась напрямую от норвежского производителя клиенту в России».

Среди участников рынка подобная ограничивающая конкуренцию схема реализации продукции получила название «один экспортер - один импортер».

Такая схема ограничивала круг экспортеров и импортеров на Рынке Норвежской рыбы и была выгодна только тем компаниям, которые уже присутствовали на данном рынке, то есть, компаниям – членам Ассоциации.

В письме в ФАС России от 29.05.2013 № 2013/115941 Mattilsynet, разъясняя вопрос об имевших место антиконкурентных практиках при экспорте Норвежской рыбы, еще раз обратила внимание, что «в норвежские интересы не входит установление процедур чисто торгового характера» и «норвежская сторона не ставит целью и не имеет полномочий, чтобы посредством своей деятельности влиять на число участников или структур предприятий, задействованных в двусторонней торговле».

Новая, более жесткая антиконкурентная практика, направленная на сокращение количества участников рынка, начала реализовываться совместными усилиями Россельхознадзора и Ассоциации с 2010 года: по обращениям Ассоциации Россельхознадзор вводил в отношении определенных хозяйствующих субъектов и выпускаемой ими продукции специальные режимы и запреты – «закрывал на Россию».

Например:

1. Письмом от 19.10.2010 № 296-ИК Ассоциация предложила Россельхознадзору ввести режим усиленного лабораторного контроля в отношении 15 норвежских рыбоперерабатывающих предприятий «в связи с претензиями к качеству норвежского сырья, упаковочной таре, а также маркировке».

Письмом от 27.10.2010 № ФС-ГК-4/13395 Россельхознадзор обязал руководителей своих территориальных управлений усилить лабораторный контроль в отношении продукции, поступающей с данных предприятий.

При этом, инспекции предприятий, отбор и анализ проб продукции не проводились.

27.10.2010 Россельхознадзор письмом № ФС-ГК-4/13393 уведомил Mattilsynet, что в связи с обращением Ассоциации в отношении заводов, указанных в данном обращении, вводится усиленный лабораторный контроль и, в случае повторных нарушений, будет рассмотрен вопрос о введении временных ограничений на поставку Рыбы с этих предприятий.

2. Письмом от 10.12.2010 № 309-ИК Ассоциация обратилась в Россельхознадзор с просьбой ввести «систему усиленного мониторинга рыбопродукции» на перечисленных в этом письме предприятиях, а также запретить ввоз Рыбы, экспортируемой данными предприятиями.

Письмом Россельхознадзора от 17 января 2011 года № ФС-ГК-4/265 руководителям территориальных управлений Россельхознадзора были даны указания усилить лабораторный контроль за частью перечисленных в письме предприятий, в отношении другой части предприятий ввести временные ограничения на экспорт лосося, форели и продукции из них.

При этом, инспекции предприятий, отбор и анализ проб продукции не проводились.

3. Письмом от 21.06.2011 исх. № 343-ИК Ассоциация попросила Россельхознадзор ввести «систему усиленного мониторинга рыбопродукции» в

отношении 13 норвежских предприятий «в связи с претензиями к качеству норвежского сырья, упаковочной таре, а также маркировке».

Письмом Россельхознадзора от 05.07.2011 № ФС-АС-4/8561 в отношении указанных предприятий был введен режим усиленного лабораторного контроля.

При этом в материалах, представленных Россельхознадзором, также отсутствуют копии актов отбора проб и протоколов лабораторных исследований, подтверждающих несоответствие продукции указанных предприятий требованиям Российской Федерации.

Письмом от 05.07.2011 № ФС-АС-4/8562 Россельхознадзор уведомил Mattilsynet, что в связи с обращением Ассоциации вводится усиленный лабораторный контроль в отношении предприятий, указанных в обращении Ассоциации, и попросил провести в отношении них расследование и принять меры.

Как следует из письма Россельхознадзора от 24.05.2012 № ФС-АС-7/6698 режим усиленного лабораторного контроля должен вводиться только после повторного обнаружения продукции, не соответствующей требованиям Российской Федерации.

Таким образом, Россельхознадзор неоднократно по обращению Ассоциации вводил режим усиленного лабораторного контроля в отношении норвежских предприятий, осуществляющих деятельность на рынке поставок Рыбы, или вводил временные ограничения на экспорт их продукции в отсутствие даже первичных выявлений несоответствия продукции российским ветеринарно-санитарным требованиям, то есть с превышением своих полномочий.

Все вышеперечисленные факты необоснованного введения специальных режимов и запретов в отношении норвежских предприятий подтверждаются письмом Россельхознадзора в адрес ФАС России от 12.04.2012 исх. № ФС – АС – 7/4720.

С 2004 по 2008 год одним из заместителей руководителя Россельхознадзора являлся Непоклонов Е.А.. Он курировал направление ветеринарного надзора на государственной границе Российской Федерации, на транспорте и вопросы сотрудничества с ветеринарными службами зарубежных стран.

К этому периоду относится первое масштабное осложнение на рынке поставок Норвежской рыбы в Россию – полный запрет на ввоз Норвежской рыбы в Россию в 2006 году.

В 2008 году Непоклонов Е.А. перешел на работу в АНО «НИИ диагностики и профилактики болезней человека и животных».

26.07.2011 за исх. № ФС-СД-4/9604 руководитель Россельхознадзора внес представление Министру сельского хозяйства РФ о назначении на должность заместителя руководителя Россельхознадзора Непоклонова Е.А., с 1.08.2011 приказом Министра сельского хозяйства России № 31-кр Непоклонов Е.А. вновь был назначен на должность заместителя руководителя Россельхознадзора и вновь стал отвечать за направление ветеринарного надзора на Государственной границе Российской Федерации, на транспорте и за вопросы сотрудничества с ветеринарными службами зарубежных стран.

В этот же период Ассоциация и Россельхознадзор активизировали свои совместные действия, направленные на ограничение количества участников рынка поставок Норвежской рыбы в Россию.

При этом, если раньше просьбы Ассоциации касались отдельных норвежских Заводов, то 08.08.2011 за исх. № 347-ИК Ассоциация направила в Россельхознадзор письмо с просьбой ввести «систему усиленного мониторинга рыбопродукции» со всех норвежских Заводов, поставляющих Рыбу в Россию и с 1 по 15 сентября 2011 года провести «полную расширенную инспекцию норвежских предприятий».

26.09.2011 за № 353-ИК Ассоциация вновь направила в Россельхознадзор

письмо аналогичного содержания.

По состоянию на середину 2011 года ввоз норвежской рыбы в Россию был разрешен с 33 норвежских Заводов.

Введение Россельхознадзором в отношении большинства из них в 2010 – 2011 годах режима усиленного лабораторного контроля и «закрытие на Россию» осенью 2011 года 8 крупных Заводов «подготовило почву» для перехода к следующему этапу монополизации рынка поставок Норвежской рыбы в Россию – созданию картеля по разделу Рынка между его участниками.

Инициатором создания картеля по разделу Рынка выступила Ассоциация.

Раздел Рынка предполагалось осуществить по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов. Для этого участники картеля должны были разделить между собой «открытые на Россию» норвежские Заводы и договориться об объемах продукции, поставляемой каждым участником картеля в Россию. Закрепление Заводов за российской компанией - участником картеля должно было быть произведено путем подписания «эксклюзивных» договоров поставки (официальное название – «Соглашения о стратегическом партнерстве»). Объемы должны были быть разделены путем фиксации долей участников картеля на Рынке.

Здесь и далее по тексту решения понятие «Рынок» употребляется в том значении, как его понимали участники картеля. Географическими границами данного Рынка являлись административные границы Российской Федерации. Продуктовые границы Рынка определялись, как оптовые поставки из Норвегии лосося (семги), форели и продукции из них (Норвежской рыбы) с последующей их реализацией на российском рынке.

Контроль реализации договоренностей и координацию деятельности картеля должна была осуществлять Ассоциация. За исполнение этих функций участники картеля должны были осуществлять «пожертвования» в адрес Ассоциации (регулярно выплачивать крупные суммы денежных средств).

Инициаторы создания картеля предполагали, что это приведет к устранению конкуренции между его участниками, появлению дополнительных барьеров для входа на Рынок новых участников и усилению позиций участников картеля по отношению к другим игрокам Рынка, как с российской, так и с норвежской стороны.

В августе - октябре 2011 года «Русское море», «Северная Компания» и ЗАО «Атлант - Пасифик», будучи конкурентами на рынке поставок Норвежской рыбы в Россию, путем переговоров и встреч, в том числе, на собраниях Ассоциации, заключили устное соглашение (картель) по разделу этого товарного Рынка по объему продажи, покупке товаров, составу продавцов.

С целью реализации антиконкурентного соглашения вышеперечисленные компании, разделив между собой норвежские Заводы, заключили с ними «Соглашения о стратегическом партнерстве» по форме, предложенной Ассоциацией.

ЗАО «Русская рыбная компания» заключило «Соглашения о стратегическом партнерстве» со следующими норвежскими поставщиками Рыбы: 09.09.2011 с «Norway Royal Salmon ASA» (N-234) и «Seaborn AS», 20.09.2011 с «Troika Seafood», 17.11.2011 с «Marine Harvest Norway», 23.11.2011 с «Hallvard Leroy» (H – 107) и с «Fjordlaks Aqua AS» (H -303) (экспортер «Orion Seafood AS»).

ЗАО «Атлант - Пасифик» заключило 10.10.2011 «Соглашения о стратегическом партнерстве» со следующими норвежскими поставщиками Рыбы: «Firda Seafood AS» (SF-364), «Norway Royal Salmon» (H – 109), (T-436), (H-220), (H – 112).

ЗАО «ИТА Северная компания» 25.10.2011 заключило «Соглашения о стратегическом партнерстве» со следующими норвежскими поставщиками Рыбы: «Salmar AS», «Nordlaks Produkter AS».

Заключение таких соглашений закрепляло за подписавшими их

российскими компаниями определенных продавцов и фиксировало их доли на Рынке по состоянию на осень 2011 года, разделяя его по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов.

В состав участников картеля осенью 2011 года должны были войти ООО «Норвежская семга», действовавшее в пользу ООО «Технолат», и ООО «Нептун», действовавшее в пользу ОАО «Рыбообрабатывающий комбинат № 1».

Эти компании также пытались заключить эксклюзивные договоры с норвежской стороной.

Так, ООО «Норвежская семга» подготовило проекты генеральных соглашений о продажах, предусматривающие эксклюзивные права купли продажи норвежской Рыбы от 4.10.2011 с «Кост Сифуд АС» и «Сотра Фискеиндустри АС» завод Н - 66, от 4.10.2011 с «Кост Сифуд АС» и «Флагстадваг Лакс АС», завод Т – 380, от 14.10.2011 с «Океан Кволити АС» и «Бремнес Сиашоре АС, завод Н-82, от 14.10.2011 с «Сиборн АС» и «Пундслетт Лакс АС», завод N-800, 14.10.2011 с «Океан Кволити АС» и «Григ Сифуд Финнмарк АС», завод F-480 и проект соглашения о стратегическом партнерстве от 2.11.2011 с Мейнстрим Норвей АС.

ООО «Нептун» подготовило проект «Соглашения о стратегическом партнерстве» от 29.11.2011 с «Coast Seafood AS».

По различным причинам от своих намерений вступить в картель указанные хозяйствующие субъекты отказались и вышеперечисленные соглашения не подписали.

В результате картель на рынке поставок норвежской Рыбы в Россию сложился следующих образом (см. схемы №№ 1- 4).

Схема № 1



Схема № 2

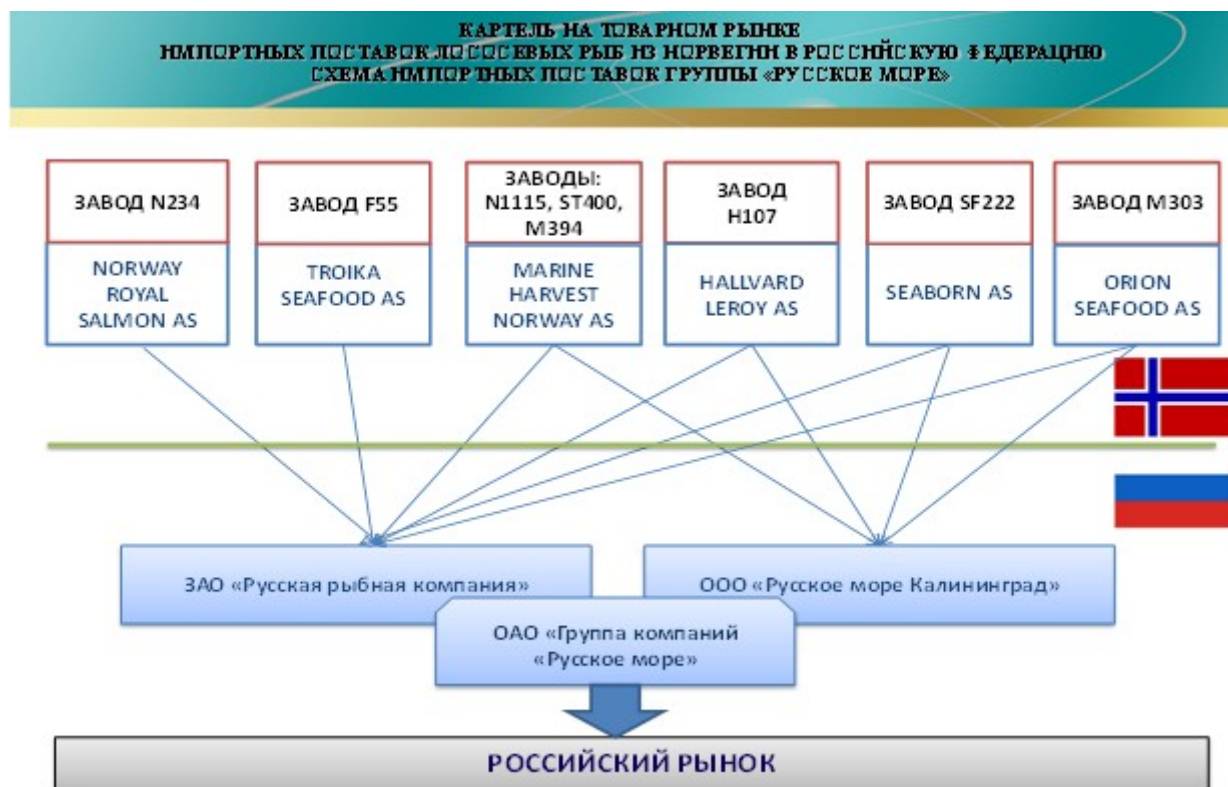
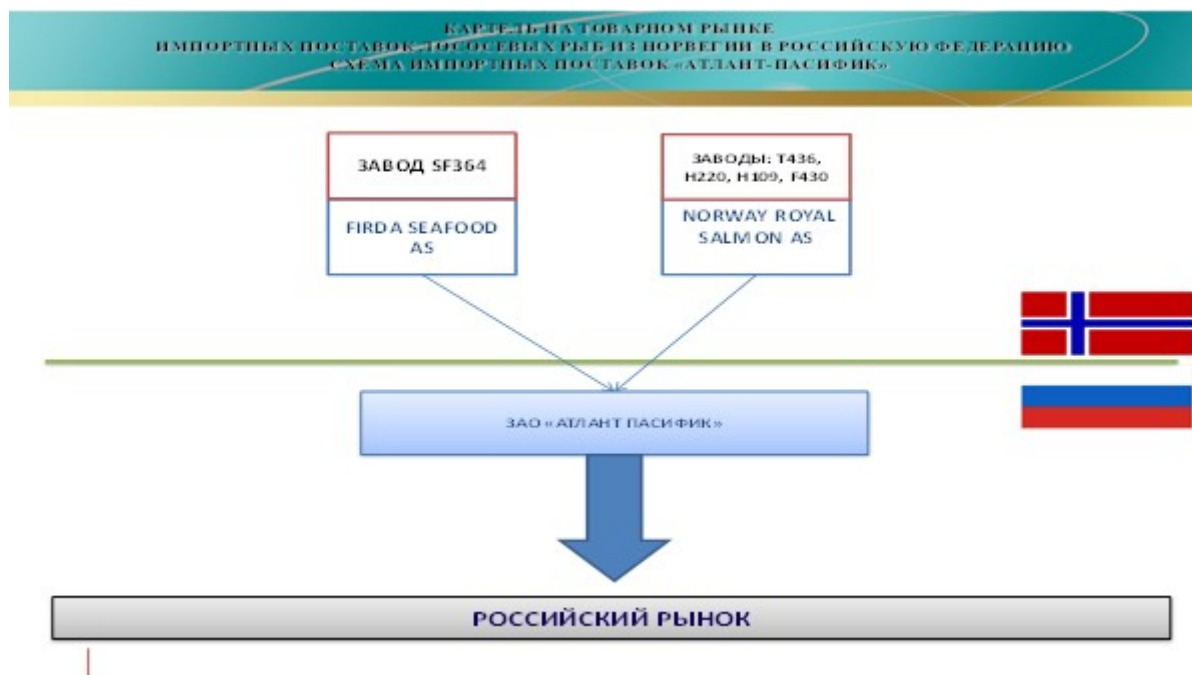


Схема № 3



Схема № 4



Участники картеля закрепили за собой на рынке поставок Норвежской рыбы в Россию долю более 50%.

Участники картеля «Русское море» и «Северная компания», заключив с поименованные выше норвежскими продавцами и производителями Рыбы «Соглашения о стратегическом партнерстве», начиная с четвертого квартала 2011 года (момент образования картеля), сконцентрировали у себя до 100% поставок с их Заводов (см. таблицы 1-2).

Таблица №1.

№	Наименование завода	Доля поставок группе "Русское море" в 1-3 кв. 2011 г, %	Доля поставок группе "Русское море" в 4 кв. 2011 г, %	Доля поставок группе "Русское море" в 2012 г, %	Доля поставок группе "Русское море" в январе-апреле 2013 г, %
1	N234	68,14	100,00	100,00	86,65
2	F55	0,00	0,00	100,00	97,22
3	N1115	100,00	100,00	99,20	100,00
4	ST400	100,00	100,00	100,00	100,00
5	M349	100,00	100,00	100,00	100,00
6	H107	0,00	100,00	51,82	13,26
7	SF222	34,08	94,17	96,45	41,18
8	M303	100,00	100,00	100,00	100,00
Всего доля по всем заводам		79,55	98,41	92,66	70,51

Примечание:

Отклонение от условий «Соглашения о стратегическом партнерстве» заводом Н 107 в 2012-2013 г.г. объясняется тем, что компания Hallvard Leroу (завод Н-107) в 2012 году в одностороннем порядке отказалась исполнять условия данного соглашения и стала поставлять Рыбу другим импортерам.

Таблица №2.

№	Наименование завода	Доля поставок группе "Северная компания" в 1-3 кв. 2011 г, %	Доля поставок группе "Северная компания" в 4 кв. 2011 г, %	Доля поставок группе "Северная компания" в 2012 г, %	Доля поставок группе "Северная компания" в январе-апреле 2013 г, %
1	N169	100,00	100,00	100,00	99,45
2	ST423	19,45	100,00	97,21	99,44
Всего доля по всем заводам		62,31	100,00	99,14	99,44

Приведенные в таблицах 1 – 2 данные свидетельствуют о том, что «Русское море» и «Северная компания» в четвертом квартале 2011 года и в 2012 году исполняли условия картельного соглашения.

В 2012 году действия Россельхознадзора, направленные на ограничение количества участников рынка поставок Норвежской рыбы в Россию продолжились.

25-26 апреля 2012 года в Брюсселе состоялись переговоры между Россельхознадзором и Государственной службой по надзору за растениями, рыбой, животными и пищевыми продуктами Норвегии (Mattilsynet), посвященные результатам аудита норвежской ветеринарной системы. Российскую делегацию на переговорах возглавлял заместитель руководителя Россельхознадзора Е. А. Непоклонов. Он подверг серьезной критике всю норвежскую систему ветеринарного контроля и предупредил Mattilsynet и представителей норвежского бизнеса, что если норвежская сторона не примет мер системного характера, то Россельхознадзор введет ограничение на поставки охлажденной рыбы со всех норвежских предприятий.

Однако, вместо введения полного «рыбного эмбарго», Россельхознадзор объявил о временном ограничении («закрытии») поставок охлажденной рыбы с 13 норвежских предприятий с 5 мая 2012 года по причине несоответствия их продукции требованиям России и Таможенного союза.

Данное «закрытие» было одним из самым масштабных действий Россельхознадзора по регулированию рынка поставок в Россию Норвежской рыбы.

Участниками Рынка эти меры были восприняты, как повторение сценария 2006 года.

Рыбный союз сделал официальное заявление, в котором, в частности, говорилось: «Действия Россельхознадзора носят непрозрачный характер, непонятны представителям бизнеса, противоречат решениям Комиссии Таможенного союза и приводят к установлению монополизма на рыбном рынке.

Все это дискредитирует и проведение надзорных мероприятий, и саму службу. Рыбный союз считает необходимым публично прояснить, почему предъявляя громогласные претензии к ветеринарной системе Норвегии, Россельхознадзор не предпринимает попыток ее санировать или ввести эмбарго на поставку всей рыбы из Норвегии? Вместо этого российское надзорное ведомство ограничилось точечными мерами в отношении отобранных по произвольному принципу предприятий».

При этом, в числе прочих, Россельхознадзором с 5.5.2012 года был введен запрет на ввоз Рыбы с норвежских Заводов, работающих с «Атлант – Пасифик» и подписавших с ним «Соглашения о стратегическом партнерстве».

Реакцией на такие действия Россельхознадзора, в том числе, стало инициированное «Атлант - Пасифик» письмо от 25.05.2012.

Письмо было подписано представителями ряда крупных импортеров Норвежской рыбы - «Акра», «РОК-1», «Технолат» и «Атлант - Пасифик» - и направлено производителям и поставщикам Норвежской рыбы. Письмо содержало предложение «с 25.05.2012 отгружать рыбу на единых рыночных условиях и не производить нерыночных ограничений».

Комиссия считает, что таким образом 25.05.2012 «Атлант-Пасифик» заявил о прекращении своего участия в картеле.

Данный вывод подтверждается сведениями о поставках Норвежской рыбы, приведенными в таблице 3.

Таблица №3.

№	Наименование завода	Доля поставок в ЗАО «АТЛАНТ ПАСИФИК» в 1-3 кв. 2011 г, %	Доля поставок в ЗАО «АТЛАНТ ПАСИФИК» в 4 кв. 2011 г, %	Доля поставок в ЗАО «АТЛАНТ ПАСИФИК» в 2012 г, %	Доля поставок в ЗАО «АТЛАНТ ПАСИФИК» в январе-апреле 2013 г, %
1	SF364	29,09	81,45	85,06	0,00
2	T436	0,00	0,00	38,57	0,00
3	H220	22,66	67,86	47,54	31,30
4	H109	55,05	87,95	51,48	0,00
5	F430	32,97	57,73	42,10	10,40
Всего доля по всем заводам		27,83	66,69	77,69	14,10

Экономическим результатом действий Россельхознадзора по «закрытию на Россию» весной 2012 года определенных норвежских Заводов стало усиление на Рынке позиций «Русского моря» и «Северной компании» за счет ослабления других участников Рынка, в том числе, и участника, который состоял в картеле с 10.10.2011 по 25.05 2012 - «Атлант – Пасифик».

Ситуация с заявлениями руководства Россельхознадзора о введении ограничений на поставки охлажденной рыбы со всех норвежских предприятий, аналогичная ситуации 2012 года, повторилась в 2013 году.

В период с 19 по 24 апреля 2013 года средства массовой информации (www.fsvps.ru, www.gazeta.ru, www.rbc.ru., Интерфакс) распространили публичные заявления руководителя Россельхознадзора Данкверта С.А. и заместителя руководителя Россельхознадзора Непоклонова Е.А. о том, что Россельхознадзор готов полностью приостановить поставку охлажденной рыбы из Норвегии.

Как следует из официального сообщения, размещенного на сайте Россельхознадзора: «Е. Непоклонов предупредил (Mattilsynet), что как главный ветеринарный инспектор России, он оставляет за собой право полностью приостановить поставки охлажденной рыбы из Норвегии, если в течение ближайшей недели, дней он не получит от Mattilsynet соответствующих гарантий и конкретного плана по повышению уровня безопасности норвежской рыбной продукции, поставляемой на рынок стран Таможенного союза. Россельхознадзор в течение этого времени готов принять также предложения российских и норвежских операторов рыбного рынка по повышению уровня гарантий безопасности охлажденной рыбной продукции, экспортируемой Норвегией в Россию».

При этом, каких - либо объективных оснований для таких заявлений у руководства Россельхознадзора не имелось. Согласно данным, представленным Россельхознадзором (исх. ФС – ЕН – 4/7296 от 17.06.2013) в ФАС России по

результатам лабораторных исследований, проведенных Россельхознадзором в рамках Плана государственного ветеринарного лабораторного мониторинга, количество проб продукции, не соответствующих российским ветеринарным требованиям, сократилось с 52 в 2011 году до 1 в 2013 году. Процент выявляемости у территориальных органов Россельхознадзора снизился с 1,26% в 2011 году до 0,52% в 2012 году.

ФАС России направила запросы в Министерство сельского хозяйства России от 26.04.2013 исх. № ИА/17034/13 и Россельхознадзор от 26.04.2013 исх. № ИА/17032/13.

Россельхознадзор за исх. № ФС-ЕН-7/5526 от 16.05.13 ответил, что в соответствии со ст. 164 "Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору)" (далее – Положение), утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза (далее – КТС) от 18.10.2011 N 834 в исключительных случаях КТС может принять решение по введению ограничений в отношении группы предприятий или всех предприятий третьей страны при выявлении серьезных нарушений в официальной системе надзора третьей страны, если меры по исправлению ситуации не были приняты и эти временные ограничения пропорциональны риску для здоровья людей и животных, вызванному этими нарушениями.

Как следует из содержания указанной нормы Положения, введение ограничений в отношении всех предприятий третьей страны относится к компетенции Комиссии таможенного союза и такие ограничения не могут быть введены Россельхознадзором.

Министерство сельского хозяйства России за исх. № ИШ-25-23/5223 22/05/2013 ответило ФАС России, что по информации Россельхознадзора поставки охлажденной рыбопродукции из Норвегии в Российскую Федерацию продолжают осуществляться в обычном порядке, ограничения на ввоз

указанной продукции не вводились. В настоящее время действуют временные ограничения в отношении ряда норвежских предприятий, введенные по результатам инспекции специалистами Таможенного союза, проведенной в феврале 2012 года, а также в отношении предприятий, в продукции которых были выявлены запрещенные и вредные вещества при проведении мониторинговых исследований в Российской Федерации.

Таким образом, руководством Россельхознадзора были сделаны публичные заявления о возможном совершении ими действий, на которые они не имели полномочий. Данные заявления могли оказать негативное влияние на рынок поставок Норвежской рыбы в Россию, на принимаемые его участниками решения и привести к нанесению им ущерба.

Как пояснил на заседании Комиссии заместитель Руководителя Россельхознадзора Е.А. Непоклонов, таким действиям Россельхознадзора предшествовали его встречи с Ассоциацией и другими представителями бизнеса.

Комиссия, исследовав материалы представленные МВД России, в том числе, аудиозаписи телефонных переговоров должностных лиц компаний – ответчиков по делу, пришла к выводу, что такие действия Россельхознадзора были связаны с договоренностями руководства Россельхознадзора с одной стороны и Ассоциации и участников картеля с другой стороны. Предметом этих договоренностей являлись совместные действия по созданию дополнительных барьеров для входа на Рынок новых участников и усилению позиций участников картеля по отношению к другим игрокам Рынка.

При таких обстоятельствах, действия Россельхознадзора можно расценить как неправомерные и направленные на ограничение конкуренции на рынке поставок Норвежской рыбы в Россию.

В результате анализа описанной выше деятельности Ассоциации и Россельхознадзора по регулированию рынка поставок Норвежской рыбы в Россию можно сделать следующие выводы о ситуации, сложившейся на рынке по состоянию на 1 июня 2013 года:

– Ввоз Норвежской рыбы в Россию может осуществляться только с 19 Заводов (всего в Норвегии выдано более 800 лицензий на выращивание Рыбы), при этом за время существования картеля (4 квартал 2011 года – 2013 год), количество таких заводов только уменьшалось.

– 10 Заводов, ввоз Рыбы в Россию с которых разрешен, осуществляют поставки в рамках «Соглашений о стратегическом партнерстве» участникам картеля – «Русскому морю» (8 заводов), «Северной компании» (2 Завода).

– В отношении заводов, работающих с участниками картеля, Россельхознадзором специальные режимы и запреты в период существования картеля (4 квартал 2011 года – 2013 год) не применялись.

Таблица 4.

Сведения о «закрытии на Россию» в 2011-2013 г.г. норвежских Заводов, имеющих «Соглашения о стратегическом партнерстве»

№	№ завода	Норвежская организация-экспортер	Российская организация-импортер, заключившая «Соглашение о стратегическом партнерстве»	Дата (период) «закрытия на Россию»
1	N 234	NORWAY ROYAL SALMON	ЗАО «Русская рыбная компания»	с 10.10.2011 по 20.12.2011
2	ST 400	MARINE HARVEST NORWAY		
3	M 394			
4	N 1115			
5	SF 222	SEABORN AS		
6	F 55	TROIKA SEAFOOD		с 25.10.2011 по 15.12.2011
7	H 107	HALLVARD LEROY		с 08.06.2011 по 23.11.2011
8	M 303	FJORDLAKS AQUA AS		
9	ST 423	SALMAR SALES AS	ЗАО «ИТА Северная компания»	с 08.06.2011 по 22.11.2011

10	N 169	NORDLAKS		
----	-------	----------	--	--

№	№ завода	Норвежская организация-экспортер	Российская организация-импортер, заключившая «Соглашение о стратегическом партнерстве»	Дата (период) «закрытия на Россию»
11	SF 364	FIRDA SEAFOOD	ЗАО «Атлант-Пасифик»	с 10.05.2011 по 07.06.2011, с 05.05.2012 по н.в.
12	N 855	MAINSTREAM NORWAY		с 05.05.2012 по н.в.
13	H 109	NORWAY ROYAL SALMON и SEABORN		с 05.05.2012 по н.в.
14	T 436	NORWAY ROYAL SALMON		с 27.02.2012 по н.в.
15	H 220	NORWAY ROYAL SALMON		

Таблица 5.

Сведения о «закрытии на Россию» в 2011-2013 г.г. норвежских Заводов, не имеющих «Соглашения о стратегическом партнерстве»

№	№ завода	Норвежская организация-экспортер	Дата (период) «закрытия на Россию»
1	H 72	HALLVARD LEROY	с 05.05.2012 по н.в.
2	R 114	OCEAN QUALITY и LEO FISH	
3	ST 337	LEROY MINDOR	
4	N 800	PUNDSLETT LAKS и SEABORN	с 05.05.2012 по н.в.
5	NT 166	NILS WILLIKSEN	с 05.05.2012 по н.в.
6	N 136		с 05.05.2012 по н.в.
7	N 1041	NOVA SEA	с 05.05.2012 по н.в.
8	H 112	SEKKINGSTAD	с 05.05.2012 по н.в.
9	H 82	OCEAN QUALITY	с 05.05.2012 по н.в.
10	SF 371	SEABORN и NORWELL	с 05.08.2011 по 23.11.2011, с 05.05.2012 по н.в.
11	H 111	SEABORN	с 05.08.2011 по 23.11.2011, с 05.05.2012 по н.в.
12	F 480	LEO FISH	с 28.08.2012 по н.в.
13	N 742	ORION SEAFOOD	
14	T 380	COAST SEAFOOD	
15	T 126	HALLVARD LEROY	
16	F 430	NORWAY ROYAL SALMON и OCEAN QUALITY	
17	N 950	POLAR QUALITY и NORWELL	
18	H 66	COAST SEAFOOD	с 05.10.2011 по 20.01.2012

Примечание: в таблицах 4,5 указаны норвежские Заводы, имевшие разрешения на ввоз Рыбы в Россию по состоянию на 01.09.2011.

Комиссия пришла к выводу, что действия Россельхознадзора, повлекшие ограничение конкуренции, во многом стали возможны в связи с отсутствием должного правового регулирования его деятельности.

Россельхознадзор осуществляет свои полномочия в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 327 (ред. от 17.10.2011) "Об утверждении Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору", а также постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2004 № 201 «Вопросы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору».

Деятельность Россельхознадзора по осуществлению ветеринарного контроля регламентируется "Соглашением Таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам" (Заключено в г. Санкт-Петербурге 11.12.2009), Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 N 317 "О применении ветеринарно-санитарных мер в таможенном союзе" (вместе с "Положением о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля на таможенной границе таможенного союза и на таможенной территории таможенного союза", "Положением о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору)", "Едиными ветеринарными (ветеринарно-санитарными) требованиями, предъявляемые к товарам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору)"), с 18.11.2011 Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 N 834 "О Положении о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору)", Постановлением Правительства РФ от 24.03.2006 N 159 (в ред. от 11.10.2012) "О применении ветеринарных мер при ввозе живых животных и продукции животного происхождения в Российскую Федерацию", Приказом Минсельхоза РФ от 07.11.2011 N 404 "Об утверждении

Административного регламента Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации, а также на транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения, лекарственных средств для ветеринарного применения, кормов и кормовых добавок для животных" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 16.12.2011 N 22652).

Анализ вышеперечисленных нормативных правовых актов Таможенного союза и России показывает, что регламентация процедур ветеринарного контроля недостаточно подробна и допускает различное их толкование.

Так, например, в соответствии с нормами указанного Положения Россельхознадзор вправе предупредить о выявленных нарушениях компетентный орган третьей страны, ввести усиленный лабораторный контроль как альтернативу временному запрету на импорт подконтрольных товаров и после повторных инспекций объектов контроля на территории третьих стран ввести временные ограничения на экспорт продукции.

При этом, Положение не регламентирует какие именно нарушения могут явиться основанием для применения указанных мер и каким образом, в какие сроки эти меры могут быть отменены.

Не содержит указанное Положение и детальной регламентации отбора проб, его документирования и перевозки отобранных образцов, не предусмотрена возможность проверки проводимых лабораторных исследований, не предусмотрен и порядок их обжалований.

Органами государственной власти Российской Федерации каких – либо правовых актов в развитие общих норм Соглашений и Положений Комиссии Таможенного союза принято не было.

Письмом от 24.05.2012 № ФС-АС-7/6698 в ФАС России Россельхознадзор сообщил о своем понимании указанных выше норм, указав что «при первичном

выявлении продукции, не соответствующей требованиям Таможенного союза и Российской Федерации Россельхознадзор предупреждает компетентные ведомства зарубежных стран о выявленных нарушениях, при повторном выявлении нарушений – вводится режим усиленного лабораторного контроля. Если в продукции одного и того же предприятия выявлены нарушения требований Таможенного союза и Российской Федерации в период усиленного лабораторного контроля, то в отношении такой продукции такого предприятия вводятся временные ограничения на ввоз в Российскую Федерацию».

Положением предусмотрено, что в ходе подготовки и утверждения результатов совместной проверки объектов контроля и при аудите зарубежной официальной системы надзора Стороны обеспечивают доступность их результатов (включая возможность предварительного ознакомления с ними) для компетентного органа третьей страны и объектов контроля.

Россельхознадзором при инспекции норвежских предприятий не соблюдались нормы ст. 8 Положения об обеспечении доступности их результатов (включая возможность предварительного ознакомления с ними) для объектов контроля и нормы ст. 146 Положения в части информирования владельца товара и производителя о нарушениях, выявленных при проведении мониторинга и/или усиленного лабораторного контроля подконтрольных товаров.

Кроме того, Россельхознадзор в своей деятельности руководствуется Меморандумом между Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Государственной службой по надзору за пищевыми продуктами Королевства Норвегия о сотрудничестве в сфере контроля за безопасностью импортной и экспортной продукции рыболовства и аквакультуры (применяется с 16.01.2009) (далее – Меморандум).

Согласно ст. 11 указанного Меморандума при обнаружении несоответствия

импортируемой продукции согласованному экспортному ветеринарному сертификату на продукцию рыболовства и аквакультуры, импортирующая Страна возвращает партию продукции. Импортирующая Страна немедленно уведомляет об этом Компетентный орган экспортирующей Страны и предоставляет соответствующую дополнительную информацию, необходимую для выявления причин возникновения этого несоответствия и предотвращения повторения подобных случаев в дальнейшем. Импортирующая Страна может совместно с другой Страной установить особые условия поставки рыбной продукции, произведенной, переработанной и упакованной на данном перерабатывающем предприятии до полного устранения несоответствия или аннулировать одобрение по представлению Компетентного органа экспортирующей Страны.

Такие положения Меморандума в полномочиях Россельхознадзора не предусмотрены ни Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 834 «О Положении о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору)», ни Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 327 (ред. от 17.10.2011) «Об утверждении Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору».

Отсутствие должного правового регулирования до 18.11.2011, противоречия и пробелы в правовом регулировании после принятия Положения и нарушение отдельных норм этого Положения позволило Россельхознадзору осуществлять антиконкурентные действия, в том числе, совместно с Ассоциацией.

Относительно позиционирования Ассоциации в публичном пространстве, Комиссия считает необходимым отметить, что Ассоциация и Россельхознадзор постоянно демонстрировали свои особые отношения, в том числе, путем совместного участия в публичных мероприятиях и фиксации в официальных

документах.

Например, 6.03.2009 за исх. № 120 - ИК Ассоциация обратилась в Россельхознадзор с просьбой об участии ее представителей (Корнева В.А. - вице-президента Ассоциации, Дангауэра Д.С. – генерального директора ЗАО «РРК», Репинского Д.С. – генерального директора ООО «ДЭФА») в заседании Российско-норвежской рабочей группы по вопросам обеспечения безопасности при экспорте и импорте рыбы, рыбо - и морепродуктов и сохранности водных биологических ресурсов в Осло 23-26 марта 2009 года.

11.03.2009 за исх. № ФС-ГК-4/1950 Россельхознадзор направил в Матильсинет запрос об участии указанных лиц в заседании.

Норвежская сторона отказала указанным лицам в участии в заседании российско-норвежской рабочей группы.

Тем не менее, 14-15 октября 2009 года в Москве исполнительный директор Ассоциации Костак Р.М. принял участие в заседании указанной российско-норвежской рабочей группы.

Ассоциация и Россельхознадзор были организаторами и участниками многих мероприятий, например, совместно выступили организаторами «круглого стола» на тему «Практика импорта рыбы и морепродуктов в Российскую Федерацию».

Мероприятие состоялось 29 апреля 2009 года в Брюсселе. Председательствовали и подписали протокол: Корнев В.А. (вице-президент Ассоциации), Чернышенко И.В. (начальник организационно-инспекторского управления Россельхознадзора). В мероприятии приняли участие представители более 100 органов власти различных стран и компаний, работающих на рыбном рынке. В качестве докладчиков выступали: Корнев В.А. (вице-президент Ассоциации), Костак Р.М. (исполнительный директор Ассоциации), Чернышенко И.В. (начальник организационно-инспекторского управления Россельхознадзора), Лазуткина Е. (сотрудник Россельхознадзора),

Калмыкова М.В. (представитель ФГУ «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория»). На «круглом столе», в том числе, обговаривались вопросы поставок Рыбы из Норвегии в Россию. Докладчиками отмечалось, что существует «недостаточное внимание со стороны государственных органов и руководства рыбоперерабатывающих предприятий... по вопросам соблюдения требований российского ветеринарного законодательства при поставках продукции на отечественный рынок».

Члены Ассоциации при контактах со своими партнерами и конкурентами также стремились подчеркнуть свои «особые» отношения с Россельхознадзором и возможность оказывать влияние на его действия. В том числе, фиксировали это в официальных документах.

Например, в пункте 3 приложения № 1 к соглашению от 17.01.2011 о стратегическом партнерстве между крупнейшим членом Ассоциации - «РПК» и крупнейшей норвежской фирмой «Marine Harvest Norway» определено: «Как стратегический партнер «Marine Harvest Norway» «Русская рыбная компания» будет оказывать содействие «Marine Harvest Norway» в получении разрешения на ввоз рыбы на территорию России для завода R 110, специализирующегося на вылове рыбы. Целью является то, чтобы разрешение было получено к концу 1 квартала 2012 г.».

25.10.2011 «ИТА Северная компания» написала норвежской компании «Salmar ASA» письмо о том, что «Северная» подтверждает, что контракт между «Северной компанией» и «Salmar ASA», заключенный 25.11.2011 (очевидно, что в тексте письма опечатка) не будет продлен, если «Salmar ASA» не получит подтверждение от Россельхознадзора. Российскими ветеринарными службами будет открыт экспорт на территорию Российской Федерации до 1 декабря 2011».

25.10.2011 в 16 часов 31 минуту по электронной почте генеральный директор ЗАО «ИТА Северная компания» В. Корнев направил генеральному директору ЗАО «Русская рыбная компания» Д. Дангауэру копию соглашения о

стратегическом партнерстве с «Salmar ASA».

Ввоз Рыбы для «Salmar ASA» был разрешен Россельхознадзором с 22.11.2011.

Комиссия также считает необходимым отметить факт наличия в деле материалов, свидетельствующих о том, что Ассоциация незаконно имела доступ к официальным документам федерального органа исполнительной власти.

Например, 6.03.2012 с электронного адреса rshnorg@mil.ru на электронный адрес dk@fish-alliance.ru, принадлежащий Ассоциации, поступило электронное письмо, содержащее во вложении письмо Россельхознадзора в адрес Mattilsinet о выявлении ветеринарно-санитарных нарушений и принятии мер к нарушителям с приложением перечня предприятий Норвегии, в продукции которых были выявлены нарушения. Далее это письмо было переадресовано генеральному директору ЗАО «ИТА Северная компания» Корневу В.А. на электронный адрес vkornev@sevcom.ru.

Еще пример. 13.04.2012 с электронного адреса dk70@bk.ru генеральному директору ЗАО «ИТА Северная компания» Корневу В.А. было переадресовано сообщение Зверева Г.С. (примечание - Президент Ассоциации добытчиков минтая), в котором он сожалеет: «Очень плохо, что РСХН (примечание - Россельхознадзор) не предоставил информацию о запрете ввоза из Норвегии до обнародования этого сообщения», что дает основания предположить, что ранее такая информация от Россельхознадзора поступала к указанным лицам до ее официального опубликования.

Проанализировав документы и информацию, имеющиеся в материалах дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

1. Между Ассоциацией и Россельхознадзором было заключено и реализовывалось антиконкурентное соглашение (далее – Соглашение 1).

Предметом Соглашения 1 являлось ограничение или запрещение Россельхознадзором поставок Норвежской рыбы с норвежских

предприятий (далее – Заводов), которые не выполняли условия, выставяемые Ассоциацией, в частности, поставляли свою продукцию в адрес российских импортеров, не являющихся членами Ассоциации.

Целью Соглашения 1 являлась ограничение конкуренции на Рынке Норвежской рыбы путем ограничения доступа на данный Рынок и устранения с него хозяйствующих субъектов, чьи интересы противоречили интересам Ассоциации.

Реализуя это соглашение, Ассоциация незаконно оказывала влияние на деятельность Россельхознадзора и принимаемые им решения с целью регулирования в своих интересах импорта Норвежской рыбы в Россию, в том числе, путем введения Россельхознадзором в отношении определенных хозяйствующих субъектов и выпускаемой ими продукции специальных режимов и запретов.

2. Наличие Соглашения 1 и действия сторон данного соглашения по его реализации способствовали тому, что Рынок Норвежской рыбы был разделен между некоторыми его участниками по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов путем заключения между ними еще одного антиконкурентного соглашения (далее – Соглашение 2).

При этом Ассоциация выступала организатором и координатором Соглашения 2.

Предметом данного соглашения являлся раздел рынка Норвежской рыбы между его участниками по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов.

Целью данного соглашения являлось устранение конкуренции на данном рынке путем фиксации долей его участников и закрепления за каждым из них определенного состава норвежских продавцов и производителей (Заводов).

Таким образом, нарушения антимонопольного законодательства на

рынке Норвежской рыбы состояли из:

1. Антиконтентного соглашения Ассоциации с Россельхознадзором об ограничении доступа на рынок хозяйствующих субъектов, устранении их с рынка.

2. Антиконтентного соглашения (картеля) о разделе рынка между его участниками.

3. Незаконной координации экономической деятельности, осуществлявшейся Ассоциацией в отношении участников рынка.

Вышеперечисленные нарушения антимонопольного законодательства также подтверждаются следующими доказательствами:

1. «Соглашения о стратегическом партнерстве».

Соглашения о стратегическом партнерстве были заключены ЗАО «Русская рыбная компания» 9.09.2011 с «Seaborn AS», 9.09.2011 с «Norway Royal Salmon ASA» и N-234, 20.09.2011 с «Troika Seafood», 17.11.2011 с «Marina Harvest Norway», 23.11.2011 с «Hallvard Leroy» и с Orion Seafood (завод M-303 «Fjordlaks Aqua AS»), ЗАО «Атлант-Пасифик» 10.10.2011 с «Norway Royal Salmon ASA» и H-112, 10.10.2011 с «Norway Royal Salmon ASA» и H-109, 10.10.2011 с «Norway Royal Salmon ASA» и T-436, 10.10.2011 с «Norway Royal Salmon ASA» и H-220, 10.10.2011 с «Firda Seafood AS» и SF-364, ЗАО «ИТА Северная компания» 25.11.2011 с «Salmar ASA», с «Nordlaks Produkter AS».

Заключение соглашений о стратегическом партнерстве, участником которых было ЗАО «Русская рыбная компания» подтверждается подписанными соглашениями, письмами норвежских компаний (компания «Marine Harvest» подтвердила, что заключила «Соглашение о стратегическом партнерстве» с «Русской рыбной компанией»; компания «Seaborn AS» пояснила, что заключила «Соглашение о стратегическом партнерстве» с акционерным обществом «Русская рыбная компания»; компания «Troika Seafood» пояснила, что

заключила «Соглашение о стратегическом партнерстве» с компанией «Русское море») и объяснениями генерального директора ЗАО «РПК» Дангауэра Д.С.

По указанным соглашениям Норвежскую рыбу импортировали ЗАО «РПК» и ООО «Русское море – Калининград».

Заключение соглашений о стратегическом партнерстве, участником которых было ЗАО «Атлант – Пасифик» подтверждается подписанными соглашениями и письмом норвежской компании (компания «Firda Seafood AS» подтвердила, что ЗАО «Атлант – Пасифик» осенью 2011 предложил заключить соглашение о стратегическом партнерстве и такое соглашение было заключено, впоследствии, по согласованию с «Атлант-Пасификом», это соглашение было расторгнуто).

По указанным соглашениям Норвежскую рыбу импортировало ЗАО «Атлант-Пасифик».

Заключение соглашений о стратегическом партнерстве ЗАО «ИТА Северная компания» подтверждается соглашением, подписанным «Salmar ASA» 25.10.2011, и письмом генерального директора ЗАО «ИТА Северная компания» о заключении указанного контракта («Северная подтверждает, что контракт между «Северной компанией» и «Salmar ASA», заключенный 25.11.2011...»), письмом электронной почты от 25.10.2011, в котором генеральный директор ЗАО «ИТА Северная компания» В. Корнев направил генеральному директору ЗАО «Русская рыбная компания» Д. Дангауэру копию соглашения о стратегическом партнерстве с «Salmar ASA».

Наличие соглашения о стратегическом партнерстве ЗАО «ИТА Северная компания» и «Nordlaks Produkter AS» подтверждается письмом норвежской компании в ФАС России.

По указанным соглашениям Норвежскую рыбу импортировали ООО «ПрофиБизнес», ООО «СК Рыба» и ООО «Северная компания – Калининград».

**Перечень «Соглашений о стратегическом партнерстве» по поставкам
Норвежской рыбы в Российскую Федерацию.**

Наименование норвежского производителя, номер завода.	Наименование российского импортера	Дата заключения соглашения	Срок действия
Norway Royal Salmon ASA (N-234)	«РПК»	09.09.2011	5 лет
Seaborn AS		09.09.2011	5 лет
Troika Seafood		20.09.2011	5 лет
Hallvard Leroy (H – 107)		23.11.2011	5 лет
Marine Harvest Norway		17.11.2011	5 лет
Orion Seafood AS M303«Fjordlaks Aqua AS»		дата неизвестна	срок неизвестен
Firda Seafood AS (SF-364)	«Атлант-Пасифик»	10.10.2011	5 лет
Norway Royal Salmon (H-109)		10.10.2011	5 лет
Norway Royal Salmon (H-220)		10.10.2011	5 лет
Norway Royal Salmon (T-436)		10.10.2011	5 лет
Norway Royal Salmon (H-112)		10.10.2011	5 лет
Salmar	«Северная компания»	25.11.2011	5 лет
Nordlaks Produkter A		дата неизвестна	срок неизвестен

Относительно вышеперечисленных «Соглашений о стратегическом партнерстве» необходимо отметить, что несмотря на то, что и с российской, и с норвежской стороны их подписантами являются совершенно разные юридические лица:

– Предмет этих соглашений один и тот же: «РПК», «Атлант-Пасифик» или «Северная компания» «назначается Эксклюзивным Уполномоченным Партнером» того или иного норвежского производителя, при этом он теряет право поставлять Продукцию «любым третьим лицам для реализации на территории Российской Федерации».

– Данные соглашения абсолютно идентичны по форме, фактически идентичны по содержанию (в отдельных соглашениях присутствуют некоторые дополнительные пункты, уточняющие частные вопросы), содержат одни и те же ошибки: «активностей» (п. 2.3), «10 кратного» (п. 2.4), «в свидетельство»

(последний абзац)).

- Соглашения заключены на один и тот же срок - 5 лет.
- Соглашения заключены на протяжении короткого периода: с 9.9.2011 по 25.11.2011 года.
- Соглашения «не пересекаются»: ни у производителей по импортерам, ни у импортеров по производителям; к определенному норвежскому производителю «прикреплен» определенный российский импортер.

Вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют о том, что «Соглашения о стратегическом партнерстве» не могли быть заключены в отсутствие у инициаторов их подписания - «РРК», «Атлант-Пасифик», «Северной компании» соответствующих договоренностей, которые, в свою очередь, были частью более общего, уже упоминавшегося выше антиконкурентного Соглашения.

Также необходимо отметить:

- Первоначально официальные сведения о «Соглашениях о стратегическом партнерстве», в основном, были получены ФАС России в ответ на запрос исх. № АЦ/19306 от 20.06.2012 от норвежских компаний. «РРК» в ответ на запрос ФАС России о «Соглашениях о стратегическом партнерстве» представили данные не в полном объеме, «Атлант-Пасифик» и «Северная компания» дезинформировали антимонопольный орган, сообщив, что не заключали подобных соглашений. Это свидетельствует о том, что данные компании понимали противоправный характер данных соглашений и пытались скрыть их от ФАС России.

–Компания «Mainstream Norway AS» сообщала, что 31.10.2011 получила предложение заключить соглашение о стратегическом партнерстве от Северной компании, 7.12.2011 от группы компаний ДЭФА, РОК, ТЛБ. Оба предложения были отвергнуты.

– В приложении к соглашению с «Marine Harvest Norway» «РРК» берет на себя обязательства «общероссийского масштаба» - обеспечить продвижение и продажу продукции «Marine Harvest Norway» таким образом, чтобы в 2013 году «Marine Harvest Norway» получила «рыночную долю свежего лосося (семги) в России» в размере 25%, в 2014 – 30%, в 2015 – 35%, в 2016 – 40%, в 2017 – 45%.

– В ряде случаев с целью подписания «Соглашений о стратегическом партнерстве» российским импортерам приходилось дезинформировать норвежских производителей или оказывать на них давление, угрожая, что в случае отказа от подписания этих соглашений их заводы будут «закрыты Россельхознадзором».

2. Заявление одного из ответчиков в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

Один из ответчиков (далее – Заявитель) первым обратился в ФАС России с заявлением (заявлению присвоен гриф «Для служебного пользования»). Заявитель сообщил следующее.

В августе-сентябре 2011 г. на собрании членов Ассоциации со стороны руководства Ассоциации было сделано предложение о заключении российскими импортерами соглашений о стратегическом партнерстве с норвежскими предприятиями-производителями рыбной продукции. Заявитель никогда не принимал участия в разработке «идеи» или «концепции» внедрения и функционирования подобных соглашений и ему не известно об обстоятельствах, имевших место в связи с указанным предложением Ассоциации до момента указанного выше обсуждения данного вопроса в рамках Ассоциации. Предложение о заключении соглашений о стратегическом партнерстве обсуждалось в рамках Ассоциации на нескольких собраниях (совещаниях) в рамках Ассоциации, проходивших в различных составах участников (в одних встречах принимали участие одни члены Ассоциации, в

других – другие). Общество принимало участие не во всех собраниях. Насколько известно Заявителю, протоколы данных совещаний и собраний, как и большинства совещаний и собраний, проводившихся в рамках Ассоциации, при их проведении не велись.

При этом незадолго до состоявшегося обсуждения в Ассоциации, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору России (Россельхознадзором) был ограничен ввоз рыбы с ряда норвежских заводов на территорию Российской Федерации. Позже со стороны руководства Ассоциации Заявителю был предложен разработанный, со слов руководства Ассоциации, силами Ассоциации текст соглашения о стратегическом партнерстве. Круг экспортеров с которыми можно работать Заявителю, не жестко, но согласовывался с Ассоциацией и в него, как правило, попали давние норвежские партнеры Заявителя. Переговоры с норвежскими экспортерами о подписании соглашений заняли у Заявителя около двух недель. Для этого были совершены деловые поездки в Норвегию и проведены встречи с руководством соответствующих норвежских компаний. Руководство Заявителя предложило подписание соглашений о стратегическом партнёрстве компаниям, с заводов которых Заявитель исторически импортировал рыбу, а также ряду компаний, с которыми у него на протяжении нескольких предшествующих лет не было внешнеэкономических отношений. Подписать соглашения о стратегическом партнерстве согласились только давние партнеры Заявителя. Впоследствии Заявителю стало известно о том, что подобные соглашения подписывали и другие российские импортеры. Условия таких соглашений Обществу не были известны до момента ознакомления с материалами дела. В апреле 2011 года поставка Рыбы с заводов компаний - производителей, с которыми у Заявителя были подписаны соглашения о стратегическом партнерстве, была ограничена. Заявитель полагает, что качество их продукции соответствует высшим мировым стандартам и, на его взгляд, все это дискредитировало идею соглашений о

стратегическом партнерстве. В связи с этим, в мае 2011 года Заявитель совместно с другими участниками рынка обратился к норвежским поставщикам и производителям Рыбы производить поставку рыбной продукции всем на стандартных рыночных условиях, без каких-либо нерыночных ограничений.

3. Заявления российских импортеров в ФАС России.

3.1. ООО «Акра» в заявлении, направленном в ФАС России пояснило, что «вступило в Ассоциацию производственных и торговых предприятий рыбного рынка с 2008 года. В конце 2010 года общество фактически прекратило участие в деятельности Ассоциации, с этого же времени была прекращена уплата членских взносов. Причиной послужило отсутствие каких-либо значимых выгод для ООО «Акра» от участия в Ассоциации, нежелание нести дополнительные расходы, связанные с уплатой членских взносов, а так же несогласие с проводимой Ассоциацией политикой.

Из средств массовой информации (в том числе, из информации, размещенной в сети Интернет), а также со слов менеджеров западных компаний (в ходе встреч на выставках, переговорах), мне стало известно о том, что Ассоциацией велась деятельность, направленная на заключение эксклюзивных контрактов между членами Ассоциации и поставщиками из Норвегии. В то время я вел активные переговоры с рядом наших поставщиков с целью убедить их не заключать эксклюзивные контракты, в частности такие переговоры были успешно проведены с компаниями «Nova Sea», «Ocean Quality», «Mainstream» и другими.

Так же 1 октября 2011 года нами была организована и проведена конференция в г. Осло. Задачей конференции в частности было показать норвежским партнерам возможность успешно сотрудничать с Российскими компаниями, не заключая эксклюзивных договоров.

В результате того, что ФАС России было возбуждено дело о картельном сговоре, у наших партнеров в Норвегии возникло много вопросов относительно

происходящего в России. Мы постоянно разъясняли, что наличие каких либо эксклюзивных контрактов является нарушением законодательства. В мае 2012 года эта позиция была согласована между наиболее крупными компаниями конкурентами РОК-1 (Нептун), Атлант - Пасифик, Технолат (Норвежская семга) и Акра. Для большей убедительности нами было составлено и подписано письмо, которое было разослано всем поставщикам лососевых рыб.

ООО «Акра» не заключало с норвежскими предприятиями каких-либо эксклюзивных контрактов, направленных на ограничение конкуренции на рынке, и не вело переговоров о заключении подобных контрактов. Мы в своей деятельности не допускали нарушений антимонопольного законодательства и всегда придерживались позиции, что заключение сделок и совершение иных действий, направленных на ограничение конкуренции, недопустимо».

3.2. Группа лиц ОАО «Рыбообрабатывающий комбинат № 1» и ООО «Нептун» в своем заявлении пояснили следующее: «Представитель нашей компании был приглашен на заседание «Ассоциации производственных и торговых предприятий рыбного рынка» в октябре 2011 года, которое проходило в офисе Ассоциации. В нем принимали участие представители разных российских импортеров. На заседании выступал учредитель «Северной компании», а по совместительству вице-президент Ассоциации Корнев В.А., который предложил подписывать с норвежскими экспортерами эксклюзивные контракты сроком на 5 лет, не объясняя причины для чего это надо делать. После этого был озвучен список всех открытых на тот момент норвежских заводов и тех российских импортеров, которые должны были подписать с тем или иным норвежским заводом эксклюзивные соглашения. Нам было предложено подписать эксклюзивные соглашения с теми норвежскими заводами, список которых нам был представлен, опять не объясняя, почему мы должны поступить именно так. Наш представитель отверг данное предложение, т.к. мы более 15 лет работаем на норвежском рынке, имеем хорошие

коммерческие отношения с несколькими норвежскими экспортерами. Мы считаем, что наша компания не вправе навязывать им подписание эксклюзивных контрактов, а тем более подписывать эксклюзивные контракты с другими экспортерами, с которыми мы до этого времени не работали, так как данные действия не входили в наши планы развития бизнеса. И данные действия, на наш взгляд, могли привести к ухудшению нашего положения по закупочным ценам в Норвегии. Также мы понимали, что заключение подобного рода соглашений ведет к перераспределению долей на рынке и снижению для нашей компании конкурентных механизмов. Мы были не согласны с вышеизложенным, поэтому в дальнейшем представители нашей компании не принимали участия в заседании Ассоциации. Мы не знаем, собирались ли в дальнейшем другие заседания Ассоциации, протокол на данном заседании не велся.

В тоже самое время к нам обратился представитель компании «Викинг» с просьбой разрешить ему вписать реквизиты нашей компании в черновик эксклюзивного соглашения между его компанией и «Coast Seafood».

Данная просьба была обусловлена давлением со стороны «Северной компании», которая настаивала на заключении эксклюзивного соглашения и такой черновик нужен был, чтобы отбиться от нападков недобросовестных российских импортеров».

«В свете вышеизложенного, когда в мае 2010 года до нас стали доходить слухи о нарастающем давлении со стороны некоторых российских импортеров на всех норвежских экспортеров с целью подписания таких контрактов, мы вместе с «Технолатом», «Акрой» и «Атлант - Пасификом» открыто высказали свою позицию для норвежской стороны. Наша позиция по этому вопросу была и остается неизменной, мы выступаем за честную конкуренцию, открытый рынок, с равным доступом всех желающих, мы против любых соглашений между участниками рынка, которые ведут к снижению конкуренции и

перераспределению долей рынка нерыночными механизмами».

3.3. ООО «Технолат», ООО «Норвежская семга», ООО «РК Викинг» в своем заявлении в ФАС России пояснили следующее: «ООО «Технолат» является членом Ассоциации, но участвовало не во всех заседаниях. В декабре 2011 года к ним обратился производитель поставщик Норвежской рыбы Coast Seafood AS с просьбой оградить его от угроз Северной компании, которая принуждала осуществлять поставки только в ее пользу. Для этого было составлен черновик фиктивного соглашения, которое Coast Seafood AS предъявил как доказательство того, что у него есть уже эксклюзивные отношения с российским импортером. Руководитель ООО «РК Викинг» Л. Николаева по собственной инициативе составила проекты генеральных соглашений о продажах, предусматривающие эксклюзивные права купли продажи норвежской Рыбы от 4.10.2011 с «Кост Сифуд АС» и «Сотра Фискеиндустри АС» завод Н - 66, от 4.10.2011 с «Кост Сифуд АС» и «Флагстадваг Лакс АС», завод Т – 380, от 14.10.2011 с «Океан Кволити АС» и «Бремнес Сиашоре АС, завод Н-82, от 14.10.2011 с «Сиборн АС» и «Пундслетт Лакс АС», завод N-800, 14.10.2011 с «Океан Кволити АС» и «Григ Сифуд Финнмарк АС», завод F-480 и проект соглашения о стратегическом партнерстве от 2.11.2011 с Мейнстрим Норвей АС, которые были обнаружены при проведении осмотра помещений ООО «РК Викинг». Но, заключать эти соглашения никто не стал. 25.05.2012 ООО «Технолат», ООО «Акра», ООО «Нептун» и ЗАО «Атлант - Пасифик» обратились к норвежским поставщикам с письмом о необходимости свободной продажи Норвежской рыбы на российский рынок».

К своему объяснению компании приложили письмо «Coast Seafood AS» о том, что «Северная компания» «убеждает вести с ними бизнес». В письме «Coast Seafood AS» говорит о том, что будет открыт завод Н 66 и спрашивает, может ли Северная отложить открытие Н 66.

3.4. Заявитель («Рыбный союз») передал в ФАС России заявление и

переписку ОАО ПКП «Меридиан» с норвежскими компаниями, из которой следует, что в 2013 году Соглашение о разделе Рынка между участниками картеля по прежнему соблюдается и доступ на Рынок иных хозяйствующих субъектов ограничен.

Согласно данной переписке, ОАО ПКП «Меридиан» в феврале 2013 обращалось в компании «Salmar», «Nordlaks», «Hallvard Leroy», «Seaborn, Norway Royal Salmon ASA», «Troika Seafood», «Coast Seafood», «Mainstream Norway AS», «Marine Harvest» с предложениями о прямых поставках Норвежской рыбы в Россию для ОАО ПКП «Меридиан». Все компании отказали ему в поставках, при этом компания «Troika Seafood» сослалась на наличие соглашения с компанией «Русское море», компания «Norway Royal Salmon ASA» предложила попробовать договориться с другими экспортерами, уже работающими на рынке, компании «Salmar» и «Nordlaks» предложили организовать поставки через «Северную компанию», компания «Hallvard Leroy» отказала, сославшись на то, что не хочет нагнетать конфликт с другими участниками рынка.

3.5. ООО «Себастес» обратилось в ФАС России и пояснило, что у него в 2008 – 2011 г.г. были организованы поставки Норвежской рыбы с «NRS» (завод Н-109), «Sjotroll» (завод Н-107), «Sekkingstad» (завод Н-112), «Bremnes Seashore» (завод Н-82), «Troika Seafood» (завод F-55), «NRS» (завод Н-220), «Seaborn» (заводы N-800, Н-111), «Ocean Quality» (заводы R-114, F-480), «Mainstream» (завод F-430). «Первой прекратила сотрудничать с ООО «Себастес» норвежская компания «Troika Seafood» (завод F-55), заключив эксклюзивный договор на срок 5 лет с Русской рыбной компанией. Затем, в норвежской компании «Sjotroll» (завод Н-107), произошли изменения в политике компании, в результате чего новыми владельцами были расставлены приоритеты относительно компаний импортеров и предпочтения были отданы опять же Русской рыбной компании. Также был подписан эксклюзивный

договор, а отношения с ООО «Себастес» были расторгнуты. 5 мая 2012 года решением Россельхознадзора были введены ограничения на поставку охлажденной рыбы с 13 норвежских предприятий. В их числе оказались и партнеры ООО «Себастес», такие как: «Bremnes Seashore» (завод Н-82), «Sekkingstad» (завод Н-112), «Seaborn» (заводы N-800, Н-111), «NRS» (завод Н-109). В августе 2012 года ограничения были наложены и на ввоз рыбы от норвежской компании «Quality» (завод F-480). Несмотря на успешное сотрудничество от наших партнеров, с которыми мы продолжали работать по импорту красной рыбы, поступила информация, что поставки в адрес нашей компании они вынуждены прекратить, чтобы не попасть в список компаний, которым ввели ограничения на поставку охлажденной рыбы на территорию РФ». Таким образом, в результате реализации вышеперечисленных антиконкурентных соглашений, ООО «Себастес» было устранено с товарного рынка оптовых поставок Норвежской рыбы.

4. Заявления норвежских экспортеров в ФАС России.

Случаи введения в заблуждение норвежских производителей или оказания давления на них, в том числе, с целью подписания «Соглашений о стратегическом партнерстве» описаны, например, в следующих ответах норвежских компаний на запрос ФАС России:

«Villa» письмом от 03.08.2012 сообщает: «...Наш завод был закрыт для экспорта рыбы в Россию 25 октября 2011 года. От всех наших потенциальных партнеров мы слышали, что для решения этой проблемы нам просто жизненно необходимо заключить эксклюзивное соглашение»;

«Ocean Quality» в ответе на указанный запрос ФАС России пишет: «Русская рыбная компания» и «Норвежская семга» предлагали нам заключить эксклюзивные договоры/соглашения. Нам сказали, что если мы подпишем эти эксклюзивные договоры, то у нас никогда не будет проблем с Россельхознадзором. В противном же случае, то есть если мы не подпишем

такие соглашения, то у нас могут возникнуть проблемы с Россельхознадзором: результаты лабораторных анализов могут оказаться «плохими», и на экспорт продукции с наших заводов ... в Россию будет наложен запрет. Мы отказались заключать такие соглашения с вышеуказанными российскими компаниями, так как их положения противоречат нашим представлениям о свободной торговле и добросовестной конкуренции. Мы не знаем, связаны ли напрямую наши действия с тем, что в мае 2012 года заводу Н-82... был выдан запрет на экспорт продукции в Россию»;

«Nova Sea» представил ответ в ФАС России от 24.07.2012, в котором сообщается:

«Картель российских компаний, торгующих лососем и форелью из Норвегии, делает цену на продукцию для конечных потребителей в России завышенной... Мы уже много лет пытаемся связаться с импортерами для заключения договоров поставки форели и лосося, которые гарантировали бы нам полный доступ на российский рынок. Осенью 2011 года – это последний случай. Мы были проинформированы, что Ассоциацией производственных и торговых предприятий рыбного рынка было принято решение внести изменения в систему импорта в Россию. Новая схема должна быть основана на установке «один завод – один импортер» посредством подписания соответствующих эксклюзивных договоров. Если это не произойдет, то для «Nova Sea» экспорт в Россию будет закрыт. Это произошло 12.10.2011. Другие заводы были разделены между другими членами Ассоциации... В следующем месяце мы попали под жесткое давление по подписанию этого контракта. Импортер сказал нам, что это решение было принято, и у нас не было выбора – либо мы подписывали контракт, либо могли забыть о российском рынке. Мы не имеем доказательств того, что существует прямая связь между сегодняшним закрытием наших заводов и отсутствием нашей подписи под эксклюзивным договором. Но ситуация ясна для нас... С российской стороны

(Россельхознадзором) мы были обвинены в поставке рыбы, которая содержала вредные вещества. Норвежское правительство не может найти каких-либо результатов, которые соответствуют этому, другие иностранные клиенты или власти никогда не выдвигали аналогичные обвинения. Мы подозреваем, что такие негативные результаты бактериологического исследования являются надуманными и не основаны на правильно сделанном анализе. На данный момент у нас нет контрактов на поставку, так как мы закрыты для экспорта на российский рынок».

5. Заявления российских торговых сетей в ФАС России.

Крупнейшими российскими торговыми сетями также были представлены подтверждения того, что на рынке поставок Рыбы из Норвегии действует картель, а продукция норвежских заводов, «одобренных» Россельхознадзором, распределена между определенными российскими импортерами.

Так, в ответе ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» (исх. № 156/12/10 от 09.06.2012) сообщается, что «общество очень заинтересовано в возможности прямого импорта... рыбы», для «достижения цели по прямому импортированию рыбы и рыбной продукции обществом было выбрано сотрудничество с рыбоперерабатывающими и добывающими компаниями Норвегии. На многочисленных встречах и мероприятиях представители Метро Групп предлагали деловое партнерство и сотрудничество представителям норвежских промысловых и переработческих компаний, однако в ответ получали отказы, мотивированные тем, что в случае прямой работы с предприятиями, не входящими в Ассоциацию, ввоз продукции с этих предприятий будет ограничен. Формальным поводом может являться наличие ветеринарных нарушений, которые обнаружатся в продукции указанных производителей. Указанная проблема на рынке существует, но попытки ее решения уже в течение года не приводят ни к какому результату... Данное мнение подкрепляется поведением участников Ассоциации на внутреннем

рынке и их взаимоотношениями с Обществом. К примеру: в 2011 году мы обратились с вопросом к ЗАО «Русская Рыбная Компания», по какой причине они не рассматривают поставки охлажденной семги напрямую в нашу сеть по регионам. На этот вопрос представитель ЗАО «РРК» ответил, что существует своего рода договоренность о поставках, в частности, Северная компания доставляет рыбу в региональные торговые центры МЕТРО и по возможности не голосует в аукционах на поставку в Москве, а ЗАО «РРК» практикует аналогичную политику во взаимоотношениях с другими сетями. Указанная практика свидетельствует о том, что существует раздел товарного рынка... между компаниями – членами Ассоциации».

ООО «Ашан» в своем ответе (вх. № эл.п. 7170 от 31.08.2012) указало на тот факт, что норвежские производители «Seaborn AS», «Sekkingstad AS», «Norway Royal Salmon ASA» были заинтересованы работать с ним «напрямую», однако «достичь какого-либо соглашения» с ними не удалось «по причине их опасения в отношении того, что крупные российские импортеры могут повлиять на закрытие данных заводов по линии ветеринарии (для экспорта продукции в Россию)». В настоящее время ООО «Ашан» не сотрудничает с поставщиками (экспортерами) импортной рыбопродукции «напрямую», а работает с «Северной компанией», «РРК», «Атлант-Пасифик» и другими импортерами.

6. Переписка ответчиков по делу, полученная в ходе проверок ФАС России и в ходе межведомственного взаимодействия с МВД России.

–02.11.2010 между сотрудником «РРК» О. Шупиковой и сотрудником норвежской фирмы «Ocean Quality AS» С. Ахмадулиной состоялась переписка о том, что «РРК» готова организовать инспекцию Россельхознадзора одной из фабрик «Ocean Quality AS» и «приложить все усилия» для ее «аттестации», если в дальнейшем отгрузки с этой фабрики будут происходить на «РРК».

– 03.02.2011 «Атлант-Пасифик» отправил в адрес «РРК» письмо следующего содержания: «Хотели бы сообщить Вам, что в качестве жеста

доброй воли мы предложили нашему поставщику, компании «NRS» прописать ваши компании в качестве импортеров с предприятия Н-109». Комментируя его, генеральный директор «РПК» Д. Дангауэр сделал замечание: «Это не для пересылки». Сотрудник «РПК» О. Шупикова, отвечая Д. Дангауэру, сообщает: «НРС неделю назад говорил, что может попросить Пасифик включить нас в списки...».

01.06.2011 - 02.06.2011 между сотрудником норвежской компании А. Леонченко и сотрудником «РПК» О. Шупиковой состоялась переписка, в которой А. Леонченко жалуется: «Нас по всей видимости закроют на Россию. Завтра или в пятницу письмо выйдет. Как быстро Вы нас сможете открыть? И что нам надо делать?». О. Шупиковой отвечает: «Слухи пошли, но не думала, что настолько скоро воплотят... Вернусь на следующей неделе –проясню».

07.08.2011 с адреса электронной почты mv@leanvest.com (используется М.Воробьевым, одним из учредителей группы «Русское море») исполнительному директору Ассоциации Р.Костаку направлено письмо с указанием подготовить письмо Ассоциации, положить его «в конверт и казачком от меня в приемную Евгения Анатольевича» (примечание: зам. руководителя Россельхознадзора Е.А. Непоклонов, курирующий в службе направление ВЭД). «Письмо Ассоциации попросите зарегистрировать и возьмите копию с регистрацией». Там же были даны указания «сделать отдельную страничку письма» с просьбой «приостановить до инспекции в сентябре фабрику 394 МН (РПК) - стоит на усиленном мониторинге после обнаружений». Дополнение в этом же письме: «Роман (Костак)! Включите еще 2-3 фабрики на закрытие. Желательно крупные (Лерой и Григ). По которым были обнаружения». Генеральный директор Д. Дангауэр в ответ на это письмо в 20.51 того же дня написал: «Григ ни в коем случае не трогайте. Мы без рыбы окажемся!!! Потом будем воспитывать. Они и так все поймут. Григ не включайте».

08.08.2011 за исх. № 347-ИК Ассоциация направила в Россельхознадзор письмо с просьбой ввести тотальный мониторинг со всех норвежских фабрик, поставляющих в Россию Норвежскую рыбу.

Дополнительное письмо с аналогичным по смыслу содержанием было направлено 26.09.2011 за № 353-ИК.

4.10.2011 в 13:56:15 неустановленный сотрудник Россельхознадзора по имени Максим с адреса эл.почты max7373@mail.ru написал письмо Р. Костаку на адрес эл.почты kostak@fish-alliance.ru: «Роман, добрый день. В приложении письма по 66. Все размещено на сайте, информированы ТУ и Норги. По 234 - только что вернулось согласие САД (примечание – С. А. Данкверт, руководитель Россельхознадзора), ограничения с 10.10. 2011. Визируем письма. Разместим и отправим завтра утром. С уважением, Максим».

Данный неустановленный сотрудник Россельхознадзора по имени Максим постоянно информировал Р.Костака о действиях Россельхознадзора.

04.10.2011 зам. генерального директора ОАО «РОК-1» А.Старобинский на адреса электронной почты "fish-alliance" dk@fish-alliance.ru, "DD" dd@russiansea.ru, Костак Роман kostak@fish-alliance.ru, vkornev@sevcom.ru, "Denis Savrasov" savrasov@atlantpacific.ru направил адресованное президенту Ассоциации Д.Коцюбинскому письмо следующего содержания: «Уважаемый г-н президент, добрый день! С сегодняшнего дня был приостановлен экспорт рыбы с завода Н-66, данное обстоятельство негативно сказывается на нашей репутации, а так же наносит экономический ущерб для нашей компании. Декларируемое Вами тесное сотрудничество с РСХН и предвидение негативных последствий их действий на рынке, не показало в данном случае свою эффективность. Мне будет приятно, если Вы разьясните, что послужило причиной отсутствия информации о готовящемся закрытии, а так же прошу Вас сообщить, что Вы собираетесь делать для снятия наложенных временных ограничений и защите наших интересов, как члена ассоциации. Я буду рад

получить от Вас разъяснения по данному вопросу».

В письме речь идет о запрете ввоза Норвежской рыбы в Россию с завода Н-66, который традиционно поставлял продукцию для ОАО «РОК-1». Впоследствии этот завод понуждало к заключению «Соглашения о стратегическом партнерстве» ЗАО «ИТА Северная компания».

6.10.2011г. в 10:26:55 неустановленный сотрудник Россельхознадзора по имени Максим с адреса эл.почты max7373@mail.ru вновь написал письмо Р. Костаку на адрес эл.почты kostak@fish-alliance.ru Тема «234»: «Роман, день добрый! Письма сегодня уйдут в ТУ и Норгам. С уважением, Максим».

Действительно 5.10.2011 за исх. № ФС-НВ-712821 Россельхознадзор уведомил Матильсинет о введении с 1.10.2011 временных ограничений на поставки Рыбы с завода Н-234.

07.10.2011 в 18:37 с адреса эл. почты Stein.Martisen@salmon.no Стейн Мартинсен из компании «Norway Royal Salmon ASA» написал письмо О. Шупиковой:

«Дорогая Олеся,

Мне бы хотелось уточнить данное соглашение написано по образцу соглашения, заключенного с упаковочной станцией N-234.

Как вы сказали, этот контракт необходим всего лишь как формальность, но я хочу обратить Ваше внимание на то, что мы не сможем выполнить обязательства по некоторым пунктам контракта, в частности по п. 3.3 и ряду других пунктов, но мы надеемся, что у Вас все-таки получится снова запустить фабрику N-234».

10.10.2011 16:10:03 Д. Дангауэр с адреса эл.почты dd@rusfishcom.ru написал Д. Саврасову (акционер ЗАО «Атлант – Пасифик») на адрес эл.почты savrasov@atlantracific.ru письмо «Денис: фабрики с 7 по 11, это оставшиеся фабрики, нераспределенные. Они распределятся м/всеми.

1. ST-423 Salmar – до завершения переговоров

2. H-109 Hardanger/NRS
3. H-220 Espev Laks/NRS
4. H-112 Sikkenstad
5. SF-364 Firda
6. T-380 Flakstadvag/Coast
7. T-436 Breivoll Marine/NRS
8. NT-166 Williksen
9. N-950 Fiskerroken
10. M-480 Hofseth
11. N-800 Pundslett

Понимая, что по последним трем это просто удержание».

10.10.2011 в 16:22:09 Д. Саврасов ответил Д. Дангауэру: «Тогда №7 и 8».

11.10.2011 О. Шупикова направила письмо (на английском языке) с темой «Strategic Partnership Agreement» («Стратегическое соглашение о партнерстве») в компанию Griegseafood, Ocean Quality и Д. Дангауэру с информацией следующего содержания: «...строгие меры, принятые российской ветеринарной службой в рамках мониторинга, привели к закрытиям, которые начались в июле и продолжились в августе, включая последние закрытия на прошлой неделе: H-66, N-234. Эти изменения произошли вследствие слишком большого количества импортеров/экспортеров внутри системы, что привело к потере контроля в целом и потере контроля качества в частности. Агрессивная компания российских властей против норвежского лосося (по ТВ, на уровне местных властей) проводится с целью, чтобы поставить под вопрос выращивание рыбы. Все это приводит нас обратно к принципу: «одна фабрика – один импортер», что дает больший контроль над ситуацией».

14.10.2011 в 17:35 О. Шупикова с адреса эл. почты shupikova@rusfishcom.ru написала письмо Christer Knutsen из компании «Seaborn»:

«Кристер,

Не мог бы ты прояснить, что ты имеешь в виду?

Мы подписали договор об эксклюзивном партнёрстве и договорились получить весь объём с последующей дистрибуцией свежей/замороженной продукции.

Это соглашение в силе?

Сегодня просто проверила статистику за сентябрь и мы с Дмитрием были весьма разочарованы, так как SB экспортировало «Technolat» норвежскую семгу и форель (как свежую, так и замороженную).

Нечего добавить.

Если соглашение не работает, то что делать в ситуации, которая произойдет на следующей неделе, когда нам наконец удалось получить все объёмы свежей продукции (4+2/3), предложенные компанией SB, нам необходимо обсудить это».

17.10.2011 в 10:21 Д. Дангауэр с адреса эл.почты dd@rusfishcom.ru написал письмо О. Шупиковой, Christer Knutsen, Jan Egil Ytrearne, Frank Yri: «Уважаемые коллеги,

Обратите внимание на тот факт, что мы уже подписали соглашение, так что должны жить в новых реалиях.

Что вы думаете, если мы встретимся с Ола (владельцем SF-222 и SF-371) чтобы объяснить ему как нужно себя вести.

Что вы думаете?».

17.10.2011 в 12:02 О. Шупикова с адреса эл. почты shupikova@rusfishcom.ru написала письмо представителям компании «Seaborn»:

«Дорогие Кристен, Ян Эгил, Франк. Не могли бы вы пояснить причину отправки только 4-х грузовиков со свежей рыбой. Мы насчитали 4 грузовика + 2-3 (замороженной/свежей) – на основании информации по состоянию на четверг/пятницу. В конечном счёте, продажи замороженной продукции

поднялись и в пятницу вечером мы были готовы к продажам по схеме 4+3 – свежей рыбы по подтвержденной цене 4.6 (несмотря на цену, которая вторую неделю подряд составляет 4.5). Как бы то ни было, в результате мы остались с 4-мя грузовиками.

Пожалуйста объясните, почему сложилась такая ситуация и ответьте, получил или не получил «Technolat» другой объём.

Как отмечалось ранее (см. приложенные файлы), возникает вопрос относительно подписанного эксклюзивного соглашения и отдельно переподписанного соглашения с RFC, о том, что RFC приобретает все объёмы, предлагаемые SB через SF-222, как свежей, так и замороженной рыбы. Статистика за сентябрь показывает, что «Technolat» ВСЁ ЕЩЁ был в игре после того как мы заключили данное соглашение.

Пожалуйста, предоставьте свои комментарии».

17.10. 2011 в 16:25 с адреса эл. почты janegil@seaborn.no представитель компании «Seaborn» Jan Egil Ytrearne направил Д. Дангауэру письмо:

«Привет Дмитрий,

См. SF-222. Я буду признателен если ты или кто-нибудь ещё из «RFC» объяснит Ола из SF-222, что у нас “новые правила” в России и подписано новое «эксклюзивное» соглашение между «RFC» и «Seaborn», и оно должно соблюдаться всеми сторонами, включая 3-х лиц, например «Slakteriet». Насколько я понял, «Tehknolat» также включен в список импортеров SF-222 и, может, нам следует отправить обновленный список в Mattilsynet, оставив в нем только «RFC»? Конечно, я уточню это у Ола, но я думаю, что первая ласточка должна прилететь от тебя. И также хотелось бы понять, что произойдёт, если он не отреагирует».

28.10.2011 в 13:09 О. Шупикова с адреса эл. почты shupikova@rusfishcom.ru направила письмо представителю компании «Troika Seafood» Svein Ruud:

«Свейн, доброе утро,

Совсем немного времени осталось до старта нашего успешного сотрудничества.

К счастью, на следующей неделе мы получим новый список компаний от Mattilsynet и откроем F-55, лицензия у нас уже есть – мы сможем начать работать».

28.10.2011 О.Шупикова направила конкурентам - в ОАО «Рыбообрабатывающий комбинат № 1» на адреса электронной почты mail@rok1.spb.ru и M.Soshnik@rok1.spb.ru проект соглашения о стратегическом партнерстве.

02.11.2011 Р. Костак написал с адреса эл. почты kostak@fishalliance.ru Д. Коцюбинскому на адрес эл.почты dd@fishalliance.ru письмо «План по 69» следующего содержания:

«1. РРК определить в СПб партию в 200-300 кг, выработанную на DL 69.

2. Попросить ветеринаров отобрать 3 пробы для исследований, составить акт и расписаться в нем.

3. Отдать образцы проб: 1-ю в лабораторию СПб, вторую в Нацрыббезопасность, 3ю- в иную лабораторию.

Для сотрудничества с Нацрыббезопасность РРК необходимо заключить договор.

4. По итогам **положительных** анализов РРК провести уничтожение продукции 69 (200-300 кг), составить акт на уничтожение.

5. РРК написать письмо в РСН (примечание – Россельхознадзор) с жалобой на качество продукции 69 завода, приложить результаты анализов, акт уничтожения.

6. Письмо РСН о введении ограничений».

02.11.2011 Д. Саврасов с адреса эл.почты savrasov@atlantpacific.ru направил генеральному директору ЗАО «ИТА Северная компания» В.Корневу

на адрес эл.почты vkornev@sevcom.ru, Д. Дангауэру на адрес эл.почты dd@rusfishcom.ru, Д. Коцюбинскому на адрес эл.почты dk@rusfishcom.ru письмо «Уважаемые коллеги! В связи с договоренностями и решениями последнего совещания в пт. прошу взаимодействия по следующим контрактам Атлант-Пасифик 1. F-430 Mainstream Norway 2. N-855 Mainstream Norway 3. T-436 Breivoll Marine/NRS 4. NT-166 Williksen».

С 04.11.2011 по 07.11.2011 между О. Шупиковой и Д. Дангауэром посредством iPhone и iPad состоялась переписка следующего содержания:

«04.11.2011 в 22.06 О.Шупикова: Звонил Jan Egil. Попросил задуматься как нам все-таки хотя бы временно Оле проучить и чз Фирду сделать схему. Сказала, пока нет вариантов, в люб случае надо понять как будет работать новая система прежде чем думать про «схему» и посмотреть как будет вести себя Оле ближ пару месяцев. Сказал что «круглый стол» был полным бредом.

НРС грузит всем, кто на момент прописан на Пасификовских фабриках, поэтому даже базовые подписанные соглашения не работают.

Coast.

Активно хлопочет по открытию ST-106. Похоже с той стороны у них с НРС конкуренция по данной фабрике, а с нашей стороны он якобы всем говорит что фабрика для РРК и просит нам сказать НУЖЕН ЛИ НАМ ЭТОТ ЗАВОД до понедельника, т.к. все документы норвежский Mattilsynet в колхоз отправил для открытия и кто-то из русских обещает Косту что откроет его быстро. Но Кост якобы ждет нашего ответа.

05.11.2011 в 17.27 Д. Дангауэр: Жесть. Мы будем собирать ассоциацию. Спасибо за информацию. С НРС надо работать. Подписали соглашение – все!! Как нам узнать имя фамилию человека кот. выступал. Его должность и т.д. По 106 у меня руки чешутся... Но это будет неправильно.

05.11.2011 в 17.59 О. Шупикова: По 106 надо хоть что-то сказать в понед. Я съезжаю комментариями что пока не отладится система по стар заводам в но

формате, нов фабрик не будет и то, что из русских обещает откp 106 скоро – не в контексте ситуации. Но отв что-то в понед Косту надо. По выступавшему, думаю Зарина может узнать, спрошу.

06.11.2011 в 8.11 Д. Дангауэр: Давай себе заберем 106.

07.11.2011 в 13.20 О. Шупикова: Что говорим по 106 Косту?

07.11.2011 в 19.42 Д. Дангауэр: Говори, что будем работать если нам отдаст эксклюзив».

07.11. 2011 в 12:05 с адреса эл.почты max7373@mail.ru неустановленный сотрудник Россельхознадзора по имени Максим написал письмо Р. Костаку на адрес эл.почты kostak@fish-alliance.ru: «Роман, день добрый! В приложении письмо РСХН. Ждем кандидатур. Время уточню позже. К среде нужна ясность по действиям относительно 136. С ув. М.»

08.11.2011 в 14:23:53 с адреса эл.почты max7373@mail.ru неустановленный сотрудник Россельхознадзора по имени Максим написал письмо Р. Костаку на адрес эл.почты kostak@fish-alliance.ru: «Роман, привет! Ситуация такая: На совещании один из основных вопросов будет "отмена системы контрактов", вернее замена её электронным подтверждением (примечание – речь о совещании под руководством вице – премьера В. А. Зубкова, инициированном ФАС России, о снятии установленных Россельхознадзором административных барьеров). Что это и как это мне не понятно... Понятна Ваша позиция по этому вопросу. Однако тенденция к изменению существующей системы налицо, она озвучена Д. и Н. Кроме того, Гуд. готовит предложения "все отменить, открыть и разрешить"... В этой связи нужны Ваши предложения по т.н. "электронной системе". Направление оставить существующий порядок (если надо), но, с переходом на новый уровень, в форме " по просьбам... изменили, внедрили, перешли на новый "электронный" уровень". Для выработки общей позиции (в пику все отменить) нужно Ваше видение этого вопроса и предложения по тому, "как это будет". Учитывая временные рамки, надо к 10.11. к возвращению Н.

(примечание – заместитель руководителя Россельхознадзора Непоклонов Е. А.) нужен доклад с предложениями по процедуре... Извини за сумбур, но мне и самому не очень то все понятно...».

06.12.2011 в 12:47:28 с адреса эл.почты max7373@mail.ru неустановленный сотрудник Россельхознадзора по имени Максим написал письмо Р. Костаку на адрес эл.почты kostak@fish-alliance.ru: «Готовлю служебки на открытие 55 234 66. В указанной последовательности».

09.12.2011 в 11:41:55 с адреса эл.почты max7373@mail.ru неустановленный сотрудник Россельхознадзора по имени Максим написал письмо Р. Костаку на адрес эл.почты kostak@fish-alliance.ru: «Тема ФАС, Норвегия»: «Роман, привет! Посмотри приложение... Готовлю материалы. Если есть, нужна информация по динамике объемов ввоза из Норвегии по тоннам и фирмам за время существования действующей системы. Заранее благодарен, Максим».

15.02.2012 О. Шупикова сообщила Д. Дангауэру: «У нас торги с Харвестом и Оле Яном в пятницу... Всем закинули удочку по фиксации цен заранее... Завтра смотрим».

6.03.2012, обсуждая тему планируемой в 2012 году конференции, генеральный директор «РКК» Д. Дангауэр написал письмо в электронном виде представителям ЗАО «Атлант - Пасифик» Д. Саврасову, ЗАО «ИТА Северная компания» В. Корневу, Ассоциации – Р. Костаку: «Приветствую всех, Денис. Интересно. Но, главное понять, что мы хотим от этого? Цель?»

1. Отработать тему Вьетнам на участников Ассоциации.

2. Отработать по пелагической теме (не уверен, что это норвежцы. Получается наш таргет – исландцы!!! Как ни странно).

3. **Показать прочную связку Колхоз – Ассоциация – правильный рынок!?** (примечание: под Колхозом участники переписки понимают Россельхознадзор).

4. Сделать перезагрузку Ассоциации, придание нового импульса для

членов и партнеров.

5. Чистый PR, много слов никакой конкретики. Ответ Рыбному союзу.

6. Отработка темы «краснина»: **придание уверенности тем, кто подписал эксклюзивы, еще один шанс для тех, кто может подписать...**

В тот же день (6.03.2012) Д.Саврасов написал письмо в электронном виде представителям ЗАО «ИТА Северная компания» В. Корневу, Ассоциации – Д. Коцюбинскому и Р. Костаку, ЗАО «РРК» - Д. Дангауэру: «Всех приветствую, я целиком согласен, был же опыт проведения конференций по Вьетнаму...Сам по себе хороший повод для того, чтобы подытожить те наши усилия октября – ноября. А также «смыть» налет от комментариев и действий РС в отношении наших действий!

Программа (например):

1. Выступление РСХН об усилении контроля требований.
2. Выступление Ассоциации в поддержку действий».

11.03.2012 В. Корнев направил в Ассоциацию письмо по электронной почте. Название письма - «План действий». В нем В. Корнев предлагает набор мероприятий, которые должна осуществить Ассоциация и ее члены с целью оказания воздействия на «норвежских ветеринаров».

02.04.2012 Д. Саврасов направил письмо по электронной почте в адрес Р. Костака, Д. Коцюбинского, В. Корнева, в котором проинформировал «коллег» об ответе «Атлант-Пасифик» на требование ФАС России от 28.03.2012 № 22/9226 (требование выдано в ходе вышеназванной проверки) и приложил копию этого ответа.

06.04.2012 - 07.04.2012 сотрудник «РРК» И. Черемисина доложила Д. Дангауэру: «Еще раз акцент: на встрече (куда я ездила с Николаем) главной темой было – Х5 выходит на Норвегию сам. НО! Ему пока там отказывают, ссылаясь на запрет со стороны именно нашей компании. Зимницкий (Примечание - Зимницкий – начальник управления замороженной продукции и

рыбы ООО «Х5 Ритейл Групп») грозит вывести РМ, если будет и дальше слышать такие вещи. Мне кажется, Дмитрию Сергеевичу стоит встретиться с Зимницким в Брюсселе. Хотя бы познакомиться, и рассказать, как что работает. Для нас печальный тренд. Метро, Х5 – этим летом они выйдут сами на норгов. В перспективе мы им нужны на декабрь. Ашан – через год их догонит (как только обкатает РЦ). По Х5, вторым шагом Зимницкого – снижение ценника готовой продукции. 1. Он все будет через торги вводить, кто дешевле тот и на полке (Бренд не ключевое), и подчеркивает, что желающих много. 2. Покупая сырье сам, он будет часть отдавать на их внутреннее производство. И подтягивать ценник на гот. продукцию под реалии рынка». В ответ 07.04.2012 Д. Дангауэр с iPad комментирует: «Это все логично».

11.04.2012 Р. Костак направил письмо членам Ассоциации («Атлант – Пасифик», «Северная компания»), в котором сообщил о том, что «иностранные партнеры подтвердили общий объем очередной заявки со следующими параметрами... ТСД направлены в ваш адрес поставщиками».

12.04.2012 - 13.04.2012 между сотрудником «Северной компании» О. Ильиной и сотрудником «РРК» О. Шупиковой состоялась переписка, в которой они договариваются о встрече в Брюсселе с участием руководителей компаний, согласовывают объемы и условия поставки рыбной продукции.

7. Аудиозаписи переговоров ответчиков по делу, полученных в ходе межведомственного взаимодействия с МВД России.

МВД России были проведены гласные оперативно-розыскные мероприятия, в том числе, обследование помещений Ассоциации. В ходе обследования были получены документы и информация на электронных носителях.

В соответствии с «Положением о порядке взаимодействия Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы» утвержденном Приказом МВД России и ФАС России от 03.12.2004

№ 878/215, указанные документы и информация были переданы в Федеральную антимонопольную службу для приобщения к материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе анализа полученных от МВД России документов и информации, в том числе, были обнаружены записи телефонных переговоров представителей некоторых ответчиков (Ассоциации, «Русского моря», «Северной компании»), которые свидетельствуют об их участии в антиконкурентных Соглашениях.

В силу того, что не установлено на каких правовых основаниях Ассоциация получила указанные записи, акту осмотра данной информации и самой информации присвоен гриф «Для служебного пользования».

На заседаниях Комиссии Ответчики поясняли, что не участвовали в антиконкурентных соглашениях, а имеющиеся соглашения о стратегическом партнерстве с норвежскими экспортерами, являются допустимыми «вертикальными» соглашениями.

Кроме того, генеральный директор ЗАО «Русская рыбная компания» Д.С. Дангауэр пояснил, что соглашения о стратегическом партнерстве были разработаны юристами РПК, обсуждались на заседаниях Ассоциации и передавались РПК другим компаниям – конкурентам. РПК заключила соглашения о стратегическом партнерстве с «Seaborn AS», «Norway Royal Salmon ASA», «Troika Seafood», «Marina Harvest Norway», «Hallvard Leroy» и Fjordlaks. При этом, компания «Hallvard Leroy» с 2012 года перестала исполнять соглашение о стратегическом партнерстве. Заключение соглашений о стратегическом партнерстве Дангауэр Д.С. считает правомерным, соответствующим мировой практике.

Комиссией доводы Ответчиков проверены и оценены с учетом доказательств, имеющихся в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия, оценивая доводы ответчиков о допустимости «вертикальных»

соглашений, полагает, что сами по себе соглашения о стратегическом партнерстве являются лишь одним из доказательств участия ответчиков в антиконкурентных Соглашениях.

Пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции некоммерческая организация признается хозяйствующим субъектом в том случае, если она осуществляет деятельность, приносящую ей доход.

На основании Устава некоммерческой организации «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка», Ассоциация является некоммерческой организацией, созданной для достижения целей, указанных в данном уставе. В п.2.3. Устава установлено, что Ассоциация осуществляет « ... иную деятельность, не противоречащую уставным целям и законодательству Российской Федерации».

Комиссией установлено, что Ассоциация, получала внереализационные доходы от своей деятельности. Налоговые органы в ответ на запрос ФАС России относительно получения Ассоциацией прибыли представили ответ, подтверждающий тот факт, что Ассоциация получала с 2009 г. по 2012 г. прибыль и уплачивала с нее налог.

То есть, в понимании Закона о защите конкуренции Ассоциация является хозяйствующим субъектом.

«Северная компания» представила сведения о том, что «ИТА Северная компания», ЗАО «СК Ритейл» и ООО «СК Рыба» являются группой лиц в соответствии со ст. 9 Закона о защите конкуренции.

«Русское море» представило сведения о том, что ОАО «Группа компаний «Русское море», ЗАО «Русская рыбная компания» и ООО «Русское море – Калининград» являются группой лиц в соответствии со ст.9 Закона о защите конкуренции.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы заявителя и ответчиков, Комиссия, установила следующее.

Не позднее 2010 года Ассоциация заключила антиконкурентное соглашение с Россельхознадзором, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, в частности, к разделу товарного рынка поставок Норвежской рыбы в Россию по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов, ограничению доступа на товарный рынок, устранению с него хозяйствующих субъектов, что запрещено ст. 16 Закона о защите конкуренции. Ассоциация и Россельхознадзор участвуют в данном соглашении по настоящее время.

Комиссия полагает, что не добыто достаточных доказательств нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции со стороны ЗАО «Русская рыбная компания», ЗАО «Атлант - Пасифик», ЗАО «ИТА Северная компания» и ЗАО «СК Ритейл», в связи с чем дело в отношении них в этой части подлежит прекращению.

Комиссия также установила, что не позднее августа – октября 2011 года группа лиц в составе ОАО «Группа компаний «Русское море», ЗАО «Русская рыбная компания» и ООО «Русское море — Калининград»; группа лиц в составе ЗАО «ИТА Северная Компания», ООО «СК Рыба» и ЗАО «СК Ритейл»; ООО «ПрофиБизнес»; ООО «Северная Компания Калининград»; ЗАО «Атлант - Пасифик», будучи конкурентами на рынке поставок Норвежской рыбы в Россию, путем переговоров и встреч на собраниях Ассоциации заключили устное соглашение (картель) о разделе этого товарного рынка по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов, и участвуют в нем по настоящее время, что запрещено п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Ассоциация осуществляла незаконную координацию экономической деятельности указанных выше хозяйствующих субъектов, эта координация привела к разделу товарного рынка оптовых поставок Рыбы норвежского происхождения по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов, что запрещено ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия полагает, что не добыто достаточных доказательств участия в картеле ООО «Акра», ООО «Технолат», ООО «Норвежская семга», группы лиц ОАО «Рыбообрабатывающий комбинат № 1» и ООО «Нептун», в связи с чем дело в отношении них подлежит прекращению.

25.05.2012 представители «Акра», «РОК-1», «Технолат» и «Атлант - Пасифик» направили производителям и поставщикам Норвежской рыбы письмо с предложением с 25.05.2012 отгружать рыбу на единых рыночных условиях и не производить нерыночных ограничений.

Оценив данное письмо и приняв во внимание иные материалы дела, Комиссия приходит к выводу о том, что с 25.05.2012 ЗАО «Атлант - Пасифик» прекратило участие в картеле, дело в отношении ЗАО «Атлант - Пасифик» подлежит прекращению в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка объема продажи, покупки товаров, составу продавцов.

В соответствии с частью 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии со ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, и

хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к разделу товарного рынка по объему продажи и покупки товаров, по составу продавцов, ограничению доступа на товарный рынок, устранению с него хозяйствующих субъектов.

Признаки ограничения конкуренции установлены п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции. Это, в частности, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Комиссия полагает необходимым квалифицировать действия ответчиков по соответствующим статьям (п.3 ч.1 ст. 11, ч. 5 ст. 11) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», поскольку указанный закон предъявляет более жесткие требования к квалификации антиконкурентных соглашений (картелей), координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов и таким образом, улучшает положение ответчиков.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Комиссия полагает необходимым выдать предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства НО «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка», Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, группе лиц в составе

ОАО «Группа компаний «Русское море», ЗАО «Русская рыбная компания» и ООО «Русское море — Калининград»; группе лиц в составе ЗАО «ИТА Северная Компания», ООО «СК Рыба» и ЗАО «СК Ритейл»; ООО «ПрофиБизнес»; ООО «Северная Компания Калининград».

В соответствии с определением Комиссии от 25.10.2011 № АЦ/ 40379 ответчики предоставили сведения о выручке от реализации Норвежской рыбы.

В 2011 году ЗАО «Русская рыбная компания» от реализации Норвежской рыбы получила выручку 6 601 711 881 рубль, ЗАО «СК Ритейл» - 3 068 761 838 рублей, ЗАО «Атлант – Пасифик» - 3 264 720 587 рублей.

При таких обстоятельствах в действиях ответчиков усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 178 ч. 2 п.п. «а», «в» УК РФ.

В действиях должностных лиц Россельхознадзора Комиссия усматривает признаки состава преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 1 УК РФ - превышение должностных полномочий.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 41¹, п.1, 2 ч.1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать некоммерческую организацию «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка» и Федеральную службу по ветеринарному и фитосанитарному надзору нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения между федеральным органом исполнительной власти и хозяйствующим субъектом, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, в частности, к разделу товарного Рынка Норвежской рыбы по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов, ограничению доступа на товарный рынок, устранению с него хозяйствующих субъектов, и участия в данном соглашении.

2. Признать группу лиц в составе ОАО «Группа компаний «Русское море», ЗАО «Русская рыбная компания» и ООО «Русское море — Калининград»;

группу лиц в составе ЗАО «ИТА Северная Компания», ООО «СК Рыба» и ЗАО «СК Ритейл»; ООО «ПрофиБизнес»; ООО «Северная Компания Калининград»; ЗАО «Атлант - Пасифик» нарушившими п.3 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами (картеля), которое привело или могло привести к разделу товарного рынка Норвежской рыбы по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов, и участия в данном соглашении.

3. Признать некоммерческую организацию «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка» нарушившей часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем осуществления запрещенной координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к разделу товарного рынка Норвежской рыбы по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов.

4. Выдать группе лиц в составе ОАО «Группа компаний «Русское море», ЗАО «Русская рыбная компания» и ООО «Русское море — Калининград», группе лиц в составе ЗАО «ИТА Северная Компания», ООО «СК Рыба» и ЗАО «СК Ритейл», ООО «ПрофиБизнес», ООО «Северная Компания Калининград», Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, некоммерческой организации «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка» предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

5. Прекратить дело в отношении ООО «Технолат», ООО «Норвежская семга», ООО «Акра», ООО «Рыбная компания Викинг», группы лиц в составе ОАО «Рыбообрабатывающий комбинат № 1» и ООО «Нептун» в связи с отсутствием в их действиях нарушений антимонопольного законодательства.

6. Прекратить дело в отношении ЗАО «Атлант - Пасифик» в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

7. Прекратить дело в отношении ЗАО «Русская рыбная компания»,

ЗАО «Атлант - Пасифик», ЗАО «ИТА Северная компания» и ЗАО «СК Ритейл» по ст. 16 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства, определенного данной статьей.

8. Поручить Управлению по борьбе с картелями ФАС России подготовить материалы для решения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения п.3 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции в отношении норвежских компаний «Norway Royal Salmon», «Seaborn, Troika Seafood», «Marine Harvest Norway», «Hallvard Leroy», «Firda Seafood», «Salmar», «Nordlaks Produkter», «Orion Seafood», «Fjordlaks Aqua».

9. Направить настоящее решение и копии материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ.

10. Направить настоящее решение и копии материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства в Следственный комитет Российской Федерации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии _____ А.Ю. Кинёв

Члены комиссии:

Сушкевич А.Г.

Тенишев А.П.

Огневская Д.В.

Багрова В.А.

Елькин С.Г.

Панина Н.В.

Батурин А.Л.

Кислов Р.И.

Воробьев А.О.