

парк»

ул. Аэропортовская

комн. 1-4

Руководителю  
ООО «Петровский

1125319, г. Москва,

1-я, д.6, пом. VI,

сервис»

Академика

Ильюшина 16 к. 1

Руководителю  
ООО «Коммунальный

125319, г. Москва, ул.

Расплетина

Руководителю  
ООО «ПромСтройТорг»  
123060, г. Москва, ул.  
19 к.2

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «09» октября 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «18» октября 2013 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России Петрусенко Е.Ю.; членов Комиссии: заместителя начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России Николаева Е.Н., ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России Дубкова О.О. (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1581/77-13 по признакам нарушения ООО «Петровский парк» (1125319, г. Москва, ул. Аэропортовская 1-я, д.6, пом. VI, комн. 1-4), ООО «Коммунальный сервис» (125319, г. Москва, ул. Академика Ильюшина 16 к. 1) и ООО «ПромСтройТорг» (123060, г. Москва, ул. Расплетина 19 к.2) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства в сведениях от ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Торговая площадка) (вх. №№ 23519 и 23524 от 02.08.2013), поступивших в ответ на запрос Управления исх. № РП/17438 от 18.06.2013.

Комиссией установлено, что согласно указанным сведениям ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг» приняли участие в аукционе в электронной форме с реестровым № 0173200001412001357, предметом которого являлось право на выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 4) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015. Ответчики, подав в ходе аукциона по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей борьбы. В результате снижение по аукциону составило 1,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

ООО «Коммунальный сервис», ООО «Петровский парк» и ООО «ПромСтройТорг» не согласны с вменяемым правонарушением по доводам, приведенным в представленных на заседании Комиссии и дополнительно представленных 03.10.2013 за вх. № 30931 пояснениях (далее - Пояснения).

В заседании Комиссии, состоявшейся 02.10.2013, был объявлен перерыв до 09.10.2013 в 13:00, о чем представители ответчиков были уведомлены (подтверждается уведомлением о перерыве в заседании Комиссии по делу № 1-11-1581/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.10.2013).

Перерыв был объявлен в связи с удовлетворением Комиссией устного ходатайства представителей ответчиков (...) и (...) о представлении ответчиками документов и сведений, не представленных по определению о назначении дела № 1-11-1581/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства, а также дополнительных доказательств по делу.

В Московское УФАС России 07.10.2013 за вх. № 31232 поступили дополнительные документы и сведения от ООО «Коммунальный сервис». ООО «Петровский парк» и ООО «ПромСтройТорг» в перерыве и на заседании Комиссии документы и сведения не представили.

На заседание Комиссии, состоявшееся после объявленного перерыва 09.10.2013 в 13:00, представители ООО «Коммунальный сервис», ООО «Петровский парк» и ООО «ПромСтройТорг» не

явились.

На основании вышеизложенного Комиссия делает вывод о том, что ООО «Коммунальный сервис», ООО «Петровский парк» и ООО «ПромСтройТорг» извещены надлежащим образом.

В свою очередь, 09.10.2013 в Московское УФАС России от ООО «Коммунальный сервис» поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела. В обоснование необходимости отложения рассмотрения дела ООО «Коммунальный сервис» указало на предоставление пояснений генеральным директором лично, однако, сославшись на болезнь, указало на невозможность его явки в назначенную дату и время. Одновременно приложено заявление, подписанное генеральным директором, указывающее на то, что 08.10.2013 ООО «Коммунальный сервис» отозвало доверенность у представителей ООО «Коммунальный сервис», подписавших уведомление о перерыве.

В ходе заседания Комиссия пришла к выводу об отсутствии безусловных оснований для удовлетворения ходатайства ООО «Коммунальный сервис», т. к. 08.10.2013 генеральный директор осуществлял свои функции в полном объеме, копия больничного листа, свидетельствующего о наличии заболевания генерального директора по состоянию на 09.10.2013 к ходатайству не приложена. Кроме того, отсутствуют документы и сведения, подтверждающие что ООО «Коммунальный сервис» не имело возможности направить своего представителя для участия в заседании 09.10.2013, при том, что дата и время ООО «Коммунальный сервис» и его генеральному директору, известны, о чем прямо указывается в ходатайстве.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Закона о защите конкуренции рассмотрение комиссией дела о нарушении антимонопольного законодательства после перерыва в ее заседании продолжается с того момента, на котором оно было прервано. Повторное рассмотрение доказательств, исследованных до перерыва в заседании комиссии, не производится.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

С учетом изложенного, препятствий для рассмотрения дела в отсутствие представителей ответчиков не усматривается.

Как установлено Комиссией на Официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) ГКУ г. Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного

административного округа» 07.11.2012 была размещена информация об аукционе в электронной форме с реестровым № 0173200001412001357, предметом аукциона являлось право на выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 4) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015, начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) составила 105 870 617.58 руб.

Аукцион состоялся 10.12.2012, в нем приняли участие три хозяйствующих субъекта: ООО «Коммунальный сервис», ООО «Петровский парк» и ООО «ПромСтройТорг».

Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение ООО «Петровский парк» в размере 104 282 558,31 (1,5% от НМЦ), ООО «Коммунальный сервис» - 105 341 264,49 (0,5% от НМЦ), ООО «ПромСтройТорг» - 104 811 911.40 (1% от НМЦ)

Контракт заключен с ООО «Петровский парк» по цене 104 282 558.31 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что заявки и предложения от трех хозяйствующих субъектов поступили с IP-адреса 94.141.172.73. Контракт с ООО «Петровский парк» также подписан с IP-адреса 94.141.172.73.

ООО «Коммунальный сервис» 07.10.2013 (вх. № 31232) сообщено, что ООО «Коммунальный сервис» участие в торгах осуществляло с IP-адреса 94.141.172.73.

Также ООО «Коммунальный сервис» в ходе рассмотрения дела представило (вх. № 29841 от 25.09.2013) договор № 30 субаренды нежилого помещения, которым подтверждается, что ООО «Коммунальный сервис» занимает помещение по адресу г. Москва, ул. Ижорская, д. 5. Услуги связи ООО «Коммунальный сервис» (в т.ч. выход в Интернет) предоставляет провайдер ООО «Медиа» на основании договора № 570297 об оказании услуг связи от 23.10.2012 (далее — Договор) по адресу г. Москва, ул. Ижорская д. 5.

ООО «ПромСтройТорг» и ООО «Петровский парк» не представили сведения о присвоенных им провайдерами IP-адресах, выход в сеть Интернет с которых осуществлялся в период с 01.01.2012 по 01.03.2013, а равно наименования провайдеров, не представили соответствующие договора, а также сведения о фактическом адресе, с которого осуществлялся в период с 01.01.2012 по 01.03.2013 выход от их имени в Интернет с таких IP-адресов.

Вместе с тем, ООО «Петровский парк» сообщило, что на

основании договора аренды № 2809-11/14/276 от 12.10.2011, заключенного между ООО «Петровский парк» и ИП Тучиным В.А., занимает помещение общей площадью 25,8 кв.м по адресу г. Москва, ул. Аэропортовская 1-я, д. 6, пом. VI, комн. 1-4.

Местом нахождения ООО «ПромСтройТорг» является г. Москва, ул. Расплетина, д. 19, офис № 2.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Петровский парк» и ООО «ПромСтройТорг» совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контракта используя инфраструктуру ООО «Коммунальный сервис».

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. *Dynamic Host Configuration Protocol* — протокол динамической настройки узла) — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети (TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг», установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и/или изменялись файлы заявок.

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая запись
ООО "Коммунальный сервис"	8.13.1	Admin	Sony
	Выписка	Александр	админ65
	Полномочия_гендиректора	Sony	админ65
	Устав(Последняя_Редакция)	Александр	админ65
	Форма 1_0173200001412001357	Александр	админ65
ООО "Петровский парк"	8.13.1	Admin	Sony
	Выписка от 05.10.2012	Александр	админ65
	Крупная сделка	Сейфелева	Сейфелева
	Полномочия гендиректора	Сейфелева	Сейфелева
	Устав	user	user
	Форма 1_0173200001412001357	Александр	админ65
ООО "ПромСтройТорг"	8.13.1	Admin	Sony
	Выписка от 09.10.2012	Александр	админ65
	Полномочия гендиректора	Александр	админ65
	Устав	Александр	админ65
	Форма 1_0173200001412001357	Александр	админ65

Совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует

об использовании и обмене файлами заявок ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг» между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукцион.

В связи с тем, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, данный факт указывает, что обмен информацией между ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации. При этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Доводы ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг»: о синхронности и единообразии в действиях без экономических причин; о совершении действий, направленных против собственных интересов; о соглашении и согласованных действиях, которые должны преследовать определенные экономические выгоды для каждого из участников (п. 1 Пояснений), несостоятельны по следующим основаниям.

Закон о защите конкуренции не возлагает на антимонопольный орган безусловную обязанность доказывания во всех случаях получения выгоды от реализации картельного соглашения всеми его участниками, равно как и не обязывает доказывать в обязательном порядке всю совокупность поведенческих аспектов участников такого соглашения, как на то указывают ответчики в своих возражениях.

Синхронность и единообразие действий, направленность действий участников торгов против своих объективных интересов относятся к обстоятельствам, факультативно входящим в предмет доказывания по данной категории дел для случаев отсутствия прямых доказательств осуществления участниками торгов согласованной/совместной деятельности по реализации соглашения, что не относится к обстоятельствам, установленными по настоящему делу.

Ссылка ответчиков на соблюдение норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о госзакупках) является несостоятельной, т. к. Закон о госзакупках устанавливает правила проведения аукциона, в то время как ход аукциона полностью и всецело зависит от действий его участников. При этом аукцион является конкурентной процедурой в рамках которой установление цены на контракт происходит в результате ценовой борьбы между хозяйствующими субъектами-участниками аукциона. В том числе, Закон о госзакупках не предписывает участникам аукциона не снижать цену контракта ниже, чем на 1,5%, а также осуществлять поэтапную и поочередную подачу ценовых предложений.

Соответственно, установление цены в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, т. к. в этом случае действия участников аукциона не отвечают принципам конкуренции.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, вышеуказанное поведение участников аукционов позволило ООО «Петровский парк» выиграть торги со снижением в 1,5% от НМЦ контракта.

ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг» не входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным ч.ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции (вх. № 29838, № 29855, 29841 от 25.09.2013).

Наличие письменных соглашений между ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг» не выявлено.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или

могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг» нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0173200001412001357, предметом которого являлось выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 4) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации картельного соглашения ООО «Петровский парк» смогло заключить государственный контракт по цене 104 282 558,31 руб. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг» Комиссией не установлен, в том числе не установлено получение дохода ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг».

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг» нарушившими требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 0173200001412001357, предметом которого являлось выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 4) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015.

2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для



возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Материалы по делу № 1-11-1581/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии: Е.Ю.  
Петрусенко

Члены комиссии: Е.Н.  
Николаев

О.О.  
Дубков

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.