

«АртДизайн»

Москва, ул. Гарибальди, д.
20, корп. 1

Руководителю
ООО

117393,

Заповедная, д. 2

Руководителю
ООО «Миракли»
127081, Москва, ул.

Ленинский
проспект, д.95/2

Руководителю
ООО «Импульс»
119313, Москва,

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «15» октября 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «18» октября 2013 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России Петрусенко Е.Ю.; членов Комиссии: заместителя начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России Николаева Е.Н., специалиста 1 разряда правового отдела Московского УФАС России Большаковой А.Е. (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1592/77-13 по признакам нарушения ООО «АртДизайн» (117393, Москва, ул. Гарибальди, д. 20, корп. 1), ООО «Миракли» (127081, Москва, ул. Заповедная, д. 2) и ООО «Импульс» (119313, Москва, Ленинский проспект, д.95/2) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ “О защите конкуренции” (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства в сведениях от ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Торговая площадка) (вх. №№ 23519 и 23524 от 02.08.2013), поступивших в ответ на запрос Управления исх. № РП/17438 от 18.06.2013.

Комиссией установлено, что согласно указанным сведениям ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс» приняли участие в аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200012312000045, предметом которого являлось выполнение работ по ремонту площадок для выгула собак на территории Зеленоградского АО города Москвы. Ответчики, подав в ходе аукциона по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей борьбы. В результате снижение по аукциону составило 1,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Ответчикам по делу по их местонахождению направлялись:

- копия приказа от 14.08.2013 № 593 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № ЕП/24818 от 20.08.2013);

- копия определения о назначении дела № 1-11-1592/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № ЕП/25155 от 23.08.2013).

Вышеуказанные документы вернулись в Управление со следующими пометками ФГУП «Почта России»: «истек срок хранения» - ООО «Миракли», ООО «Импульс», «отсутствие адреса по указанному адресу» - ООО «АртДизайн».

На основании вышеизложенного Комиссия делает вывод о том, что ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс» извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения.

На заседание Комиссии, состоявшееся 15.10.2013 в 14:00, представители ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс» не явились.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании изложенного дело подлежит рассмотрению в отсутствие ответчиков.

На официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ГКУ "Дирекция ЖКХиБ ЗелАО" 23.07.2012 был опубликован аукцион в

электронной форме с реестровым № 0373200012312000045, предметом аукциона являлось выполнение работ по ремонту площадок для выгула собак на территории Зеленоградского АО города Москвы, начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) составила 919 126,50 руб.

Аукцион состоялся 06.08.2012 в котором приняло участие три хозяйствующих субъекта: ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс».

Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение ООО «АртДизайн» в размере 905 339,61 руб. (1,5 % от НМЦ), ООО «Миракли» - 909 935,24 (1 % от НМЦ), ООО «Импульс» - 914 530,87(0,5% от НМЦ).

Контракт заключен с ООО «АртДизайн» по цене - 905 339,61 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что заявки от троих хозяйствующих субъектов поступили с IP-адреса 83.167.104.154, предложения в ходе аукционов поступили от ООО «АртДизайн» и ООО «Миракли» с IP- адреса 83.167.104.154, от ООО «Импульс» - 79.120.114.5. Контракт подписан ООО «АртДизайн» с IP-адреса — 79.120.114.5.

Согласно имеющимся в материалах дела сведениям, местом нахождения ответчиков по делу является: ООО «АртДизайн» - г. Москва, ул. Гарибальди, д. 20, корп. 1, ООО «Миракли» - г. Москва, ул. Заповедная, д. 2, ООО «Импульс» - г. Москва, Ленинский проспект, д.95/2.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты ДНСР (англ. *Dynamic Host Configuration Protocol* — протокол динамической настройки узла) — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети ТСР/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

С указанных IP-адресов от ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс» Торговой площадкой были получены электронные файлы для аукциона.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс», установлено совпадение учетных записей, на которых

создавались и/или изменялись файлы заявок.

Наименование участника	Наименование файла	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменившая файл	Содержание файла
ООО "АртДизайн"	Реквизиты	УГ	УГ	Реквизиты ООО "АртДизайн"
	ф 1-45	lenovo	lenovo	Пустой лист
ООО "Миракли"	Карта_организации	УГ	УГ	Реквизиты ООО "Миракли"
	ф 1-45	lenovo	lenovo	Пустой лист
ООО "Импульс"	Реквизиты	УГ	УГ	Реквизиты ООО "Импульс"
	ф 1-45	lenovo	lenovo	Пустой лист

В том числе от всех троих хозяйствующих субъектов были поданы файлы в формате «pdf» с одинаковым наименованием «Заявка_373200012312000045», свойства которых показали следующие совпадения: в строке заголовков - «Приложение к первой части заявки»; в строке автор - «3».

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс» осуществляли совместную подготовку и координирование своих действий по участию аукционе № 0373200012312000079, что подтверждается созданием и редактированием файлов заявок с использованием одних и тех же учетных записей.

Таким образом, совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс» между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукцион.

В связи с тем, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, данный факт указывает, что обмен информацией между ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанное поведение участников аукционов позволило ООО «АртДизайн» выиграть торги со снижением в 1,5 % от НМЦ контракта.

Сведения и документы, ⁴ подтверждающие, что ООО

«АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс» входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Наличие письменных соглашений в ходе рассмотрения дела не выявлено.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс» нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200012312000045, предметом которого являлось выполнение работ по ремонту площадок для выгула собак на территории Зеленоградского АО города Москвы.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации картельного соглашения ООО «АртДизайн» смогло заключить государственный контракт по цене 905 339,61 руб. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс» Комиссией не установлен, в том числе не установлено получение дохода ООО «Миракли» и ООО «Импульс».

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс» нарушившими требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым №

0373200012312000045, предметом которого являлось выполнение работ по ремонту площадок для выгула собак на территории Зеленоградского АО города Москвы.

2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «АртДизайн», ООО «Миракли» и ООО «Импульс» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Материалы по делу № 1-11-1592/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии:
Петрусенко

Е.Ю.

Члены комиссии:
Николаев

Е.Н.

А.Е.
Большакова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.