

«АРТИС»

Карабулак г,
"а"

«Росатомстрой»

Минская ул.,

Люблинская, 7/2

Руководителю
ООО

386230, Ингушетия,
Революционная, 10

Руководителю
ЗАО УК Концерн

121433, Москва,
Дом.18, кор.2

Руководителю
ООО «Энергострой»

109125, Москва,
стр.1

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «9» октября 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «18» октября 2013 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России (...); членов Комиссии: заместителя начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России (...), ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России (...) (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1658/77-13 по признакам нарушения ООО «АРТИС» (место нахождения: 386230, Ингушетия, Карабулак г, Революционная, 10 "а"), ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» (место нахождения: 121433, Москва, Минская ул., Дом. 18, кор. 2), и ООО «Энергострой» (место

нахождения: 109125, Москва, Люблинская, 7/2 стр.1) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ “О защите конкуренции” (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства в сведениях ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Торговая площадка) (вх. №№ 23519 и 23524 от 02.08.2013), поступивших на запрос Управления исх. № РП/17438 от 18.06.2013.

Комиссией установлено, что согласно указанным сведениям ООО «АРТИС», ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» приняли участие в аукционах в электронной форме с реестровыми № 0373200082712000011, 0373200059412000009, 0373200074612000014, 0373200102312000014, 0373200023712000006, предметом которых являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по комплексному благоустройству дворовых территорий в 2012 году соответственно: Левобережного района (участок 1), района Восточное Дегунино (1 квартал), района Аэропорт САО (11 дворов), района Ховрино Северного административного округа города Москвы, района Сокол города Москвы. Ответчики, подав в ходе аукционов по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей борьбы. В результате: - снижение по 3 аукционам составило 1,5% от начальной (максимальной) цены контракта, - снижение по 2 аукционам составило 1% от начальной (максимальной) цены контракта.

ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» не согласны с вменяемым правонарушением по доводам, изложенным в пояснениях, представленных на заседании Комиссии.

Рассмотрев материалы дела Комиссия установила следующее.

На заседании Комиссии, состоявшемся 09.10.2013 в 16:00, присутствовал представитель ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» (...) (доверенность от 09.10.2013).

Ответчику - ООО «АРТИС» по адресу его местонахождения были направлены:

- копия приказа от 02.09.2013 № 634 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № ЕП/26308 от 04.09.2013);

- копия определения о назначении дела № 1-1-1658/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № ЕП/26662 от 06.09.2013).

Вышеуказанные документы согласно сведениям сайта ФГУП

«Почта России» ООО «АРТИС» получены соответственно 13.09.2013 и 20.09.2013.

На основании вышеизложенного Комиссия делает вывод о том, что ООО «АРТИС» извещено надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

На заседании Комиссии, состоявшемся 09.10.2013 в 16:00, представитель ООО «АРТИС» не явился.

В соответствии с частью 2 статьи 45 в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании изложенного дело подлежит рассмотрению в отсутствие ответчика.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ГКУ "ИС Левобережного района" 21.03.2012 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровыми № 0373200082712000011 (далее – Первый аукцион), ГКУ "ИС района Восточное Дегунино" 22.03.2012 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровыми № 0373200059412000009 (далее – Второй аукцион), ГКУ "ИС района Аэропорт" 23.03.2012 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровыми № 0373200074612000014 (далее – Третий аукцион), ГКУ "ИС района Ховрино" 26.03.2012 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровыми № 0373200102312000014 (далее – Четвертый аукцион), ГКУ "ИС района Сокол" 26.03.2012 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровыми № 0373200023712000006 (далее – Пятый аукцион).

Предметом Первого аукциона являлось право заключить государственный контракт на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий Левобережного района в 2012 году (участок 1).

Предметом Второго аукциона являлось право заключить государственный контракт на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий района Восточное Дегунино (1 квартал).

Предметом Третьего аукциона являлось право заключить государственный контракт на выполнение работ по комплексному благоустройству дворовых территорий района Аэропорт САО в 2012 году (11 дворов).

Предметом Четвертого аукциона являлось право заключить государственный контракт на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий в района Ховрино Северного административного округа города Москвы в 2012 году.

Предметом Пятого аукциона являлось право заключить государственный контракт на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий района Сокол города Москвы в 2012 году.

Первый, Второй, Третий и Пятый аукционы состоялись 23.04.2012, Четвертый аукцион состоялся 26.04.2012. В пяти аукционах приняло участие три хозяйствующих субъекта: ООО «АРТИС», ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой».

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) составила на Первом аукционе 29 622 775,24 руб., на Втором аукционе 37 937 015,64 руб., на Третьем аукционе 23 696 749,45 руб., на Четвертом аукционе 25 834 108,24 руб., на Пятом аукционе 28 290 646,80 руб.

Протоколом подведения итогов Первого электронного аукциона зафиксировано предложение ООО «АРТИС» в размере 29 178 433,60 руб. (1,5 % от НМЦ), ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» - 29 326 547,48 руб. (1 % от НМЦ), ООО «Энергострой» - 29 474 661,36 руб. (0,5 % от НМЦ).

Протоколом подведения итогов Второго электронного аукциона зафиксировано предложение ООО «Энергострой» в размере 37 557 645,48 руб. (1 % от НМЦ), ООО «АРТИС» - 37 747 330,56 руб. (0,5 % от НМЦ), ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» - 37 747 330,56 руб. (0,5 % от НМЦ).

Протоколом подведения итогов Третьего электронного аукциона зафиксировано предложение ООО «АРТИС» в размере 23 341 298,20 руб. (1,5 % от НМЦ), ООО «Энергострой» - 23 459 781,95 руб. (1 % от НМЦ), ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» - 23 578 265,70 руб. (0,5 % от НМЦ).

Протоколом подведения итогов Четвертого электронного аукциона зафиксировано предложение ООО «Энергострой» в размере 25 446 596,62 руб. (1,5 % от НМЦ), ООО «АРТИС» - 25 575 767,16 руб. (1 % от НМЦ), ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» - 25 704 937,70 руб. (0,5 % от НМЦ).

Протоколом подведения итогов Пятого электронного аукциона зафиксировано предложение ООО «АРТИС» в размере 27 866 287,11 руб. (1,5 % от НМЦ), ООО «Энергострой» - 28 007 740,34 руб. (1 % от НМЦ), ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» - 28 149 193,57 руб. (0,5 % от НМЦ).

По итогам аукционов контракты заключены: по Первому аукциону с ООО «АРТИС» по цене - 29 178 405,85 руб., по Второму аукциону с ООО «Энергострой» по цене - 37 557 645,48 руб., по Третьему аукциону с ООО «АРТИС» по цене - 23 341 298,20 руб., по Четвертому аукциону с ООО «Энергострой» по цене - 25 446 596,62

руб., по Пятому аукциону с ООО «АРТИС» по цене - 27 829 973,37 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что заявки от трех хозяйствующих субъектов по всем пяти аукционам поступили с IP-адреса 109.252.242.238, предложения в ходе всех аукционов поступили от трех хозяйствующих субъектов с IP-адреса 109.252.242.238. Контракт во всех аукционах подписан также с IP-адреса 109.252.242.238.

ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» сообщено о том, что ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» осуществляют выход в сеть Интернет с IP-адреса 109.252.242.238 по адресу г. Москва, Минская ул., Дом.18, кор.2.

Согласно сведениям сайта ФНС России местом нахождения ООО «АРТИС» является Ингушетия, г. Карабулак, ул. Революционная, д. 10 "а".

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» совместно с ООО «АРТИС» совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контракта используя инфраструктуру ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой».

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты ДНСР (англ. *Dynamic Host Configuration Protocol* — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети ТСР/ИР) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Анализ свойств файлов по пяти аукционам, полученных Торговой площадкой от ООО «АРТИС», ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой», показал совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок.

Таким образом, совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «АРТИС», ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» между собой и осуществление координации по подготовке заявок на

аукцион.

В связи с тем, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, данный факт указывает, что обмен информацией между ООО «АРТИС», ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры в пяти аукционах. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации. При этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «АРТИС», ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» указывают что, то обстоятельство, что при проведении аукционов Ответчики заявляли предложения о снижении НМЦ контрактов исключает возможность оценки таких действий в качестве формальных. ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» утверждают, что рассматриваемые действия не создали ни преимуществ для других ответчиков, ни препятствий для доступа к участию в торгах иных лиц.

Вместе с тем, Закон о защите конкуренции не возлагает на антимонопольный орган безусловную обязанность доказывания во всех случаях получения выгоды от реализации картельного соглашения всеми его участниками, равно как и не обязывает доказывать в обязательном порядке всю совокупность поведенческих аспектов участников такого соглашения, как на то указывают ответчики в своих возражениях.

Заявления ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» о том, что их действия не создали преимуществ для других ответчиков не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Так, совокупность скоординированных действий Ответчиков позволила ООО «Энергострой» и ООО «АРТИС» выиграть торги с минимальным снижением НМЦ контрактов.

Остальные аспекты, изложенные в пояснениях ответчиков, относятся к обстоятельствам, факультативно входящим в предмет доказывания по данной категории дел для случаев отсутствия прямых доказательств осуществления участниками торгов согласованной/совместной деятельности по реализации соглашения,

что не относится к обстоятельствам, установленным по настоящему делу.

Таким образом, вышеуказанное поведение участников аукционов позволило ООО «АРТИС» выиграть торги в Первом, Третьем, Пятом аукционах со снижением в 1,5 % от НМЦ контракта, ООО «Энергострой» выиграть торги во Втором,

Четвертом аукционах со снижением: во Втором в 1,5 % от НМЦ контракта, в Четвертом в 1 % от НМЦ контракта.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» не входят в одну группу лиц с ООО «АРТИС» по основаниям, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие письменных соглашений в ходе рассмотрения дела не выявлено.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «АРТИС», ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми № 0373200082712000011, 0373200059412000009, 0373200074612000014, 0373200102312000014, 0373200023712000006, предметом которых являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по комплексному благоустройству дворовых территорий в 2012 году соответственно: Левобережного района (участок 1), района Восточное Дегунино (1 квартал), района Аэропорт САО (11 дворов), района Ховрино Северного

административного округа города Москвы, района Сокол города Москвы.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации картельного соглашения ООО «АРТИС» смогло заключить государственные контракты на сумму 80 349 677,42 руб., ООО «Энергострой» смогло заключить государственные контракты на сумму 63 004 242,1 руб.. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «АРТИС», ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» Комиссией не установлен, в том числе не установлено получение дохода ЗАО УК Концерн «Росатомстрой».

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- Признать ООО «АРТИС», ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми № 0373200082712000011, 0373200059412000009, 0373200074612000014, 0373200102312000014, 0373200023712000006, предметом которых являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по комплексному благоустройству дворовых территорий в 2012 году соответственно: Левобережного района (участок 1), района Восточное Дегунино (1 квартал), района Аэропорт САО (11 дворов), района Ховрино Северного административного округа города Москвы, района Сокол города Москвы.

- В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «АРТИС», ЗАО УК Концерн «Росатомстрой» и ООО «Энергострой» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

- Материалы по делу № 1-11-1658/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

Председатель комиссии:
(...)

Члены комиссии: (..)

(...)

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

(...)
(...)