



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ № 233-А**

17.11.2014

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

при участии в качестве:

организатора торгов (*далее также заказчика*) – ОАО «МРСК Урала» - Лешкова В.Н (доверенность 15/2014 от 01.01.2014г.), Роньжина А.В. (доверенность №497/2013 от 19.09.2013г.), Гомзикова В.А.;

в отсутствие заявителя в лице ООО «БизнесБас», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (*далее – Закон о защите конкуренции*) жалобу (вх. № 01-22790 от 06.11.2014) ООО «БизнесБас» (117587, г. Москва, ул. Кировоградская 9, корп. 1) с информацией о нарушении допущенного заказчиком в лице ОАО «МРСК Урала» (620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка 140), его комиссии при проведении конкурса на право заключения договора оказания автотранспортных услуг в г. Москве легковым транспортом для нужд ОАО «МРСК Урала» на 2015 год,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Антимонопольный орган согласно п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством торгов. При этом случаи, когда договоры могут быть заключены только путем проведения торгов, указываются в законе (п. 3 ст. 447 ГК РФ), а одним из таких законов является ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (*далее - Закон о закупках*).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (*далее по тексту - Закон о защите конкуренции*) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган *лицами, подавшими заявки на участие в торгах*, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, осуществляемой путем проведения торгов или запроса котировок, рассматриваются в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (п. 1).

По мнению заявителя, заявка ООО «БизнесБас» комиссия в нарушение закона и положения о закупках оценила заявку, чем нарушены права общества.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, так как считает, что действия комиссии по оценке заявки участника соответствуют требованиям законодательства.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

Положение о закупках ОАО «МРСК Урала» утверждено в установленном порядке (протокол заседания Совета директоров № 145 от 02.06.2014 г.) и размещено на официальной странице в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> от 03.06.2014г. (далее - «Положение о закупке»).

26.09.2014 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении конкурса на право заключения договора оказания автотранспортных услуг в г. Москве легковым транспортом для нужд ОАО «МРСК Урала» на 2015 год.

17.10.2014 протоколом № ОК/29/1 заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками, поступившими на открытый конкурс, было произведено вскрытие конвертов с заявками ООО "Авто Престиж", ООО "БизнесБас", ООО "Мерcedes Групп".

21.10.2014 протоколом № ОК/29/2 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок, поступивших на открытый конкурс, заявки ООО "Авто Престиж", ООО "БизнесБас", ООО "Мерcedes Групп" были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации и было принято решение о предварительном ранжировании и проведении аукционной процедуры на понижении цены.

29.10.2014 протоколом № ОК/29/3 заседания конкурсной комиссии по оценке заявок и подведению итогов открытого конкурса победителем закупки признано ООО "Мерcedes Групп".

В соответствии с пунктом 2.9.1.2. Тома 1 документации рассмотрение и оценка Конкурсных заявок осуществляется в соответствии с условиями настоящей конкурсной документации.

Согласно пункта 2.9.1.5. Тома 1 документации оценка конкурсных заявок включает две стадии:

- отборочную стадию (п. 2.9.2.);
- оценочную стадию (п.2.9.3).

Порядок проведения оценочной стадии определен разделом 2.9.3. Тома 1. Согласно пункта 2.9.3.3. в рамках оценочной стадии Конкурса: комиссия оценивает и сопоставляет заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для заказчика, исходя из критериев определения победителя открытого конкурса и их весового коэффициента, определенных ТОМ 2 «Техническая и коммерческая части» Конкурсной документации.

Разделом 5 Тома 2 определены критерии, весовое (максимальное) значение критериев оценки заявки Участников, а также методика подсчета оценочных баллов, представлены в нижеуказанной таблице. Итоговый балл рассчитывается как сумма баллов по каждой заявке по всей совокупности критериев. Наилучшей признается заявка, сумма баллов которой наиболее близка к 100.

Наименование критерия	Весовое либо максимальное значение	Правила подсчёта баллов по критерию
Цена договора	70	Заявка, имеющая наименьшую цену, признается лучшей. Ей присваивается наивысший балл. Остальным заявкам баллы присваиваются пропорционально отношению их цены к наилучшей цене в соответствии с формулой: $E_i = (31 / 3i) * E_m$
Опыт оказания аналогичных по характеру услуг за 2013-2014 гг.	30	<p><b>Высший</b> балл присуждается Заявке, в которой представлен положительный опыт оказания аналогичных по характеру услуг за период 2013-2014 гг., равный <i>тройкратной</i> предельной стоимости настоящей закупки, с учетом НДС.</p> <p>Положительный опыт оказания услуг учитывается (считается подтвержденным), при наличии в Заявке Участника ОК следующих документов, в совокупности:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Справка, содержащая объем оказанных транспортных услуг за 2013-2014г(п.б.1. настоящегоТЗ).</li> <li>2. Копий актов оказанных услуг, указанных в справке, содержащей объем оказанных транспортных услуг за 2013-2014г.</li> <li>3. Копий отзывов (благодарственных писем, рекомендаций, иных аналогичных по характеру документов), предоставленных в адрес Участника ОК - от Заказчиков, указанных в актах оказанных услуг, включенных в перечень (Справка, содержащая объем оказанных транспортных услуг! за 2013-2014г) - подтверждающих полное и качественное оказание аналогичных по характеру услуг, направленных в адрес Участника ОК.</li> </ol> <p>Указанные отзывы (благодарственные письма, рекомендации, иные аналогичные по характеру документы) должны быть предоставлены после оказания услуг (датированы более поздними числами, чем акты выполненных работ подписанные Заказчиком, предоставившим отзыв или иной аналогичный по характеру документ).</p> <p><i>Остальным</i> Заявкам баллы присваиваются пропорционально их отношению к наилучшей в соответствии с формулой : <math>V_i = (3i/31) * V_m</math></p> <p>Опыт оказания услуг исчисляется в рублях, с учетом НДС.</p>

Разделом 6 Тома 2 предусмотрены документы, предоставляемые Участниками для оценки Заявок Участников открытого конкурса в рамках оценочной стадии (помимо указанных в Томе I по открытому конкурсу), а именно:

- 6.1. Справка, содержащая объем оказанных транспортных услуг за 2013-2014г.;
- 6.2. Копий актов оказанных услуг, указанных в справке, содержащей объем оказанных транспортных услуг за 2013-2014г.
- 6.3. Копий отзывов (благодарственных писем, рекомендаций, иных аналогичных по характеру документов), предоставленных в адрес Участника ОК - от Заказчиков, указанных в актах оказанных услуг, включенных в перечень (Справка, содержащая объем оказанных транспортных услуг за 2013- 2014г) - подтверждающих полное и качественное оказание аналогичных по характеру услуг, направленных в адрес участника.

Указанные отзывы (благодарственные письма, рекомендации, иные аналогичные по характеру документы) должны быть предоставлены после оказания услуг (датированы более поздними числами, чем акты выполненных работ подписанные Заказчиком, предоставившим отзыв или иной аналогичный по характеру документ).

В примечаниях к указанному разделу предусмотрено, что непредставление документов, указанных в разделе 6 настоящего Технического задания не приводит к отклонению Заявки Участника. Указанные документы необходимы для оценки Заявки Участника по критериям «Опыт оказания аналогичных по характеру услуг за 2013-2014 г», в соответствии с разделом 5 настоящего Технического задания.

ООО «БизнесБас» представил для оценки его конкурсной заявки по критерию «Опыт оказания аналогичных по характеру услуг за 2013-2014 гг.» документы, не предусмотренные Документацией о закупке (акты сверки), а также документы не отвечающие требованиям Документации о закупке (рекомендательные письма, благодарности).

Таким образом, заявке ООО «БизнесБас» комиссией заказчика правомерно присуждено 0 баллов по критерию опыт оказания услуг.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «БизнесБас» необоснованной.

2. В действиях заказчика в лице ОАО «МРСК Урала», его комиссии при проведении конкурса на право заключения договора оказания автотранспортных услуг в г. Москве легковым транспортом для нужд ОАО «МРСК Урала» на 2015 год нарушения Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», «Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «МРСК Урала» не выявлены.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.