



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
по Омской области**

пр. К.Маркса, 12 А, г. Омск, 644010  
тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96  
e-mail: to55@fas.gov.ru

09.12.2014 № 03 – 12375

ООО «РТС-тендер»

e-mail: КО@rts-tender.ru

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Об отмене требования  
о приостановлении процедуры  
определения поставщика

В связи с рассмотрением и признанием необоснованной жалобы ООО «СтройКом» на действия казенного учреждения Омской области «Омскоблстройзаказчик» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Выполнение комплекса работ по реконструкции объекта «Реконструкция объектов бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская детская клиническая больница № 3» 1 очередь. Реконструкция хирургического стационара № 1» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200020514000609), прошу считать утратившим силу требование Омского УФАС России о приостановлении процедуры определения поставщика.

Приложение: на 4 л.

Заместитель руководителя управления

Т.П.Шмакова

Шевченко А.Н.  
317-991



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**  
**УПРАВЛЕНИЕ**  
**Федеральной антимонопольной службы по Омской области**

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru

тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

**Решение № 03-10.1/626-2014**  
о признании жалобы необоснованной

05 декабря 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СтройКом» (далее - Заявитель, Общество) на действия казенного учреждения Омской области «Омскоблстройзаказчик» и его аукционной комиссии (далее - аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение комплекса работ по реконструкции объекта «Реконструкция объектов бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская детская клиническая больница № 3» 1 очередь. Реконструкция хирургического стационара № 1» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200020514000609) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей Заказчика – Курбацкой Наири Нагимуллаевны (доверенность № 43 от 05.12.2014), Смирнова Евгения Владимировича (доверенность № 46 от 05.12.2014),

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

**У С Т А Н О В И Л А :**

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 13147 от 28.11.2014) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-11879 от 01.12.2014) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 13435 от 04.12.2014).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 30.10.2014 на официальном сайте были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 69625410 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 20.11.2014 поступило три заявки, двум участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе Заявителю.

Из протокола подведения итогов аукциона от 21.11.2014 следует, что заявка единственного участника закупки ООО «СПК «Сибцентрострой» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В пункте 17 документации об аукционе были установлены аналогичные требования к содержанию первой части заявки.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В приложении «Техническая часть» к документации об аукционе Заказчиком во исполнение требований статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе были указаны функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики и показатели, позволяющие определить соответствие используемых при выполнении работ товаров установленным заказчиком требованиями к их характеристикам.

Помимо Технической части была размещена сметная документация.

05.11.2014 на официальном сайте были опубликованы разъяснения положений документации об аукционе следующего содержания:

*«Содержание запроса:*

*Уважаемый Заказчик! Просим Вас указать, нужно ли в первой части заявки, помимо согласия, указывать конкретные показатели товаров (материалов), используемые при выполнении работ или нет? Если нужно, то укажите, в каком файле установлены требования к товарам (материалам)?*

*Разъяснение:*

*1. В первой части заявки указываются конкретные показатели товаров, работ, услуг в соответствии с требованиями раздела 17 документации об электронном аукционе.*

*2. Требования к товарам (материалам, оборудованию) и работам установлены сметной документацией».*

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.11.2014, заявителю (номер заявки в протоколе 3) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

*«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: в первой части заявки участника закупки отсутствует конкретное предложение по следующим сметам:*

- 02-01-03к изм.3 Архитектурно-строительные решения - п.п.50, 51, 52, 53, 54, 55, 56;
- 02-01-12К изм.2 Лечебное газоснабжение – п.18;
- 02-01-52К изм. 2. – п. 6;
- 02-01-53К изм. 2. – п. 6;

- 02-01-54К изм. 2. – п. п. 6, 84;
- 02-01-55К изм. 2. – п. п. 4, 83, 131;
- 02-01-61к изм.2 ОВ2-01 Вентиляция и кондиционирование. Изолятор 2 этаж. - п. 10;
- 02-01-62к изм.2. – п. п. 157, 309».

При этом представители Заказчика представили следующие возражения:

«Заявка ООО «СтройКом» под № 3 представлена двумя файлами следующего содержания:

1. Текстовый файл:

... «Изучив извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционную документацию *Выполнение комплекса работ по реконструкции объекта «Реконструкция объектов бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская детская клиническая больница № 3» 1 очередь. Реконструкция хирургического стационара № 1»,* Наша организация согласна на выполнение работ, соответствующих требованиям документации открытого электронного аукциона, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе.

Наша организация (далее Подрядчик) согласна выполнить работу наименование и количество, которой указано в таблице, полностью соответствующей таблице, указанной в документации (Техническое задание) на проведение аукциона.

Ввиду того, что сметы не подлежат редактированию из-за формата PDF, наша организация сообщает, что в приложении №1 к заявке все наименования материалов нужно читать без словосочетания «или эквивалент». Наша организация согласна использовать все материалы представленные в сметах заказчиком, согласна на использование всех указанных заказчиком товарных знаков.

Наименование места происхождения всех материалов - Россия.

Указания «не более или не менее, более или менее» в случаях когда указан товарный знак, являются указаниями производителей и не могут считаться неконкретными показателями. В иных же случаях нужно читать без словосочетаний «не более или не менее, более или менее»».

2. Файл - архив, приложение № 1, содержащий (Техническое задание) на проведение КВОО «Омскоблстройзаказчик» считает, что правомерно отказало участнику № 3 (ООО «СтройКом») подавшему заявку на электронный аукцион № 0352200020514000609 по причине несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: в первой части заявки участника закупки отсутствует конкретное предложение по следующим сметам:

- локальная смета 02-01-03к изм.3 Архитектурно - строительные решения - № п п 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, а именно:

В позиции № 50:

Блоки дверные однопольные с полотном глухим ДГ 21-9, площадь 1,80 м2; ДГ 21-10, площадь 2.01 м2 (ДГ 21-8,5, площадь 1,72 м2) (м2);

.....

Пояснение: Таким образом, в данном случае указаны несколько вариантов блоков дверных, соответственно заказчик считает, что у участника подавшего заявку отсутствует конкретное предложение по данным позициям сметы.

- локальная смета 02-01-12К изм.2 Лечебное газоснабжение - № п п. 18;

В позиции №18:

ГОСТ 9941-81 Трубы бесшовные холоднодеформированные из коррозионностойкой стали марки 12Х18Н10Т(8443) наружным диаметром 25 мм. толщиной стенки 1,5 мм, диаметром 22 мм, толщиной стенки 1,5 мм (10 м).

Пояснение: так как указано два варианта диаметра трубы, 25 и 22мм, считаем, что у участника подавшего заявку отсутствует конкретное предложение по данной позиции сметы»

.....».

Комиссия считает, что исходя из положений документации и сметных расчетов, учитывая разъяснения Заказчика, участники закупки должны были выбрать один из требуемых материалов.

Так как Заявитель предложил два материала, аукционная комиссия была обязана отказать ему в допуске к участию в аукционе, в связи с чем, действия аукционной комиссии признаются правомерными, а жалоба необоснованной.

**3.2.** В соответствии с требованиями части 1 статьи 64 и пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе В извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к

участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Так как предметом аукциона являлась реконструкция, в документации об аукционе Заказчик правомерно установил требование о представлении участниками аукциона копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального закона о контрактной системе, извещение о проведении электронного аукциона не содержит исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «СтройКом» на действия казенного учреждения Омской области «Омскоблстройзаказчик» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Выполнение комплекса работ по реконструкции объекта «Реконструкция объектов бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская детская клиническая больница № 3» 1 очередь. Реконструкция хирургического стационара № 1» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200020514000609).

2. Признать в действиях казенного учреждения Омской области «Омскоблстройзаказчик» нарушение требований пункта 6 части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе. Учитывая, что указанные нарушения не повлияли на результаты проведения аукциона, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

Члены Комиссии:



Ш.М.Кусанова



А.Н.Шевченко

Н.М.Капарушкина