

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № А-64/2014

«09» декабря 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление от 03.09.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А64-2014 в отношении <...> вынесенное заместителем руководителя Амурского УФАС России Горячевой Н.В. (далее — Жалоба), в отсутствие Базутко Г.И., при участии защитника Дергуновой А.А. (по доверенности от 16.04.2014 № 1057-Дхк), которой разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Амурским УФАС России в связи с выявлением в действиях филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области признаков нарушения пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившихся в уклонении от заключения договоров ОСАГО, 28.02.2014 филиалу ООО «Росгосстрах» в Амурской области выдано предупреждение о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в срок до 12.03.2014.

Филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области 12.03.2014 в адрес Амурского УФАС России представлена информация об исполнении данного предупреждения.

Однако, после выдачи филиалу ООО «Росгосстрах» в Амурской области предупреждения о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства и истечения срока, отведенного страховой компании на исполнение предупреждения, в адрес



Амурского УФАС с заявлениями на неправомерные действия филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, выразившиеся в отказе от заключения договоров ОСАГО, обратились граждане:

- Бегун А.А. (вх. от 01.04.2014 № 2122);
- Морозов И.В. (вх. от 03.04.2014 № 802-э);
- Скрипаль С.В. (вх. от 22.04.2014 № 2179);
- Литус А.В. (вх. от 25.04.2014 № 1029-э).

По результатам рассмотрения заявлений Бегуна А.А., Морозова И.В., Скрипаля С.В., Литуса А.В. приказом Амурского УФАС России от 30.04.2014 № 112 в соответствии с частью 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Росгосстрах» возбуждено дело № А-10/15 2014 по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и создана Комиссия Амурского УФАС России для рассмотрения дела.

Решением Комиссии Амурского УФАС России от 28.05.2014 по делу № А-10/15 2014 ООО «Росгосстрах» признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (далее - Решение). Основанием для принятия решения послужили следующие обстоятельства.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала на территории Амурской области осуществляет деятельность по страхованию, в том числе по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО) на основании лицензии № 097750-25, выданной Федеральной службой по финансовым рынкам.

Исходя из содержания статьи 4 Закона о защите конкуренции ООО «Росгосстрах» является финансовой организацией.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 утверждены условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правила установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации).

По результатам проведенного Амурским УФАС России анализа состояния конкурентной среды на финансовом рынке услуг ОСАГО установлено, что доля ООО «Росгосстрах» на территории Амурской области составляет и неизменно превышает в течение длительного периода времени 20 %, то есть, соблюдены условия, необходимые для признания положения ООО «Росгосстрах» на рынке оказания услуг ОСАГО в географических границах Амурской области доминирующим.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от

заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами

Договоры ОСАГО заключаются в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО), Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее - Правила).

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО, под договором ОСАГО понимается - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании пункта 14 Правил владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы. Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

Пунктом 15 Правил предусмотрено, что для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику следующие документы:

- документ, удостоверяющий личность (если страхователем является физическое лицо);
- документ о регистрации транспортного средства, выданный органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт, технический талон или аналогичный документ);
- водительское удостоверение или копию водительского удостоверения лица, допущенного к управлению транспортным средством (если договор обязательного страхования будет предусматривать допуск к управлению транспортным средством определенных лиц);
- диагностическую карту.

Форма заявления о заключении договора обязательного страхования

установлена Приказом Минфина России от 01.07.2009 № 67н «Об установлении формы заявления о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, формы страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, формы документа, содержащего сведения о страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств по договору обязательного страхования».

Скрипаль С.В. 13.03.2014 обратился в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области с заявлением по форме, установленной Приказом Минфина России от 01.07.2009 № 67н, о заключении договора ОСАГО (вх. от 13.03.2014 № 2093).

Филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области заявление Скрипалья С.В. не рассмотрено, ответ заявителю в письменной форме не направлен.

Литус А.В. 25.03.2014 обратился в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области с заявлением по форме, установленной Приказом Минфина России от 01.07.2009 № 67н, о заключении договора ОСАГО, в связи с истечением срока действия договора о страховании ОСАГО, заключенного с филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области (полис ВВВ № 0631689524)

Литусу А.В. 04.04.2014 филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области направлен ответ (исх. № 1230/16), согласно которому Литусу А.В. отказано в заключении договора ОСАГО. Причиной отказа послужило несоответствие документации, предоставленной Литусом А.В., требованиям Закона об ОСАГО, а именно, отсутствие оригиналов документов. Кроме того, письмо Литусу А.В. направлено по неверному адресу.

Бегун А.А. 27.03.2014 обратился в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области с заявлением по форме, установленной Приказом Минфина России от 01.07.2009 № 67н, о заключении договора ОСАГО (вх. от 27.03.2014 № 2518, 2354), в связи с истечением срока действия договора ОСАГО, заключенного с филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области (полис ВВВ № 0186171477).

В адрес Бегуна А.А. 04.04.2014 филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области направлен ответ (исх. № 1228/16), согласно которому Бегуну А.А. отказано в заключении договора ОСАГО. Причиной отказа послужило несоответствие документации, предоставленной Бегуном А.А., требованиям Закона об ОСАГО, а именно, отсутствие оригиналов документов. Кроме того, письмо Бегуну А.А. направлено по неверному адресу.

Морозов И.В. 22.04.2014 обратился в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области с заявлением по форме, установленной Приказом Минфина России от 01.07.2009 № 67н, о заключении договора ОСАГО (вх. от 22.04.2014 № 3264). Морозовым И.В. в сопроводительном письме указано, что оригиналы документов будут представлены при оформлении договора ОСАГО.

В адрес Морозова И.В. 23.04.2014 филиалом ООО «Росгосстрах» в

Амурской области направлен ответ (исх. № 1524/11), согласно которому Морозову И.В. отказано в заключении договора ОСАГО. Причиной отказа послужило несоответствие документации, предоставленной Морозовым И.В., требованиям Закона об ОСАГО, а именно, отсутствие оригиналов документов, неверный расчет страховой премии.

Согласно части 1 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Исходя из содержания части 1 статьи 445 ГК РФ филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области до 13.04.2014 обязан направить Скрипалю С.В. извещение о заключении договора, либо извещение об отказе в заключении договора ОСАГО, либо извещение о заключении договора ОСАГО на иных условиях.

В установленный законом срок и по состоянию на 20.05.2014 филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области не направлен ответ на заявление Скрипалю С.В. о заключении договора ОСАГО, что свидетельствует о бездействии страховой компании, уклонении от заключения публичного договора.

Пунктом 16.1 Правил предусмотрено, что страховщик не вправе требовать от страхователя представления оригиналов документов, предусмотренных пунктом 15 настоящих Правил, в случае перезаключения страхователем договора обязательного страхования со страховщиком, с которым был заключен последний договор обязательного страхования, если отсутствует информация о том, что представленные страхователем копии документов либо электронные документы содержат недостоверные сведения.

Материалами дела № А-10/15 2014 подтверждается, что Бегун А.А., Литус А.В. обратились в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области в целях перезаключения договора ОСАГО со страховщиком, с которым был заключен последний договор обязательного страхования, а именно, с ООО «Росгосстрах». Установлено, что Морозову И.В. необоснованно отказано в заключении договора ОСАГО, поскольку он в сопроводительном письме указал, что оригиналы документов будут представлены при оформлении договора ОСАГО.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области не представлены доказательства того, что представленные указанными страхователями копии документов содержат недостоверные сведения.

Таким образом, действия филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, выраженные в отказе от заключения договора ОСАГО с Бегуном А.А.,

Морозовым И.В., Литусом А.В. по причине непредставления оригиналов документов (нотариально заверенных копий), свидетельствуют об уклонении страховой компании от заключения публичного договора.

В соответствии с пунктом 14 Правил страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему документы в соответствии с настоящими Правилами.

Таким образом, отказ в заключении договора ОСАГО со стороны страховщика возможен только в связи с непредставлением документов, предусмотренных пунктом 15 Правил.

Заявленные филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области доводы о недопустимости наличия исправлений в заявлениях о заключении ОСАГО, поданных Бегуном А.А., Литусом А.В., о неверном расчете страховой премии Морозовым И.В., о неуплате Бегуном А.А., Литусом А.В. страховой премии в качестве оснований для отказа в заключении договора ОСАГО с указанными гражданами признаны Комиссией Амурского УФАС России не основанными на нормах действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, выраженных в отказе от заключения договора ОСАГО с Бегуном А.А., Морозовым И.В., Литусом А.В., уклонении от заключения договора ОСАГО со Скрипалем С.В., нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с доверенностями от 25.11.2013 № 1565-Дхк, от 22.04.2014 № 1026-Дхк, Базутко Г.И. осуществляет управление филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области, и является ответственной за

реализацию услуг по ОСАГО от лица ООО «Росгосстрах» на территории Амурской области.

Как следует из материалов дела, у Базутко Г.И. имелась возможность для соблюдения требований пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако Базутко Г.И. этого не сделала, тем самым совершив административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

Согласно доводам Жалобы, в соответствии с приказом директора филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области Базутко Г.И., лицом, ответственным в филиале ООО «Росгосстрах» в Амурской области за организацию процесса продаж страховых продуктов, а также информированию обо всех дополнительных услугах, является заместитель директора по розничным рынкам Митасова Оксана Дмитриевна. Таким образом, по мнению ООО «Росгосстрах» должностным лицом Амурского УФАС России не доказана вина Базутко Г.И. в совершении административного правонарушения.

Вместе с тем, Базутко Г.И., занимая должность директора филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, при осуществлении деятельности по управлению филиалом, в том числе, деятельности, связанной с заключением договоров страхования, обязана была руководствоваться и соблюдать нормы действующего законодательства Российской Федерации и подзаконных нормативных актов, в частности нормы антимонопольного законодательства, должна была и могла осознавать противоправный характер своих действий, предвидеть последствия таких действий, влекущих нарушение антимонопольного законодательства, однако, допустила своими действиями нарушение норм федерального законодательства.

Ответы ООО «Росгосстрах» (от 04.04.2014 № 1230/16, от 04.04.2014 № 1228/16, от 23.04.2014 № 1524/11), свидетельствующие об отказе страховой компании в заключении с Морозовым И.В., Бегуном А.А., Литусом А.В. публичного договора, подписаны директором филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области Базутко Г.И.

Кроме того, должностной инструкцией заместителя директора по розничному страхованию, утвержденной директором филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области Базутко Г.И., предусмотрено административное и функциональное подчинение заместителя директора по розничному страхованию директору филиала.

Учитывая изложенное, должностным лицом Амурского УФАС России установлена вина Базутко Г.И. в совершении административного

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № А-64/2014 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 03.09.2014 Амурского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А-64/2014 в отношении Базутко Г.И. оставить без изменения, а жалобу Базутко Г.И. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.