



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Республике Карелия

наб. Варкауса, 1 а, г. Петрозаводск,

Республика Карелия, 185031

почтовый адрес: а/я 14, г. Петрозаводск, 185028

тел/факс (8142) 78-44-30

e-mail: to10@fas.gov.ru

11.12.2014

№ 04-18/312-2014/5043

На № _____ от _____

Дело №04-18/312-2014

Заказчик:

Государственное учреждение –
Управление Пенсионного фонда
Российской Федерации в городе
Петрозаводске Республики Карелия
пр.Лыжная, 2-б, г.Петрозаводск, 185910
pr011@opfr.onego.ru

Заявитель:

ООО «Частная охранная организация
БАРС Плюс»
ул. Чапаева, д.5, офис 24, г.Петрозаводск,
bars.ptz@mail.ru

Заинтересованное лицо

ООО «ОО «Великороросс»
пр.Обуховской Обороны, д.116, корп.1.,
лит.Е, г.Санкт-Петербург, 192012

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/312 - 2014

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «09» декабря 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено «10» декабря 2014 года

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

Петров М.С. – Зам. председателя Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

Зиновьева А.С. – член Комиссии, ведущий специалист - эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России,

Лешко В.О. - член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России,

присутствии представителей:

- Заказчика – Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Петрозаводске Республики Карелия Поташева А.Н. (Приказ о назначении на должность начальника от 14.12.2014 №322-Л/С), Ивановой Н.В. (доверенность от 05.12.2014 №б/н), Филатова Д.В. (доверенность от 05.12.2014);

- Заявителя - ООО ЧОО «БАРС Плюс» Чукина М.Ю. (доверенность от 08.12.2014), в отсутствие заинтересованного лица (уведомлен о рассмотрении жалобы), рассмотрев жалобу ООО «Частная охранная организация «БАРС Плюс» (далее – ООО «ЧОО «БАРС Плюс») на действия заказчика – Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Петрозаводске Республики Карелия при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по физической охране административного учреждения Управления

021236 ✱

Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Петрозаводске Республики Карелия (№ закупки 0206100001614000061) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель оспаривает действия организатора торгов по определению победителем открытого аукциона Общество с Ограниченной Ответственностью «Охранная Организация «Великоросс» (далее, ООО «ОО «Великорос», ИНН 7811534849).

Доводы жалобы Заявителя сводятся к следующему.

10.11.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение №0206100001614000061 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по физической охране административного здания Государственного Учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации Республики Карелия в городе Петрозаводске.

По результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме 20 ноября 2014 года победителем было признано ООО «ОО «Великорос»,.

Протокол подведения итогов опубликован на электронной площадке от 26.11.2014 №0206100001614000061, опубликован на сайте 27.11.2014.

Податель жалобы считает, что ООО «ОО «Великорос» было признано победителем не правомерно, так как согласно Федеральному закону №272 от 22.12.2008 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности» и размещенной документации об электронном аукционе (Раздел 2 (Описание объекта закупки), Техническое задание пункт 1 Общего положения... **(3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию**) данная организация должна иметь уставной капитал 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Во второй части заявки ООО «ОО «Великорос» приложена Выписка ЕГРЮЛ, согласно которой уставной капитал Общества составляет 100 000 (сто тысяч рублей).

Заявитель считает, что, зная вышеуказанные требования действующего законодательства, участник закупки намеренно ввел в заблуждение Заказчика и грубо нарушил Федеральный закон «О частной детективной и охранной деятельности Российской Федерации».

На основании вышеизложенного, ООО «ЧОО «Барс Плюс» просит признать жалобу обоснованной; признать вторую часть заявки ООО «ОО «Великорос» не соответствующей требованиям и условиям, предусмотренным действующим законодательством и документации об аукционе.

Представители Заказчика представили письменные пояснения по существу рассматриваемой жалобы (письмо от 05.12.2014 исх.№22141/09), пояснили, что считают рассматриваемую жалобу необоснованной, поскольку в техническом задании было установлено только требование о наличии соответствующей лицензии, требований к размеру уставного капитала Заказчик не предъявлял; победитель был отобран на основании предложения наименьшей цены контракта. При оценке участника аукциона и

рассмотрении копии лицензии, комиссия руководствовалась перечнем разрешенных видов услуг, представленным ООО ОО «Великоросс».

ООО «ООО «Великорос» представил письменное мнение по существу жалобы ООО ЧОО «Барс Плюс» (письмо исх.№146 от 05.12.2014; вх.№6476 от 08.12.2014). ООО «ООО «Великорос» считает рассматриваемую жалобу необоснованной; сообщило, что Общество имеет действующую лицензию на оказание соответствующих услуг, которая была представлена в составе заявки. Проверка соответствия организации лицензионным требованиям при наличии действующей лицензии не предусмотрена закупочной документацией и не входит в полномочия антимонопольного органа.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона №0206100001614000061 и аукционная документация размещены на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 10.11.2014. Аукционная документация утверждена начальником управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Петрозаводске Республики Карелия Поташевым А.Н. 10.11.2014.

Адрес электронной площадки в сети интернет - ЗАО «Сбербанк-АСТ», <http://www.sberbank-ast.ru/>.

Предмет контракта - оказание услуг по физической охране административного здания государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Петрозаводске Республики Карелия.

Начальная (максимальная) цена контракта – 866 800 рублей.

Члены аукционной комиссии: Квернадзе С.А. (председатель), Поташев А.Н., Мончук И.О., Феклистов В.М., Иванова Н.В.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 26.11.2014, на участие в электронном аукционе поступило 3 заявки – ООО ОО «Великоросс» (предложение цены контракта 603682.60), ООО ЧОО «Барс Плюс» (предложение цены контракта 608016.60) и ООО «Охранное агентство «ЗАСЛОН» (предложение цены контракта 814792.00). Все три заявки были допущены к участию в электронном аукционе как соответствующие требованиям аукционной документации. ООО ОО «Великоросс» было признано победителем электронного аукциона, поскольку предложило наименьшую цену контракта.

Заседание Комиссии Карельского УФАС России было назначено на 08.12.2014 в 12 часов 00 минут. В ходе рассмотрения представленных материалов Комиссией был объявлен перерыв до 16 часов 00 минут 09.12.2014 для получения дополнительных документов, необходимых для рассмотрения жалобы по существу.

Изучив доводы Заказчика, представленные документы, а также информацию, размещенную на официальном сайте, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам.

В пункте 22 аукционной документации установлены требования к участникам закупки, среди которых – (1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки (наличие лицензии об охранной деятельности либо права на осуществление охранной деятельности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации).

Требования, предъявляемые к размеру уставного капитала в аукционной документации не прописаны.

В части 1 Технического задания указано, что исполнитель должен обеспечить за свой счет, своими силами и средствами оказание услуг по физической охране административного здания государственного учреждения – Управления. **Все услуги по охране должны осуществляться в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации.**

Наличие действующей Лицензии на осуществление частной охранной деятельности. В приложении перечень разрешенных видов услуг:

- Охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»;

- **охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;**

- консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств.

На участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано и допущено 3 заявки.

1) Заявка ООО ОО «Великоросс». При подаче заявки ООО ОО «Великоросс» представлена копия Лицензии ЧО №008873 № 719 от 29 ноября 2012 года, выдана ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Срок действия лицензии: до 29 ноября 2017 года. В перечне разрешенных видов услуг (Приложение к лицензии на осуществление частной охранной деятельности от 29 ноября 2012 года № 719 ЧО № 008873) поименован такой вид услуг, как охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

Согласно представленной выписки из ЕГРЮЛ от 17.07.2014 размер уставного капитала Общества составляет **100 000 рублей.**

2) Заявка ООО «ЧОО «БАРС Плюс». Общество представило копию Лицензии на осуществление частной охранной деятельности ЧО №030597 № РЛ-0222 от 14 октября 2013 года, выдана Врио начальника полиции В.Н.Зайковым. Срок действия лицензии: до 14 октября 2018 года. В перечне разрешенных видов услуг (Приложение к лицензии на осуществление частной охранной деятельности ЧО №030597 № РЛ-0222 от 14 октября 2013 года) поименован такой вид услуг, как охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

Согласно представленной выписки из ЕГРЮЛ от 24.10.2013 размер уставного капитала Общества составляет **250 000 рублей.**

3) Заявка ООО «Охранное агентство «Заслон». Общество представило копию Лицензии на осуществление частной охранной деятельности №РЛ-0202 от 18.05.2012. Срок действия лицензии: 18.05.2017.

Согласно представленной выписки из ЕГРЮЛ от 31.01.2014 размер уставного капитала Общества составляет **100 000 рублей.**

В соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон №2487-1) правовую основу частной детективной и охранной деятельности составляют Конституция Российской Федерации, настоящий Закон, другие законы и иные правовые акты Российской Федерации.

В соответствии со статьей 11.2 Закона №2487-1 и п. 32 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» частная охранная деятельность является лицензируемым видом деятельности.

В целях охраны разрешается предоставление такого вида услуг как охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию (п. 3 ч. 3 ст. 3 Закона №2487-1).

Перечень видов технических средств охраны, используемых для оказания услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию определен Положением о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 №498 (далее - Положение), которое относит к техническим средствам охраны средства аудио- и видеонаблюдения, технические средства охранной и охранно-пожарной сигнализации, средства инженерно-технической защиты и контроля доступа, технические средства обнаружения предметов и веществ, ограниченных в обороте, технические средства мониторинга и навигации подвижных и стационарных объектов.

В силу статьи 15.1 Закона №2487-1 частная охранная организация может быть создана только в форме общества с ограниченной ответственностью и не может осуществлять иную деятельность, кроме охранной. Уставный капитал частной охранной организации не может быть менее **ста тысяч рублей**. Для частной охранной организации, оказывающей (намеренной оказывать) услуги по вооруженной охране имущества и (или) услуги, предусмотренные пунктом 3 части третьей статьи 3 настоящего Закона, уставный капитал не может быть менее двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что в составе заявки на участие в электронном аукционе ООО ОО «Великоросс» была представлена лицензия на осуществление частной охранной деятельности, которая также предусматривала права на оказание услуг, перечисленных в п. 3 ч. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 №2487-1, то есть услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

Вместе с тем, в составе заявки ООО ОО «Великоросс» приложена выписка из ЕГРЮЛ от 17.07.2014, согласно которой уставной капитал Общества составляет 100 000 рублей, вместо положенных 250 000 рублей, что является недопустимым в соответствии со статьей 15.1 Закона №2487-1.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о закупках аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19

статьи 68 Закона о закупках, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о закупках аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с п. 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о закупках, или копии этих документов.

В соответствии с п. 1 части 1 статьи 31 Закона о закупках при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 5 статьи 31 Закона о закупках установлено, что информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1 и 2 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в пункте 1 части 1 и части 1.1 (при наличии такого требования) настоящей статьи (часть 8 статьи 31 Закона о закупках).

Пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о закупках установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о закупках.

Осуществление такого вида охраны, как охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию предусмотрена аукционной документацией и государственным контрактом.

Действующим законодательством предусмотрено наличие у Общества уставного капитала в размере 250 000 рублей, следовательно, ООО «Великоросс» не может быть признан победителем обжалуемого аукциона.

Таким образом, в действиях государственного заказчика - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Петрозаводске Республики Карелия содержатся нарушения части 5 и части 8 статьи 31 и части 3 статьи 64 Закона о закупках.

Заявка ООО «Охранное агентство «Заслон» также не соответствует требованиям, установленным действующим законодательством для осуществления такого вида охраны, как охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию предусмотрена аукционной документацией и государственным контрактом, поскольку размер уставного капитала Общества составляет 100 000 рублей.

Допущенные заказчиком нарушения существенно повлияли на результаты закупки, так как победителем аукциона признан участник, не имеющий право на осуществление одного из видов охраны. Вместе с тем, заявка ООО «ЧОО «БАРС плюс» (2 место) соответствует как требованиям аукционной документации, так и требованиям действующего законодательства, поскольку имеет требуемую лицензию и уставной капитал в размере 250 000.

В целях восстановления прав и интересов Заявителя, Комиссия Карельского УФАС России считает целесообразным выдать предписание об устранении нарушений.

Руководствуясь статьями 31, 33, 64, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о закупках, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «БАРС плюс» на действия заказчика – Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Петрозаводске Республики Карелия при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по физической охране административного учреждения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Петрозаводске Республики Карелия (№ закупки 0206100001614000061) **обоснованной**.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 5 и части 8 статьи 31, а также части 3 статьи 64 Закона о закупках.

3. Выдать Комиссии Заказчика предписание об устранении нарушения.

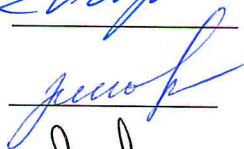
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица, утвердившего документацию об аукционе.

Зам. председателя Комиссии



Петров М.С.

Члены комиссии



Зиновьева А.С.



Лешко В.О.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о закупках настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.