



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

12.12.2014 № 24246/5

На № _____ от _____

ООО «Строительная компания «Югкомстрой»
355000, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, д. 52 В

ИП Козьякова А.А.
355042, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 49/1, кв. 125

ИП Шахновская Т.П.
355042, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 49/1, кв. 125

Отдел образования администрации Мартыновского
района Ростовской области
346660, Ростовская обл., Мартыновский р-н, сл.
Большая Мартыновка, ул. Ковалева, 109А

ООО «Метаком»
394016, г. Воронеж, пр-кт Московский, 53, 15

ЗАО «ИНТЕХ»
347922, Ростовская обл., г. Таганрог,
ул. Октябрьская, д. 4

ООО «АРХИТЕКТОНПРОЕКТ»
344000, г. Ростов-на-Дону,
ул. Красноармейская, 200, оф. 902

ООО «Базис»
428009, Чувашская Республика, г. Чебоксары,
ул. Университетская, дом 2, 91

ООО «ПКФ ДОНПРОЕКТ»
346782, Ростовская обл., г. Азов, ул. Московская, 7, 1

ООО «Эспас Проект»
400015, г. Волгоград, ул. Батова, 9

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «4» декабря 2014 г.
В полном объеме решение изготовлено «12» декабря 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков
Панфилова А.О. – специалист 3 разряда отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев дело № 1906/05 по признакам нарушения ООО «Строительная компания «Югкомстрой» (355040, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Достоевского, 75; ИНН 2634090784), ИП Козьяковым А.А. (355042, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 49/1, кв. 125; ИНН 263518537178), ИП Шахновской Т.П. (355042, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 49/1, кв. 125;

014218¹

ИНН 263405605187) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Ростовским УФАС России в ходе мониторинга закупок, проводимых заказчиками Ростовской области, установлены признаки заключения картельного соглашения при проведении электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации.

Отделом образования администрации Мартыновского района Ростовской области на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) и электронной площадке ООО «РТС-Тендер» (www.rts-tender.ru) 11.06.2013 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0358300329713000002 «На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации» (далее – электронный аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта составляла 2 449 210,62 руб.

В срок, предусмотренный для подачи заявок, в адрес заказчика поступило 9 заявок: ЗАО «ИНТЕХ», ООО «Строительная компания «Югкомстрой», ООО «АРХИТЕКТОНПРОЕКТ», ООО «Метаком», ИП Шахновская Т.П., ИП Козьяков А.А., ООО «Базис», ООО «ПКФ ДОНПРОЕКТ», ООО «Эспас Проект».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 24.06.2013 последними предложениями участников аукциона были:

Участник	Предложенная цена, руб.	Время подачи предложения	Вид аукциона
ИП Козьяков А.А.	1 249 097,45	24.06.2013 11:35:57.760 (по московскому времени)	понижение
ИП Шахновская Т.П.	1 359 311,93	24.06.2013 11:36:20.347 (по московскому времени)	понижение
ООО «Строительная компания «Югкомстрой»	1 600 000,00	24.06.2013 11:55:26.823 (по московскому времени)	понижение
ООО «АРХИТЕКТОНПРОЕКТ»	1 616 479,04	24.06.2013 11:28:40.210 (по московскому времени)	понижение
ЗАО «ИНТЕХ»	1 751 185,62	24.06.2013 11:25:53.850 (по московскому времени)	понижение
ООО «Метаком»	(нет)	(нет)	понижение
ООО «Базис»	(нет)	(нет)	понижение
ООО «ПКФ ДОНПРОЕКТ»	(нет)	(нет)	понижение
ООО «Эспас Проект»	(нет)	(нет)	понижение
<i>Дата и время начала аукциона: 24.06.2013 11:10 (по московскому времени)</i> <i>Дата и время окончания аукциона: 24.06.2013 11:55 (по московскому времени)</i>			

Установлено, что после начала аукциона снижение цены контракта составило 49%.

Частью 12 статьи 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 указанной статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене

контракта независимо от «шага аукциона», с учётом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 указанной статьи.

За несколько секунд до окончания аукциона от участника ООО «Строительная компания «Югкомстрой» поступило ценовое предложение со значительно более высокой ценой – 1 600 000,00 руб. После этого аукцион завершился.

По итогам аукциона начальная (максимальная) цена контракта была снижена до 1 249 097,45 руб., победителем аукциона признан ИП Козьяков А.А.

После открытия доступа ко вторым частям заявок аукционной комиссией заказчика составлен протокол подведения электронного аукциона от 27.06.2013. В соответствии с указанным протоколом ИП Козьяков А.А. и ИП Шахновская Т.П. были признаны не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе в связи с тем, что в составе вторых частей заявок указанных участников не были представлены копии свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком), выданного саморегулируемой организацией.

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 9 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукционной комиссией заказчика победителем аукциона признано ООО «Строительная компания «Югкомстрой» с ценой контракта 1 600 000,00 руб. (снижение составило 34,67%).

По итогам аукциона Отделом образования администрации Мартыновского района Ростовской области с ООО «Строительная компания «Югкомстрой» заключён муниципальный контракт № 44 от 10.07.2013.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Согласно пояснениям от 09.01.2014 № 30, ИП Козьяков А.А. ошибочно прикрепил вместо копии свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации другой документ. ИП Козьяков А.А. пояснил также, что ценовое предложение на уровне 51% от начальной (максимальной) цены контракта соответствует конъюнктуре рынка.

ИП Шахновская Т.П. пояснила, что свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации отсутствовало в составе второй части заявки для участия в аукционе из-за невнимательного изучения аукционной документации. При этом, экономически обоснованной ценой контракта является 1 093 000 руб., что ниже её ценового предложения на 24%.

При этом, другие участники аукциона указали на следующее.

ООО «Архитектонпроект» указало (исх. № 194 от 30.09.2014) на то, что вынуждено было отказаться от борьбы в рамках аукциона из-за стремительного падения цены контракта, значительно ниже стоимости выполнения работ по договору. В 2013-2014 годах ООО «Архитектонпроект» заключало договоры по итогам аукционов на разработку проектно-сметной документации в Ростовской области со снижением цены контракта 15,73% – 24,51%.

ООО «Интех» пояснило (исх. № 557 от 30.09.2014), что готово было заключить контракт в рамках аукциона при снижении цены контракта на 28,5%.

Снижение же цены на 49% для ООО «Интех» сделало бы заключение контракта нерентабельным, что вынудило ООО «Интех» отказаться от дальнейшей борьбы.

В соответствии с информацией, представленной электронной площадкой ООО «РТС-Тендер» (исх. № 530 от 17.09.2014), участники электронного аукциона осуществляли подачу заявок и ценовых предложений со следующих IP-адресов:

Участник	IP-адрес при подаче заявки	IP-адрес при подаче ценовых предложений
ИП Козьяков А.А.	77.39.49.233	77.39.49.233
ИП Шахновская Т.П.	77.39.49.233	77.39.49.233
ООО «Строительная компания «Югкомстрой»	77.39.49.233	77.39.49.233
ООО «АРХИТЕКТОНПРОЕКТ»	194.84.32.53	194.84.32.53
ЗАО «ИНТЕХ»	80.68.9.2	80.68.9.2
ООО «Метаком»	195.82.154.26	195.82.154.26
ООО «Базис»	85.26.235.103	85.26.235.103
ООО «ПКФ ДОНПРОЕКТ»	188.114.56.48	188.114.56.48
ООО «Эспас Проект»	5.167.124.76	5.167.124.76

Как видно из данных таблицы, ИП Козьяковым А.А., ИП Шахновской Т.П., ООО «Строительная компания «Югкомстрой» были поданы заявки и осуществлялась подача ценовых предложений через одну точку доступа к сети Интернет.

По информации ОАО «Ростелеком» (исх. № 0410/05/6626-14 от 06.10.2014), указанный IP-адрес зарезервирован за оператором связи ОАО «Ростелеком» в г. Ставрополе ООО фирма «ЮГКОМСТРОЙ» (ИНН 2634042004) в соответствии с договором № 1337 возмездного оказания услуг электросвязи от 01.01.2010.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО фирма «ЮГКОМСТРОЙ» зарегистрировано по адресу нахождения ООО «Строительная компания «Югкомстрой», помимо этого указанные общества имеют единого учредителя – Горбатых А.И. (ИНН 263501787490) и входят в группу лиц по основаниям, предусмотренным статьёй 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанное выше свидетельствует, что ИП Козьяков А.А., ИП Шахновская Т.П., ООО «Строительная компания «Югкомстрой» при подаче ценовых предложений в ходе аукциона использовали одну и ту же точку доступа, то есть использовали одно помещение – офис ООО фирма «ЮГКОМСТРОЙ» – для подачи ценовых предложений, нарушив тайну электронного аукциона и получая тем самым возможность координировать своё поведение при проведении аукциона.

Помимо этого, во вторых частях заявок ИП Козьякова А.А., ИП Шахновской Т.П. в контактной информации каждого из участников указаны единые телефон: +7(918)766-58-55 и адрес электронной почты: kozjakov@bk.ru.

ИП Шахновская Т.П. и ИП Козьяков А.А. (исх. № 31 от 21.11.2014) пояснили, что Козьяков А.А. способствовал Шахновской Т.П. в регистрации на электронных площадках. В связи с чем, в заявке ИП Шахновской Т.П. указаны контактные данные ИП Козьякова А.А. Указанное обстоятельство указывает на то, что Шахновская Т.П. и Козьяков А.А. были знакомы до участия в аукционе.

В результате полного и всестороннего изучения доказательств и обстоятельств дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» целями названного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

По смыслу приведенных нормативных положений квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предполагает установление антимонопольным органом таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определённым образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели; причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и повышением цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга; а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

ИП Козьяков А.А., ИП Шахновская Т.П., ООО «Строительная компания «Югкомстрой» осуществляли предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке – рынке выполнения работ по разработке проектной и рабочей документации в Ростовской области.

Как установлено в рамках рассмотрения дела, ИП Козьяковым А.А., ИП Шахновской Т.П., ООО «Строительная компания «Югкомстрой» в аукционе использовали модель группового поведения, выраженную в использовании демпинговых предложений (два хозяйствующих субъекта снижали цену государственного контракта более чем на 49%, что вынуждало остальных отказаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало выигрыш третьему участнику); непредставление участниками, занявшими 1 и 2 место при проведении аукциона, документов во исполнение второй части заявки – свидетельство о допуске к работам; нелогичное поведение третьего участника аукциона ООО «Строительная компания «Югкомстрой», который, несмотря на наличие серьезных конкурентов в

виде первого и второго участника, предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагает большую цену, что свидетельствует о его уверенности в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этапе оценки второй части заявок.

Указанное свидетельствует об обусловленности действий одного из участников действиями остальных, т.е. о согласованности действий указанной группы хозяйствующих субъектов.

Схожее поведение ИП Козьякова А.А., ИП Шахновской Т.П., ООО «Строительная компания «Югкомстрой» было осуществлено хозяйствующими субъектами в рамках открытых аукционов:

— № 0158300002213000013 от 11.06.2013 «На право заключения муниципального контракта с Администрацией Мартыновского района на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест Мартыновского района, Большеорловского с/п»;

— № 0318300010713000624 от 17.07.2013 «Разработка рабочего проекта по объекту: «Строительство детского сада на 260 мест в городе Тихорецке по улице Раздольной, 53».

Таким образом, ИП Козьяков А.А., ИП Шахновская Т.П., ООО «Строительная компания «Югкомстрой» систематически осуществляли разработанную схему участия в электронных аукционах.

Ещё одним фактором, позволяющим судить о взаимосвязи, создающей условия всем трём участникам согласовывать свои действия – фактическое расположение по одному адресу при проведении аукциона (один IP-адрес, один адрес электронной почты, один контактный телефон).

То обстоятельство, что другие добросовестные участники аукциона, не участвовавшие в соглашении, не подали ценовых предложений в соответствии с частью 12 статьи 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в течение 10 дополнительных минут после поступления последнего предложения о цене контракта не свидетельствует об отсутствии у названных организаций реального намерения победить в аукционе и заключить по его итогам контракт – подача таких предложений было правом, а не обязанностью данных организаций.

Кроме того, отсутствие таких предложений от других участников аукциона объективно объяснимо тем, что на тот момент уже имелось два ценовых предложения от ИП Козьякова А.А., ИП Шахновской Т.П., которые более чем на 45% были менее цены контракта, предложенной организациями. При том, что, контракты по итогам закупок с подобным предметом контракта заключаются по цене со снижением около 20%.

По результатам проверки установлены неблагоприятные последствия действий ИП Козьякова А.А., ИП Шахновской Т.П., ООО «Строительная компания «Югкомстрой» в спорном электронном аукционе – сговор троих лиц вывел из участников аукциона иные организации, тем самым ограничив конкуренцию.

Таким образом, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о том, что ИП Козьяков А.А., ИП Шахновская Т.П., ООО «Строительная компания «Югкомстрой» заключили ограничивающее конкуренцию соглашение,

направленное на поддержание цен в рамках электронного аукциона, чем нарушили пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП Козьякова А.А., ИП Шахновскую Т.П., ООО «Строительная компания «Югкомстрой» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения, которое привело к поддержанию цен при проведении электронного аукциона № 0358300329713000002 «На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации».

2. Предписание ИП Козьякову А.А., ИП Шахновской Т.П., ООО «Строительная компания «Югкомстрой» не выдавать в связи с заключением муниципального контракта.

Председатель Комиссии:

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:

Н.П. Воронцов

А.О. Панфилова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.