



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

15.12.2014 № 24299/05

На № _____ от _____

ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону»

344009, г. Ростов-на-Дону,
пр. Шолохова, 213
tzk-avia@inbox.ru

ООО «Первая топливозаправочная
компания»

344025, г. Ростов-на-Дону,
ул. 40-я Линия, 5/64, корп. В, оф. 302
pervay.tzk@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «11» декабря 2014 г.
В полном объеме решение изготовлено «15» декабря 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков
Панфилова А.О. – специалист 3 разряда отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев дело № 1888/05 по признакам нарушения ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» (344009, г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова, 213; ИНН 6166045714) пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступило заявление ООО «Первая топливозаправочная компания» на действия ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону», выраженные в создании дискриминационных условий для ООО «Первая

014227¹

Топливозаправочная компания» при оказании услуг по топливообеспечению по сравнению с другими хранителями топлива.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что 25.07.2014 ООО «Первая топливозаправочная компания» направило в адрес ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» заявку на оказание услуг естественных монополий в аэропортах. ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» с сопроводительным письмом от 08.08.2014 № 1299 направило в адрес ООО «Первая топливозаправочная компания» подписанные со своей стороны договоры на оказание услуг по хранению авиационного топлива № 2014-161/06 от 08.08.2014 и на оказание услуг по заправке ВС № 2014-160/01 от 08.08.2014.

По мнению ООО «Первая топливозаправочная компания», ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» сознательно составило вышеуказанные договоры таким образом, чтобы создавать дискриминационные условия для ООО «Первая топливозаправочная компания» по отношению с другими хранителями топлива: ООО «Дельта», ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО», ООО «РН-АЭРО», ОАО «ДОНАВИА».

Анализ положений договора № 2014-161/06 от 08.08.2014, предложенного ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» к подписанию ООО «Первая топливозаправочная компания» выявил ряд сомнительных обязательств ООО «Первая топливозаправочная компания»:

- ООО «Первая топливозаправочная компания» обязано застраховать имущественные интересы ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону», связанные с риском возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью и/или имуществу третьих лиц в результате поставки ООО «Первая топливозаправочная компания» некачественного авиатоплива. Страховая сумма должна составлять не менее 80 000 000 руб. (пункт 3.2.7);
- для обеспечения исполнения своих обязательств, а также предотвращения возможных нарушений безопасности полётов ООО «Первая топливозаправочная компания» обеспечивает наличие на расчётном счёте ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» денежных средств (страхового депозита), рассчитанного из стоимости авиатоплива, планируемого к хранению в будущем месяце (раздел 8).

Услуги в аэропортах в соответствии со статьёй 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере естественных монополий.

ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» внесено в перечень субъектов естественных монополий.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» занимает доминирующее положение на рынке услуг по авиатопливообеспечению и на него распространяются запреты, установленные статьёй 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение

конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе путём создания дискриминационных условий.

В ходе рассмотрения дела ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» представлены копии заключённых договоров с хранителями авиатоплива:

- договор № 2014-226/06 от 24.10.2014 с ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО»;
- договор № 616/05/03-Д от 01.10.2014 с ООО «РН-АЭРО»;
- договор № 2014-227/06 от 27.10.2014 с ООО «Дельта».

Анализ заключённых ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» договоров на оказание услуг по хранению авиационного топлива показал, что для всех хранителей авиатоплива установлена обязанность по страхованию рисков возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью и/или имуществу третьих лиц в результате поставки некачественного авиатоплива на сумму не менее 80 000 000 руб., а также обязанность по внесению средств в качестве страхового депозита.

Проведённое Комиссией исследование практики заключения договоров на хранение авиатоплива в других городах показало, что применение указанных условий о страховании рисков и внесении страховых депозитов является распространённой практикой: договоры с подобными условиями заключены хранителями авиатоплива в г. Санкт-Петербурге, г. Волгограде, г. Нижний Новгород, г. Самара, г. Курган.

В свою очередь, Комиссией перед ООО «Первая топливозаправочная компания» неоднократно ставились вопросы (исх. № 17876/05 от 18.09.2014; исх. № 19727/05 от 14.10.2014; исх. № 21505/05 от 10.11.2014) о том, какие именно положения договора № 2014-160/01 и договора № 2014-161/01 дискриминируют ООО «Первая топливозаправочная компания» по отношению к другим хранителям топлива на базе ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону». Однако ответы Комиссией не получены.

В результате полного и всестороннего изучения доказательств и обстоятельств дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Пунктом 8) статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Условия договора на оказание услуг по хранению авиационного топлива № 2014-161/06 от 08.08.2014, направленного ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» в адрес ООО «Первая топливозаправочная компания», соответствуют условиям договоров, заключённых ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» с другими хранителями.

Таким образом, условия договора на оказание услуг по хранению авиационного топлива № 2014-161/06 от 08.08.2014 нельзя считать дискриминационными.

С учётом изложенного, в рассмотренных действиях ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» отсутствует нарушение пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьёй 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Дело в отношении ЗАО «РН-Аэро Ростов-на-Дону» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Председатель Комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

П.П. Воронцов

А.О. Панфилова

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.