



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

05.12.2014 № 23638/04

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ООО «ДАЙМЕКС»**

129090, г. Москва, пер. Васнецова, 12, стр. 2

**ООО «Инкор Девелопмент»**

394030, г. Воронеж, ул. Студенческая, 33

Заявителю

**РЕШЕНИЕ**

04.12.2014г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: Хребтиков Р.Р. – старший специалист 2 разряда отдела контроля органов власти;

Пахальян А.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 1413/04 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту поступления на телефонный номер сотовой связи физического лица рекламного сообщения в виде СМС без его на то согласия, что указывает на признаки нарушения ч.1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в отсутствие заявителя;

в отсутствие законного представителя ООО «ДАЙМЕКС», извещенного о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

**УСТАНОВИЛА:**

19.06.2014г. (вх. № 12169) письмом ФАС России по подведомственности в Ростовское УФАС России было направлено обращение гр. Пашкова Д.В., в котором сообщается о факте поступления на его телефонный номер сотовой связи (89289075332) 11.06.2014г. в 12:55 СМС-сообщения рекламного характера без его на то согласия, содержащего следующую информацию: «Строительный Допуск СРО за 1 день! Рассрочка 0%. Лицензии. 88007755692», отправитель: «+79023816263».

Ростовским УФАС России установлено, что вышеназванное СМС-сообщение поступило через СМС-центр 89020980203.

После отложений в рассмотрении настоящего дела, в соответствии с п. 32 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения

010148

законодательства РФ о рекламе, Комиссией принято решение о привлечении к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика ООО «ДАЙМЕКС».

Данный вывод основан на письменных пояснениях ООО «Инкор Девелопмент», согласно которым вышеуказанное СМС-сообщение было направлено ООО «ДАЙМЕКС» в рамках исполнения Договора об оказании услуг № 079 от 02.04.2014г., заключенного с ООО «Инкор Девелопмент».

ООО «Инкор Девелопмент» также представлена Анкета о согласии на получение информации по каналам связи (СМС рассылка) и обработку персональных данных, заполненная Клиентом 24.05.2014г., в которой Клиент (Федосова Е.В.), указав номер Заявителя – 89289075332, дает согласие на получение информации об услугах ООО «ДАЙМЕКС» в виде СМС-сообщений на указанный в Анкете номер сотового телефона.

Вместе с тем фигурирующие в анкете сведения об абоненте 89289075332 не совпадают с имеющимися в деле данными о Заявителе (Ф.И.О.).

С учетом вышеизложенного Комиссия привлекла в качестве заинтересованного лица по настоящему делу оператора сотовой связи Заявителя (ОАО «МегаФон»).

02.12.2014г. (вх. № 23589) ОАО «МегаФон» представило письменные пояснения, согласно которым номер телефона 89289075332 выделен гр. Пашкову Д.В. по Договору об оказании услуг связи № 105970 от 11.02.2002г. В период с 2002г. по настоящее время Договор с гр. Пашковым Д.В. не расторгался.

Письмо с определением об отложении рассмотрения дела (исх. № 20880/04 от 30.10.2014г.) направлено ООО «ДАЙМЕКС» по юридическому адресу. Данное письмо возвращено с отметкой почты «отсутствие адресата по указанному адресу». Согласно выписке из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы, юридическим адресом ООО «ДАЙМЕКС» по состоянию на 04.12.2014г. является следующий адрес: 129090, г. Москва, пер. Васнецова, 12, стр. 2.

04.12.2014г. представители сторон на рассмотрение дела № 1413/04 не прибыли.

В соответствии с п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие законного представителя ООО «ДАЙМЕКС», уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в связи с тем, что ООО «ДАЙМЕКС» не направило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения данного дела.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

На номер телефона 89289075332 принадлежащий гр. Пашкову Д.В., 11.06.2014г. в 12:55 поступило рекламное СМС-сообщение.

При этом гр. Пашков Д.В. не давал согласия на получение рекламы по сетям электросвязи.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

При этом, рекламораспространителем признается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рассылка данного СМС-сообщения на номер 89289075332 производилась с номера 89020980203, который предоставлен в пользование ООО «ДАЙМЕКС» на основании Договора об оказании услуг № 079 от 02.04.2014г., заключенного с ООО «Инкор Девелопмент».

В силу положений ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» обязанность по получению предварительного согласия абонента на получение рекламы возложена именно на рекламораспространителя.

В свою очередь, в материалах настоящего дела документальное подтверждение о согласии гр. Пашкова Д.В. на получение вышеназванной рекламы, отсутствует.

Следовательно, Заявитель не давал предварительного согласия на получение данной рекламы, распространяемой посредством сотовой связи.

Таким образом, распространение ООО «ДАЙМЕКС» рекламы на номер мобильного телефона абонента сотовой связи без предварительного согласия на получение указанной рекламы является ненадлежащим.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель.

В данном случае рекламораспространителем является ООО «ДАЙМЕКС», поскольку именно данный хозяйствующий субъект осуществляет фактическое доведение содержания объекта рекламирования до сведения потребителей путем рассылки СМС-сообщений с использованием телефонного номера 89020980203.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что указанная выше реклама в настоящее время не распространяется на телефонный Заявителя, в этой связи Ростовское УФАС России считает необходимым выдать ООО «ДАЙМЕКС» и ООО «Инкор Девелопмент» предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать рекламу следующего содержания: «Строительный Допуск СРО за 1 день! Рассрочка 0%. Лицензии. 88007755692», поступившую 11.06.2014г. в 12:55 на телефонный номер сотовой связи физического лица (89289075332) в виде СМС-сообщения без предварительного согласия абонента ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «ДАЙМЕКС» и ООО «Инкор Девелопмент» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 05.12.2014г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председатель Комиссии**

**К.А. Коренченко**

**Члены Комиссии:**

**Р.Р. Хребтиков**

**А.И. Пахальян**