



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

15.12.2014 № 24390/05

На № _____ от _____

ООО «Веста» (далее – Заявитель)

344025, г. Ростов-на-Дону,
ул. Горсоветская, 83
(863) 263-67-81
mir_info@donpac.ru

МАОУ СОШ № 55 (далее – Заказчик)

344082 г. Ростов-на-Дону,
ул. Серафимовича, 25
(863) 240-87-46
buch55rost@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 2461/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «10» декабря 2014 г.
В полном объеме решение изготовлено «15» декабря 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков
Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии законного представителя Заявителя Маковейчук В.В., в присутствии представителя Заказчика Цыганкова С.С. дело № 2461/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ при проведении открытого конкурса № 31401697597 «Выполнение работ по объекту «капитальный ремонт здания МАОУ СОШ №55 по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Серафимовича, 25» (далее – открытый конкурс),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 04.12.2014. Заявитель указал на следующие нарушения законодательства в действиях Заказчика:

1) Заказчик разместил на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) документацию открытого конкурса, в частности, проект и сведения о характеристиках поставляемых товаров в виде изображений, что не позволяет осуществить поиск, а также выделение и копирование части текста и противоречит позиции ФАС России.

2) Заказчик необоснованно осуществил закупку в соответствии с требованиями Закона 223-ФЗ. По мнению Заявителя, Заказчик обязан был провести закупку в соответствии с требованиями и по правилам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 44-ФЗ).

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Заказчиком 14.11.2014 на официальном сайте опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 188 489 237,00 руб.

В соответствии с протоколом № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 05.12.2014 в адрес Заказчика поступило две заявки ООО «СтройТехноПарк» и ООО «Южная Строительная Компания».

Согласно протоколу № 2 рассмотрения заявок участников закупки и подведения итогов конкурса от 06.12.2014 заявки обоих участников признаны соответствующими требованиям Заказчика. По итогам оценки заявок ООО «Южная Строительная Компания» признано победителем открытого конкурса.

Контракт с победителем по состоянию на 10.12.2014 не заключён.

Проверка доводов Заявителя, проведённая Комиссией, позволила установить следующее:

1) Заказчиком размещена на официальном сайте вся информация, подлежащая размещению на официальном сайте в соответствии с требованиями Закона 223-ФЗ.

Довод Заявителя о том, что часть информации, размещённой Заказчиком на официальном сайте, представлена в виде изображений, что не позволяет осуществить поиск, а также выделение и копирование части текста, не принимается Комиссией ввиду следующего.

Комиссия знакома с позицией ФАС России, указанной в письме от 30.06.2014 № АЦ/26237/14. Вместе с тем, актуальной судебной практикой (А53-9430/2012) допускается опубликование на официальном сайте документов в формате *.pdf.

В свою очередь, Закон 223-ФЗ не содержит требований к формату (расширению) документов, публикуемых Заказчиком на официальном сайте. Размещённая Заказчиком документация содержит файлы форматов *.docx и *.pdf. Указанные форматы являются стандартными и доступными для чтения всеми участниками закупки.

Таким образом, нарушений Закона 223-ФЗ в указанной части жалобы не установлено.

2) Согласно части 10 статьи 3 Закона 223-ФЗ участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом 223-ФЗ размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утверждённого и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Закона 44-ФЗ;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Необоснованный выбор Заказчиком способа проведения закупки в рамках Закона 223-ФЗ не оспаривается в антимонопольный орган с учётом положений статьи 10 Закона 223-ФЗ. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Вместе с тем, на основании части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учётом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 и пункту 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные не являющиеся предметом обжалования нарушений норм антимонопольного законодательства и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, антимонопольным органом проводится проверка всей процедуры закупки.

Пунктом 3) части 4 статьи 1 Закона 223-ФЗ предусмотрено, что Закон 223-ФЗ не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком закупок товаров, работ, услуг в соответствии с Законом 44-ФЗ.

Частью 4 статьи 15 Закона 44-ФЗ предусмотрено, что при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации автономным учреждениям на осуществление капитальных вложений в объекты муниципальной собственности на такие юридические лица при планировании и осуществлении ими закупок за счёт указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие отношения, указанные в пунктах 1 – 3 части 1 статьи 1 Закона 44-ФЗ, а именно:

- 1) планирование закупок товаров, работ, услуг;
- 2) определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- 3) заключение гражданско-правового договора.

Заказчик является муниципальным автономным образовательным учреждением г. Ростова-на-Дону.

Таким образом, на Заказчика распространяются требования как Закона 223-ФЗ так и Закона 44-ФЗ в части осуществления капитальных вложений в объекты муниципальной собственности за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно плану финансово-хозяйственной деятельности муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 55 Ленинского р-на г. Ростова-на-Дону (МБОУ СОШ № 55), согласованному МКУ «Отдел образования Ленинского района г. Ростова-на-Дону» 31.10.2014, из бюджета г. Ростова-на-Дону на 2014-2016 годы выделена «субсидия на капитальный ремонт основных средств (капитальный ремонт зданий, сооружений, коммуникаций и благоустройство территории)» в сумме 196 850 393,00 руб.

После получения указанной субсидии средняя общеобразовательная школа № 55 перестала быть бюджетным учреждением и стала автономным учреждением.

В соответствии с позицией Заказчика, ему были доведены субсидии на капитальный ремонт по виду расходов 622 (Субсидии автономным учреждениям на иные цели), а не по виду расходов 495 (Субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства (государственной) муниципальной собственности автономным учреждениям). Указанное обстоятельство и определило порядок осуществления закупки в рамках Закона 223-ФЗ, а не Закона 44-ФЗ.

Указанная позиция Заказчика не принимается Комиссией ввиду следующего.

Субсидия на капитальный ремонт, выделенная бюджетному учреждению не могла быть учтена по виду расходов 495, поскольку выделялась бюджетному учреждению, а не автономному. Вопрос оценки обоснованности использования вида расхода 622 для бюджетного учреждения выходит за пределы полномочий Комиссии.

При этом, определение вида расхода, в соответствии с которым были выделены средства из бюджета, не подлежит оценке при определении обстоятельств, указанных в части 4 статьи 15 Закона 44-ФЗ.

В целях определения оснований для проведения автономным учреждением закупки по требованиям Закона 44-ФЗ необходимо установить, что средства из бюджета были выделены на капитальные вложения в объекты муниципальной собственности.

Понятие «капитальные вложения» дано в статье 1 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», согласно которой капитальные вложения – инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и другие затраты.

Таким образом, законодатель предусмотрел открытый перечень затрат, которые могут быть признаны инвестициями в основные средства.

В соответствии с проектно-сметной документацией, являющейся неотъемлемой частью конкурсной документации, в состав работ по капитальному ремонту на рассматриваемом объекте входили, в том числе работы по усилению несущих конструкций и полной замене кровли.

Выполнение работ по капитальному ремонту здания школы направлено на обеспечение граждан образовательными услугами надлежащего качества и в соответствующих условиях.

С учётом изложенного, проведение капитального ремонта здания школы Заказчиком в рамках открытого конкурса необходимо рассматривать в качестве капитального вложения в объект муниципальной собственности. Указанная закупка должна была быть проведена в соответствии с требованиями части 4 статьи 15 Закона 44-ФЗ.

Без выполнения таких работ как усиление несущих конструкций и замена кровли продолжение оказания образовательных услуг Заказчиком было бы невозможно. Выделенная субсидия направлена на обеспечение Заказчиком своих полномочий как органа местного самоуправления в сфере образования, то есть ведения образовательной деятельности в соответствии с выданной лицензией. Таким образом, указанная закупка является муниципальной нужной и, исходя из смысла части 1 статьи 1 Закона 44-ФЗ, должна была быть осуществлена в соответствии с требованиями Закона 44-ФЗ.

Также, Комиссия приняла во внимание, что субсидия в размере 196 850 393,00 руб. была выделена бюджетному учреждению, которое в силу части 1 статьи 15 Закона 44-ФЗ обязано было провести закупку в соответствии с требованиями Закона 44-ФЗ.

С учётом перечисленных выше обстоятельств, Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчик нарушил пункт 3) части 4 статьи 1 Закона 223-ФЗ, поскольку осуществил закупку в соответствии с требованиями Закона 223-ФЗ, подлежащую осуществлению в соответствии с требованиями Закона 44-ФЗ.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Веста» необоснованной.
2. Признать МАОУ СОШ № 55 нарушившим пункт 3) части 4 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать МАОУ СОШ № 55 предписание об аннулировании открытого конкурса № 31401697597 «Выполнение работ по объекту «капитальный ремонт здания МАОУ СОШ №55 по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Серафимовича, 25».
4. Рассмотреть вопрос о привлечении виновных должностных лиц МАОУ СОШ № 55 к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

М.И. Исмаилов

П.П. Воронцов