

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
о возбуждении дела об административном правонарушении  
№ 4-14.31-810/00-05-14 и проведении административного расследования

«22» декабря 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля промышленности и оборонного комплекса ФАС России А.А. Грешнев, рассмотрев решение по делу № 1-10-339/00-05-13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Уральский завод химических реактивов» (адрес - 624097, Свердловская обл., г. Верхняя Пышма, ул. Ленина, д. 131, ИНН 6606000754, ОГРН 1026600728770),

**УСТАНОВИЛ:**

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-10-339/00-05-13 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ОАО «Уральский завод химических реактивов» (далее – Комиссия) приняла решение от 03.09.2014 № 05/40708/14 о признании ОАО «Уральский завод химических реактивов» нарушившим пункты 1, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, что привело к установлению монопольно высокой цены на войсковой прибор химической разведки (ВПХР) ГО.57.00.000 ТУ.

Основанием возбуждения дела № 1-10-339/00-05-13 послужили обращения в ФАС России ОАО «Ижевский электромеханический завод Купол» (далее — ОАО «ИЭМЗ Купол») (вх. от 23.08.2013 № 69027/13), ОАО «Калужский научно-исследовательский институт телемеханических устройств»



(далее — ОАО «КНИИТМУ») (вх. от 22.05.2013 № 40033/13) и ООО «Военно-промышленная компания» (далее — ООО «ВПК») (вх. от 06.12.2013 № 109671), участвующих в выполнении государственного оборонного заказа (далее - ГОЗ), по вопросу установления в 2013 году ОАО «Уральский завод химических реактивов» (далее — ОАО «УЗХР») цены более чем на пять процентов превышающую цену, рассчитанную с применением индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определенных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на войсковой прибор химической разведки (ВПХР) ГО.57.00.000 ТУ (далее — ВПХР). Указанные хозяйствующие субъекты обратились в ФАС России во исполнение требований пункта 3 статьи 14 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон о государственном оборонном заказе).

По результатам рассмотрения поступивших обращений, на основании приказа ФАС России от 13.12.2013 № 834/13 возбуждено дело № 1-10-339/00-05-13 о нарушении ОАО «УЗХР» пунктов 1, 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части установления монопольно высокой цены на прибор ВПХР.

В соответствии с требованиями части 4 статьи 14 Закона о государственном оборонном заказе, в состав Комиссии ФАС России были включены представители Федеральной службы по оборонному заказу.

Решением Комиссии ФАС России установлено, что ОАО «УЗХР» осуществляет производство и реализацию продукции, отнесенной к категории вооружения и военной техники — средств радиационной, химической и биологической (РХБ) разведки и контроля на основании лицензии от 19.02.2013 № 002701 ВВТ-П, выданной Федеральной службой по оборонному заказу. ОАО «УЗХР» производит следующую продукцию: средства РХБ разведки и контроля (приборы ВПХР, МПХР, лаборатории МПХЛ, ПЛВС, трубки типа ИТ), приборы для химического анализа (комплекты ПВХЛ) и гражданскую продукцию (ГСО, стандарт-титры, реактив Фишера, продукцию медицинского назначения) (вх. от 16.08.2013 № 67266/13).

На ОАО «УЗХР» аккредитовано военное представительство Министерства обороны Российской Федерации № 765 (далее — 765 ВП МО РФ), силами которого осуществляется контроль качества продукции, выпускаемой в целях исполнения ГОЗ, в том числе прибор ВПХР.

В структуру ОАО «УЗХР» входят два основных производственных цеха: цех № 2 по производству химических реактивов и цех № 3 по производству продукции специального назначения, в том числе оборонного назначения, в котором осуществляется производство прибора ВПХР.

В 2013 году ОАО «УЗХР» пересмотрело цену прибора ВПХР в сторону ее существенного увеличения. Так, в 2012 году его стоимость составляла

6944,12 рублей (здесь и далее цены указаны без учета НДС, если не указано иное), а на 2013 год цена заявлена в размере 27394,44 руб. (индекс роста цены составил 394,5%). Данное обстоятельство послужило основанием для обращения заявителей в антимонопольный орган.

Потребность в закупке прибора ВПХР заявителями обусловлена следующим:

- ОАО «КНИИТМУ» для комплектации аппаратной П-537УМ НЯИТ.465225.004-07 НЯИТ.465225.004 ТУ в рамках выполнения ГОЗ по государственному контракту от 21.03.2013 №228/ЕП/2013/ДРГЗ, заключенного с Министерством обороны Российской Федерации;
- ОАО «ИЭМЗ «Купол» для комплектации дивизионного комплекта зенитно-ракетного комплекса «Тор-М2У» в рамках выполнения ГОЗ по государственному контракту от 24.12.2012 №3/2/7/9912-ДОГОЗ, заключенного с Министерством обороны Российской Федерации;
- ООО «ВПК» для комплектации бронированной ремонтно-эвакуационной машины БРЭМ-К и бронетранспортера колесного БТР-82А в рамках выполнения ГОЗ по государственному контракту от 13.04.2011 №3/3/6/60-11 ДГОЗ, заключенного с Министерством обороны Российской Федерации.

Заявителями были представлены договоры поставок прибора ВПХР, заключенные с ОАО «УЗХР», в частности:

ОАО «КНИИТМУ» - договор от 18.04.2011 №79, договор от 06.06.2013 № ТД-СП №59;

ОАО «ИЭМЗ «Купол» - договор от 06.05.2013 № ТД-СП №10;

ООО «ВПК» - договор от 24.11.2010 №10/920-00/178.

Заявителями представлены письма-заявки на приобретение прибора ВПХР с указанием сведений о приобретении изделия в интересах ГОЗ, направленные в адрес ОАО «УЗХР».

В соответствии со статьей 3 Закона о государственном оборонном заказе головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу (далее - головной исполнитель) - это юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу; исполнитель, участвующий в поставках продукции по государственному оборонному заказу (далее - исполнитель) - это лицо, заключившее контракт с головным исполнителем, исполнителем.

Таким образом, ОАО «УЗХР» признано исполнителем по государственному оборонному заказу в части осуществления (наличия возможности) поставок прибора ВПХР заявителям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о государственном оборонном заказе доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, при котором он осуществляет или имеет

возможность осуществлять поставки сырья, материалов и комплектующих изделий, выполнение работ, оказание услуг, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, при условии что такой хозяйствующий субъект является единственным производителем продукции по государственному оборонному заказу, использование которой и (или) ее составных частей и (или) комплектующих изделий при выполнении государственного оборонного заказа предусмотрено конструкторской или иной документацией, либо требованиями государственного заказчика.

Заявителями - ОАО «КНИИТМУ», ОАО «ИЭМЗ «Купол» и ООО «ВПК», представлены сведения и выписки из технической и конструкторской документации на производимые ими конечные изделия по государственным оборонным контрактам, а также информация об отсутствии в настоящее время на рынке в границах Российской Федерации аналогичных (взаимозаменяемых) приборов, сопоставимых по выполняемым функциям и уровню цены для комплектования изготавливаемых заявителями изделий.

Альтернативные поставщики прибора ВПХР, производящие указанное изделие в настоящее время на территории Российской Федерации, не выявлены.

На основании части 1 статьи 14 Закона о государственном оборонном заказе, ОАО «УЗХР» признано лицом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке — производство и реализация прибора ВПХР в продуктовых границах указанного изделия и географических границах территории Российской Федерации. В этой связи на ОАО «УЗХР» распространяются запреты на злоупотребление доминирующим положением, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе путем установления монопольно высокой цены товара, а также нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии со статьей 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

При этом сопоставимый товарный рынок по составу покупателей или

продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, ФАС России не выявлен.

Из представленной переписки между заявителями и ОАО «УЗХР» установлено, что увеличение цены прибора до размера 27 394,44 руб. для ОАО «КНИИТМУ», ОАО «ИЭМЗ Купол» и ООО «ВПК» произошло одновременно и данная цена начала действовать с 11.04.2013.

В переписке с контрагентами ОАО «УЗХР» отказывается снижать установленную цену на прибор ВПХР, поясняя свои действия по увеличению стоимости ВПХР экономической обоснованностью вновь установленной цены в связи с несением предприятием различных расходов, в том числе на содержание и ремонт (восстановление) производственных мощностей.

Таким образом, установлен факт увеличения ОАО «УЗХР» в 2013 году цены прибора ВПХР более чем в 3,5 раза (394,5%) по сравнению с ценой 2012 года (от уровня цены 2012 года в размере 6944,12 руб. до уровня цены 2013 года в размере 27 394,44 руб.).

В соответствии с позицией ОАО «УЗХР», в период 2005 - 2012 гг. совокупной рост цены на прибор ВПХР составил 12,7% (от цены 2005 года в размере 6 160 руб. до цены 2012 года в размере 6 944,12 руб.), а последующее снижение объемов выпуска продукции военного назначения с одновременным сдерживанием роста цены привело к увеличению цен на продукцию гражданского назначения. При этом ОАО «УЗХР» в своих пояснениях отмечает, что дальнейшее увеличение цен на продукцию гражданского назначения невозможно в связи с тем, что это приводит к снижению спроса на нее.

Согласно пояснениям ОАО «УЗХР» отдельные специалисты производства (слесарь механосборочных работ, маляр, штамповщик, токарь), задействованные в производстве прибора ВПХР, на производстве гражданской продукции не востребованы и предприятие вынуждено их содержать за счет выполнения обязательств по выпуску военной продукции. ОАО «УЗХР» утверждает, что ранее действовавшие цены, установленные на производимую продукцию оборонного назначения, в частности на прибор ВПХР, не покрывали реальных экономических расходов на производство и содержание производственных мощностей, сами производственные площади предприятия находятся в аварийном состоянии и требуют принятия срочных восстановительных мер.

Из письменных пояснений ОАО «УЗХР» (вх. от 16.08.2013 № 67266/13) следует, что руководство предприятия в 2011-2012 гг. неоднократно представляло на рассмотрение 765 ВП МО РФ документы для согласования цен на ВПХР, при формировании которой ОАО «УЗХР» предлагало относить на себестоимость данного изделия планируемые расходы на проведение ремонтов по восстановлению отопительной системы, системы вентиляции и замены

остекления в производственном цехе № 3, осуществляющим выпуск ВПХР. Указанные расходы не были приняты к расчету 765 ВП МО РФ, цена реализации прибора ВПХР на 2012 год была согласована в размере 6 944,12 руб. На 2013 год ОАО «УЗХР» представило 765 ВП МО РФ предложения по установлению цены на прибор ВПХР в размере 27 394,44 руб. Однако 765 ВП МО РФ также не приняло указанную цену, исключило из представленных ОАО «УЗХР» расчетов калькуляции затрат, предназначенных для ремонта цеха № 3, и предложило установить цену на прибор ВПХР на 2013 год в размере 7 868,24 руб.

Несмотря на заключение 765 ВП МО РФ, ОАО «УЗХР» в 2013 году установило цену на ВПХР в изначально предлагаемом размере 27 394,44 руб.

Из заключения 765 ВП МО РФ на 2013 год следует, что заявленные ОАО «УЗХР» значения плановых затрат предприятия для включения в себестоимость прибора ВПХР, в частности таких статей затрат как: «Затраты на оплату труда основных производственных рабочих», «Общепроизводственные затраты», «Общехозяйственные затраты», «Коммерческие расходы» и «Прибыль», были отклонены и скорректированы, после чего себестоимость ВПХР пересмотрена с предлагаемых 23 218,18 руб. до размера 6 668,00 руб на 1 единицу изделия и предложено установить цену в размере 7 868,24 руб. (исх. от 13.02.2013 №765/104).

ОАО «УЗХР» не было принято во внимание заключение 765 ВП МО РФ при формировании отпускной цены реализации ВПХР на 2013 год.

В своих актах проверки фактической себестоимости производства спец.продукции, в том числе прибора ВПХР, 765 ВП МО РФ неоднократно указывало на недопустимость увеличения затрат по статье «Заработная плата основных производственных рабочих» в связи с полным отнесением расходов на простой (неполную загрузку) рабочих таких профессий как маляр, штамповщик, токарь, слесарь механосборочных работ, не востребованных на производстве гражданской продукции.

Также 765 ВП МО РФ указывало на необходимость учета транспортно-заготовительных расходов на приобретение сырья и материалов, используемых при производстве военной продукции, отдельно от аналогичных затрат по гражданской продукции. Однако, на предприятии продолжается планирование и списание данных расходов общим коэффициентом на военную и гражданскую продукцию.

В соответствии с общепринятым порядком, цены на поставляемую ОАО «УЗХР» продукцию на очередной год формируются в конце текущего года исходя из прогнозных показателей прямых и косвенных затрат на планируемый год и их фактического уровня, достигнутого в предыдущие периоды, относимых на себестоимость продукции. С учетом формируемого плана производственно-хозяйственной деятельности (ПХД) составляются сметы накладных расходов, рассчитывается фонд оплаты труда, а также иные затраты,

в том числе на закупку сырья, материалов, комплектующих изделий, необходимых для производства продукции и выполнения плана ПХД на соответствующий период. На основании этих данных калькулируются плановые показатели по себестоимости производства каждого вида продукции, рассчитывается цена с учетом применяемой величины прибыли или убытка (рентабельности) к такому виду продукции. Принципы отнесения затрат на себестоимость выпускаемой продукции отражены в учетной политике предприятия.

Учетная политика ОАО «УЗХР» на 2012 год сформирована по Положению об учетной политике для целей бухгалтерского учета ОАО «УЗХР», утвержденному приказом генерального директора ОАО «УЗХР» от 28.12.2011 № 239 (продлена на 2013 год согласно приказа генерального директора ОАО «УЗХР» от 29.12.2012 № 191), согласно которой затраты общепроизводственного (ОПР) и общехозяйственного (ОХР) назначения, расходы на продажу распределяются между видами продукции пропорционально суммам заработной платы основных производственных рабочих с начислением страховых взносов на обязательное социальное страхование и суммам расходов на потребленные энергоресурсы.

Раздельный позаказный учет затрат на производство продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа, на предприятии не внедрен.

Основной причиной роста цены является резкое увеличение планируемых затрат по таким статьям калькуляции как: «Затраты на оплату труда основных производственных рабочих», «Общепроизводственные затраты», «Общехозяйственные затраты».

В 2012 году затраты на оплату труда основных производственных рабочих по калькуляции в первом полугодии были увеличены на 12,9% по отношению к показателям 2011 года, а во втором полугодии еще на 474%, что в итоге привело к повышению исследуемого показателя по итогам 2012 года на 324% по отношению к показателям 2011 года.

В период 2011-2013 гг на ОАО «УЗХР» не происходило каких-либо существенных изменений затрат по указанному виду расходов. Штатная численность персонала существенно не менялась. Трудоемкость изготовления прибора ВПХР не изменялась и составляет 5,45 нормо/час.

При этом резкое увеличение расходов по данной статье затрат в себестоимости прибора ВПХР вызвано неправомерным включением ОАО «УЗХР» в ее состав полного объема затрат на простой (неполную загрузку) рабочих таких профессий как маляр, штамповщик, токарь, слесарь механосборочных работ, не востребованных на производстве гражданской продукции.

В соответствии со статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (далее — ТК РФ) заработная плата (оплата труда

работника) - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В соответствии со статьей 132 ТК РФ заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда.

Статьей 157 ТК РФ установлено, что время простоя по вине работодателя оплачивается в размере не менее двух третей средней заработной платы работника.

Вместе с тем действующие нормативные правовые акты в рассматриваемой сфере не предусматривают возможности учета в себестоимости продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа, затрат на оплату труда работников в связи с простоями различных категорий работников, не связанных с выполнением работ по государственному контракту (контракту) по ГОЗ.

Так, в соответствии с частью 7 приказа Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 «Об утверждении Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу» (далее - Приказ № 200) в состав основной заработной платы производственных рабочих включаются затраты на оплату труда, начисляемую за выполнение операций по отдельным нормам и расценкам и оплату труда рабочих-повременщиков и других категорий работающих, непосредственно участвующих в процессе производства. Размер этих затрат определяется исходя из расчетной (плановой) трудоемкости и тарифных ставок (окладов) оплаты труда работника за выполнение нормы труда (трудовых обязательств), дифференцированных по видам работ и признаку сложности (квалификации) за единицу времени, установленных в организации коллективным договором, соглашением или иным локальным нормативным актом в соответствии с трудовым законодательством, начисления стимулирующего характера; затраты на оплату труда за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, а также надбавки, обусловленные районным регулированием оплаты труда.

Показатель уровня заработной платы, запланированный ОАО «УЗХР» при плановой калькуляции себестоимости прибора ВПХР на 2012 и 2013 гг., необоснованно завышен.

На ОАО «УЗХР» осуществляется отдельный учет общепроизводственных расходов по производственным цехам. Так,



общепроизводственные затраты по цеху № 2 учитываются на счете ПСБУ 2502, а соответствующие затраты по цеху № 3 учитываются на счете ПСБУ 2503.

В ходе анализа предоставленной информации установлено, что в действиях ОАО «УЗХР» имеются факты необоснованного завышения показателей плановых затрат по сметам ОПР без учета ранее достигнутого уровня затрат по статьям сметы и корректировки годовой производственной программы (изменение трудоемкости программы выпуска).

В частности, в 2012 году необоснованно завышен плановый показатель расходов по статье «Услуги ЕЗ ОЦМ (энергоресурсы)», а также дополнительно в смете запланированы расходы на статьи «Экспертиза бомбоубежища», «Ремонт бомбоубежища», «Замена оконных проемов», «Ремонт отопления», «Установка ограждений по периметру кровли», что в результате привело к более чем двукратному увеличению планируемых затрат по смете ОПР по сравнению с фактическими показателям предыдущих периодов. При этом по факту планируемые ремонтные работы либо не производились, либо не были завершены в рассматриваемый период. В результате этого фактические показатели понесенных предприятием общепроизводственных расходов в 2012 году сопоставимы с достигнутым уровнем аналогичных затрат в 2011 году.

При изучении плановых смет ремонтных работ производственных помещений предприятия установлено, что ОАО «УЗХР», начиная с 2011 года, ежегодно планируются затраты на проведение работ по капитальному ремонту цеха № 3, а именно: ремонт системы отопления, приточных вентиляционных камер и остекления. Согласно представленной смете, общая стоимость ремонтных работ составляет 34 303 908,65 руб. (с НДС). Одновременно с этим, в соответствии со справкой о проведении ремонтных работ в цехе № 3, по состоянию на 01.01.2014 остаточная сумма по невыполненным работам из запланированного объема составляет 31 753 724,24 руб. (с НДС).

ОАО «УЗХР» было запланировано проведение ремонтных работ в цехе № 3 на сумму 34 303 908,65 руб (с НДС), из которых на 01.01.2014 было проведено работ на сумму 2 550 184,41 руб. (с НДС), что составляет 8% от запланированных объема работ. При этом указанные плановые расходы в соответствии с графиком проведения работ были привнесены в себестоимость прибора ВПХР по статье ОПР.

Согласно письменным пояснениям общества (вх. от 28.02.2014 № 20031/14) в результате продажи части активов предприятия по итогам 6-ти месяцев 2013 года ОАО «УЗХР» получена чистая прибыль в сумме 31 685 тыс. руб., которую планируется направить на ремонт и замену оборудования на основном производстве - производстве химических реактивов в цехе № 2. Выделение денежных средств на проведение необходимых ремонтов в цехе № 3 из полученной прибыли акционерами не планируется в связи с тем, что здание, в котором находится производство продукции оборонного назначения, не является собственностью акционеров, а является государственной собственностью.

Предприятие занимает площади указанного помещения в соответствии с договором имущественного найма, заключенного 04.10.1994 между ОАО «УЗХР» и Свердловским областным комитетом по управлению государственным имуществом (далее — Договор найма).

В соответствии с пунктом 2.1.2. Договора найма, наниматель обязан производить за счет собственных средств и кредитов текущий и капитальный ремонт сданного в наем имущества и нести расходы по его содержанию.

Согласно пункту 1 статьи 611 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) "арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества". При этом, если арендатор соглашается взять в аренду неотресторированное помещение, то именно такое состояние передаваемого в аренду помещения и будет прописано в договоре аренды. В Договоре найма состояние помещения не оговорено.

На основании пункта 2 статьи 612 ГК РФ арендодатель не отвечает за недостатки сданного в аренду имущества, которые были им оговорены при заключении договора аренды или были заранее известны арендатору, либо должны были быть обнаружены арендатором во время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора или передаче имущества в аренду. Таким образом, ОАО «УЗХР» на момент получения цеха №3 в найм не выявило недостатков принимаемого имущества.

В соответствии с ведомственными строительными нормами ВСН 58-88 (р) "Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения", утвержденными Приказом Госкомархитектуры России при Госстрое СССР от 23.11.1988 № 312, при капитальном ремонте здания заменяются его конструктивные элементы, системы отопления, водоснабжения, электроснабжения и канализации, а также устанавливаются дополнительные перегородки в помещениях. Таким образом, запланированные ремонтные работы по цеху № 3 квалифицированы как капитальный ремонт, что является неотделимым улучшением и, соответственно, расходы на проведение данного вида ремонта увеличивают стоимость наемного помещения.

В соответствии с положениями ГК РФ произведенные за счет арендатора улучшения арендованного имущества являются его собственностью, если иное не предусмотрено договором аренды. По завершению работ арендатор может передать произведенные капитальные вложения арендодателю (при его согласии принятия на баланс) или образовать новый инвентарный объект основных средств. На сумму произведенных затрат арендатором открывается отдельная инвентарная карточка. Зачисление арендатором законченных капитальных вложений в состав собственных основных средств позволяет ему посредством начисления амортизации возмещать понесенные издержки.

В соответствии с нормами бухгалтерского учета арендатор при учете операций текущей аренды использует забалансовый счет 001 «Арендованные

основные средства» для учета арендованного имущества, находящегося в его владении, но не принадлежащего ему на правах собственности.

Стоимость неотделимых улучшений арендованного имущества, произведенных арендатором без согласия арендодателя, не подлежит возмещению арендатору арендодателем. По истечении срока аренды капитальные вложения в арендованное имущество передаются арендодателю в безвозмездном порядке и зачисляются им в собственные основные средства в порядке увеличения балансовой стоимости объектов.

Если арендатор произвел неотделимые улучшения арендованного имущества за счет собственных средств и с согласия арендодателя, арендатор имеет право на возмещение стоимости этих улучшений после прекращения договора, если иное не предусмотрено договором аренды. Таким образом, арендатор имеет возможность возместить собственные издержки, понесенные в связи с проведением ремонта арендуемого помещения, путем получения прямого возмещения затрат от арендодателя, либо через амортизационные отчисления.

В соответствии с пунктом 3.2 Договора найма размеры платы за пользование имуществом подлежат уточнению два раза в год, а также указана возможность досрочного уточнения размера платы отдельным соглашением. Сведений об уточнении размера арендной платы, компенсирующих проведение ремонта арендуемого помещения, в ходе рассмотрения настоящего дела ОАО «УЗХР» не представило.

В связи с изложенным в действиях ОАО «УЗХР» усматриваются нарушение требований Приказа № 200, в части отнесения на себестоимость продукции в составе общепроизводственных расходов затрат на капитальный ремонт цеха № 3, а также затрат на экспертизу и ремонт бомбоубежища, не задействованного в производственном процессе, затрат на услуги Химконверс и др.

В соответствии с учетной политикой предприятия затраты общепроизводственного (ОПР) назначения распределяются между видами продукции пропорционально суммам заработной платы основных производственных рабочих с начислением страховых взносов на обязательное социальное страхование и суммам расходов на потребленные энергоресурсы.

Необоснованно завышенный планируемый уровень (процент) ОПР по видам продукции на 2012 год ОАО «УЗХР» является следствием завышения планируемой сметы ОПР в связи с неправомерным включением дополнительных расходов.

В период с 2012 по 2013 годы на предприятии наблюдается тенденция превышения фактических затрат в части общехозяйственных расходов (ОХР) над планируемыми. Вместе с тем, превышение фактических показателей над плановыми по данному виду расходов обусловлено следующим:

- в 2012 году со значительным отклонением фактических показателей от плановых по статьям «Затраты на оплату труда» (59,6%), «Услуги

сторонних организаций» (16,2%), «Ремонт подъездных путей» (228%), «Услуги ЕЗ ОЦМ» (202%), а также внесением в фактические затраты в 2012 году статей «Арендная плата за землю», «Ремонт и обслуживание оборудования», «Участие в конференции».

- в 2013 году со значительным отклонением фактических показателей от плановых по статьям «Информационно-консультационные услуги» (превышение фактических затрат более чем в 770 раз), «Реклама» (373%), «Командировочные расходы» (212%), а также внесением в фактические затраты в 2013 году статей «Арендная плата за землю», «Разработка проекта по контролю за отходами», «Разработка проекта санитарно-защитной зоны».

Установлено несоответствие плановых и фактических показателей ОХР. В частности, в 2013 году зафиксировано резкое увеличение затрат по статье расходов «Информационно-консультационные услуги» с запланированных 19 973 руб. до 15 533 749 руб., что существенно искажает смету фактических общехозяйственных расходов. При этом, обоснованность этих затрат и их относимость на производство военной продукции не подтверждена ОАО «УЗХР» в рамках рассмотрения дела.

В соответствии с учетной политикой предприятия затраты общехозяйственного назначения должны распределяться между видами продукции пропорционально суммам заработной платы основных производственных рабочих с начислением страховых взносов на обязательное социальное страхование и суммам расходов на потребленные энергоресурсы.

Вместе с тем, исходя из результатов изучения расчетно-калькуляционных материалов, установлено, что при формировании себестоимости продукции предприятие первоначально осуществляет распределение ОХР по видам производств (химическое производство и спец.производство) пропорционально планируемому товарного выпуска (отгрузки) продукции по этим видам деятельности (1 передел). После этого отнесенные по видам производств общехозяйственные расходы предприятия распределяются уже по видам (наименованиям) продукции пропорционально суммам заработной платы основных производственных рабочих с начислением страховых взносов на обязательное социальное страхование и суммам расходов на потребленные энергоресурсы.

Данный порядок нарушает требования пропорционального отнесения затрат на продукцию, поставляемую для целей выполнения государственного оборонного заказа, утвержденный Приказом № 200, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47 «О Правилах ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, отдельного учета результатов финансово - хозяйственной деятельности» (Постановление № 47), согласно которого распределение накладных расходов должно осуществляться пропорционально

прямым затратам на производство соответствующей продукции.

На предприятии отмечает заниженный показатель базы отнесения накладных расходов, рассчитанный без учета планируемого выпуска ВПХР запланированный в ПХД на 2013 год, что также приводит к необоснованному увеличению затрат на накладные расходы, относимые на себестоимость выпускаемой продукции, том числе прибора ВПХР. Данный факт также отмечен в заключении 765 ВП МО РФ на проект цены изделия ВПХР, поставляемого в 2013 году ОАО «УЗХР» (исх. от 13.02.2013 №765/104).

765 ВП МО РФ в своем заключении на проект цены ВПХР при планировании себестоимости правомерно обратило внимание на заниженное планируемое количество выпуска ВПХР в 2013 году, себестоимость которого при данных показателях выпуска значительно возрастает. По факту изделий ВПХР было выпущено почти в 2 раза больше, однако цена реализации на него пересчитана не была.

Таким образом, ОАО «УЗХР» осуществляется формирование смет накладных расходов с нарушением порядка, установленного Приказом № 200, в том числе в результате отнесения на себестоимость продукции в составе накладных расходов затрат на капитальный ремонт, ремонт и экспертизу бомбоубежища, затрат на рекламу и др. Кроме того по ряду статей наблюдается систематическое необоснованное завышение плановых расходов без учета фактически достигнутого уровня затрат по ним в предыдущие периоды, что приводит к искусственному завышению плановой себестоимости производимой продукции, в частности прибора ВПХР, на основании которой формируется цена.

Включение необоснованно завышенного объема плановых затрат ОАО «УЗХР» в себестоимость продукции привело к необоснованному завышению ее стоимости и, как следствие, завышению цены продукции и получению дополнительной прибыли (фактический уровень рентабельности ВПХР — 37,4%).

По итогам 2013 года фактическая рентабельность ОАО «УЗХР» от продажи прибора ВПХР превышает 37%. Уровень рентабельности, закладываемый ОАО «УЗХР» в цене ВПХР, существенно превышает статистические и нормативные показатели для исполнителей государственного оборонного заказа. Так, согласно ряду нормативных правовых актов, действующих в рассматриваемой сфере, прибыль головного исполнителя государственного оборонного заказа в составе цены при поставке продукции (работ, услуг) по государственному оборонному заказу не должна превышать 1 процента затрат поставщика на оплату покупных комплектующих изделий (полуфабрикатов), работ (услуг) исполнителей государственного оборонного заказа, участвующих в выполнении государственного контракта, и 20 процентов (в случаях подтвержденного инвестирования на развитие - 25 процентов) остальных (собственных) затрат головного исполнителя на выполнение

заключенного государственного контракта по государственному оборонному заказу (постановление Правительства Российской Федерации от 04.11.2006 № 656 «Об утверждении Правил определения начальной цены государственного контракта при размещении государственного оборонного заказа путем проведения торгов, а также цены государственного контракта в случае размещения государственного оборонного заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)»; постановление Правительства РФ от 03.06.1997 № 660 дсп «О ценах на продукцию оборонного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу»; приказ Минэкономки РФ от 18.12.1997 № 179 «Об утверждении инструкции по формированию контрактных оптовых цен на продукцию оборонного назначения»).

ОАО «УЗХР» не подтверждена обоснованность отдельных затрат и их размер, учитываемых предприятием в составе накладных расходов, в частности затрат на информационно-консультационные услуги за 2013 год в составе ОХР.

Распределение общехозяйственных расходов по видам продукции на ОАО «УЗХР» осуществляется с нарушением требований Приказа № 200 в части пропорционального отнесения прямым затратам на производство, что приводит к неправильному определению сумм накладных расходов, относимых на себестоимость производимой продукции.

ОАО «УЗХР» не выполняются требования Постановления № 47, а именно отсутствует отдельный (позаказный) учет по заключенным договорам, выполняемым в рамках заданий ГОЗ.

В нарушение статьи 1 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06 декабря 2011 г. № 402-ФЗ предприятием осуществляется не сбор и учет, а перераспределение затрат по видам выпускаемой продукции, т.е. формирование и списание затрат по заказам и видам выпускаемой продукции, осуществляется «общекотловым» методом учета затрат пропорционально не прямым расходам а планового объема выпуска продукции.

ОАО «УЗХР» не представлены надлежащие доказательства экономической и технологической обоснованности цены, установленной на прибор ВПХР в 2012-2013 годах. У ОАО «УЗХР» имелась возможность в указанный период времени по установлению экономически и технологически обоснованной цены, обеспечивающей характерный для исполнителей государственного оборонного заказа размер рентабельности.

При этом в соответствии с частью 5 Приказа № 200 несоблюдение (несоответствие) критерия обоснованности (экономической оправданности) и документального подтверждения является основанием для исключения затрат из себестоимости продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу.

Таким образом, установленная ОАО «УЗХР» цена на прибор ВПХР превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и норму прибыли. В 2014 году цена на прибор ВПХР не снижена.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, установлено, что ОАО «УЗХР» в период с апреля 2013 года 03.09.2014 установило монопольно высокую цену на прибор ВПХР для российских покупателей.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее:

1. ОАО «УЗХР» является исполнителем государственного оборонного заказа по поставке приборов ВПХР в рамках ГОЗ.

2. ОАО «УЗХР» занимает доминирующее положение на рынке прибора ВПХР в Российской Федерации, закупаемых государственными заказчиками по государственному оборонному заказу в составе конечных изделий В и ВТ.

3. ОАО «УЗХР» в период с 11 апреля 2013 года по 03 сентября 2014 года злоупотребило доминирующим положением путем установления монопольно высокой цены на прибор ВПХР и нарушило установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования на данную продукцию.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, ОАО «УЗХР» нарушило пункты 1, 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и злоупотребило доминирующим положением путем нарушения порядка ценообразования и установления, поддержания монопольно высокой цены на ВПХР.

Местом совершения ОАО «УЗХР» нарушения антимонопольного законодательства является г. Верхняя Пышма - место регистрации ОАО «УЗХР», указанное нарушение произошло в период с 11.04.2013 по 03.09.2014.

Ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП). Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить в отношении ОАО «УЗХР» (ИНН 6606000754) дело об административном правонарушении по признакам нарушения пунктов 1, 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в злоупотреблении ОАО «УЗХР» доминирующим положением путем

установления монопольно высокой цены на ВПХР. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена статьей 14.31 КоАП.

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии с частью 1 статьи 26.10 КоАП ОАО «УЗХР» надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в ФАС России следующие информацию и документы, заверенные в установленном порядке:

- о совокупном размере выручки от реализации ОАО «УЗХР» всех товаров (работ, услуг), определяемой в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, за 2012 г.;

- о размере выручки от реализации прибора ВПХР, определяемой в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации;

- заверенные в установленном порядке копии годового бухгалтерского баланса и годового отчета о прибылях и убытках ОАО «УЗХР» за 2012 г.;

- информацию о должностном лице (лиц) ОАО «УЗХР» или ином лице (лиц), ответственном за принятие решения об установлении в 2013 году цены на прибор ВПХР, в том числе Ф.И.О., паспортные данные, почтовый адрес фактического места проживания такого лица (лиц), а также документы, подтверждающие его полномочия по установлению цены на прибор ВПХР за период с 11.04.2013 по 03.09.2014.

Указанная информация должна быть заверена законным представителем или должностным лицом ОАО «УЗХР», обладающим соответствующими полномочиями, с приложением документов, подтверждающих данные полномочия.

4. Законному представителю ОАО «УЗХР» явиться 20 января 2014 г. в 14 часов 00 минут в ФАС России по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, этаж 1, ком. 614-в для подписания протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 4-14.31-810/00-05-14 , со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель



допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.