

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ А-526-03/2014

«08» декабря 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Доценко А.В., рассмотрев материалы жалобы на постановление Владимирского УФАС России от 03.10.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № А-526-03/2014 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника Г.А. Малышкина (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Во Владимирское УФАС России поступили заявления Булина А.И. (вх. от 18.07.2013 № 135-кол), Никитинских Н.Е. (вх. от 02.08.2013 № 3484), Баранова Н.Е. (вх. от 12.08.2013 № 150-кол), Волкова А.В. (вх. от 15.08.2013 № 3660), Борисова К.Ю. (вх. от 19.08.2013 № 3710, от 20.08.2013 № 3728, от 09.09.2013 № 4046, от 04.10.2013 № 4600), Александрова Д.Е. (вх. от 21.08.2013 № 159-кол), Зайцева Н.С. (вх. от 05.09.2013 № 40008), Алешина В.С. (вх. от 04.09.2013 № 165-кол), Тимофеевой М.Д. (вх. от 06.09.2013 № 167-кол), Абрамова В.И. (вх. от 16.09.2013 № 4202), Фомина Р.В. (вх. от 16.10.2013 № 4760), Новикова П.Л. (вх. от 28.10.2013 № 4939), Акимова М.В. (от 02.10.2013 вх. № 4545), Балясникова В.В. (вх. от 18.11.2013 № 5303), Карасева А.В. (вх. от 10.12.2013 № 5791), Пыжова В.П. (вх. от 16.01.2014 № 9-кол), Клименко А.Г. (вх. от 05.02.2014 № 699), Родионова Д.Е. (вх. от 12.02.2014 № 46-кол), Бovyрина ДА. (вх. от 21.02.2014 № 349), Токаревой И.В. (вх. от 11.03.2014 № 100-кол) о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Росгосстрах», в лице филиала во Владимирской области, выразившимся в навязывании контрагентам дополнительных услуг страхования при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств



(далее - ОСАГО), уклонении от заключения договоров ОСАГО.

Согласно заявлениям и представленным к ним документам, вышеуказанные лица в период с мая 2013 года по февраль 2014 года обратились в офисы страховой компании ООО «Росгосстрах», расположенные на территории Владимирской области, с целью заключения договоров ОСАГО. Однако, при расчете размера страховой премии по договору ОСАГО заявителям разъяснялось о необходимости заключения дополнительного договора страхования от несчастных случаев РГС-Фортуна «Авто», а также то, что без заключения такого договора оформление полиса ОСАГО будет невозможно.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных Законом о защите конкуренции, устанавливаются в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)». Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар, обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Проведенный Владимирским УФАС России анализ рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Владимирской области в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, позволяет сделать вывод о том, что ООО «Росгосстрах» занимало доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в границах Владимирской области в период с 01.01.2011 по 31.03.2013. Так, доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Владимирской области составляла: в период с 01.01.2011 по 31.12.2011 (включительно) 45,2 %; в период с 01.01.2012 по 31.12.2012 (включительно)

46,9 %; в период с 01.01.2013 по 31.03.2013 (включительно) 45,8%.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страхование – это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу статьи 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 940 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Порядок осуществления обязательного страхования, в соответствии со статьей 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) включает в себя процедуру оформления договора страхования.

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) в соответствии с Законом об ОСАГО – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При заключении договора ОСАГО страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим заключения договора ОСАГО.

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО договор ОСАГО заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или

имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Согласно пункту 3 статьи 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию. Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение только договора ОСАГО.

Кроме того, при возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и т.п.) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до регистрации транспортного средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им (пункт 2 статьи 4 Закона об ОСАГО).

В соответствии с требованиями пункта 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование. Страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему необходимые документы.

В соответствии с частью 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с требованиями Закона об ОСАГО, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Добровольное страхование в качестве основного критерия предусматривает волеизъявление потребителя на приобретение данной услуги.

Таким образом, исходя из норм и требований действующего законодательства, договор ОСАГО является публичным договором, в связи с чем, отказ ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО с лицами, обратившимися в страховую компанию за заключением такого договора недопустим. Зависимость заключения договора ОСАГО от заключения и (или) не заключения других договоров страхования, в том числе заключения договора страхования имущественных интересов, связанных с причинением вреда жизни и здоровью, а также договора о прохождении технического осмотра действующим законодательством не предусмотрена.

Данные действия ООО «Росгосстрах» ущемляют права обратившихся к нему граждан с заявлением о заключении договора ОСАГО.

Указанные действия ООО «Росгосстрах» послужили основанием для принятия Владимирским УФАС России решения от 14.03.2014 по делу № К-542-03/2013 о нарушении антимонопольного законодательства, которым ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и

недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Юридическое лицо, согласно части 2 статьи 2.1 КоАП, признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт совершения ООО «Росгосстрах» административного правонарушения подтверждается материалами дела № А-526-03/2014.

Как следует из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность соблюсти требования пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлены.

При исчислении административного штрафа должностное лицо Владимирского УФАС России руководствовалось положениями статьи 14.31 КоАП для определения итогового размера штрафа.

Учитывая изложенное, должностным лицом Владимирского УФАС России правомерно определен размер подлежащего наложению административного штрафа, составившего 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно доводам Жалобы ООО «Росгосстрах» должностным лицом Владимирского УФАС России необоснованно сделан вывод о доминирующем положении ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Владимирской области

Однако, как установлено из материалов дела, доминирующее положение ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Доводы ООО «Росгосстрах» о неправильной квалификации административного правонарушения должностным лицом Владимирского УФАС России являются несостоятельными.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Владимирского УФАС России от 14.03.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № К-542-03/2013.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Ответственность за злоупотребление доминирующим положением и за совершение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Кроме того, согласно части 1 статьи 23.48 КоАП федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.15, частями 6 и 12 статьей 9.16, статьей 14.3, статьей 14.6 (за исключением административных правонарушений в сфере государственного регулирования тарифов), статьей 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, частями 2.1 - 2.6 статьей 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 КоАП.

В полномочия антимонопольного органа не входит рассмотрение дел об административных правонарушениях предусмотренных статьей 15.34.1 КоАП.

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № А-526-03/2014 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Владимирского УФАС России от 03.10.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А-526-03/2014 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.