



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 декабря 2014 года

г. Вологда

Дело № А44-3512/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2014 года.

В полном объеме постановление изготовлено 23 декабря 2014 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Смирнова В.И., судей Мурахиной Н.В. и Пестеревой О.Ю.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мазалецкой О.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Константа» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 19 сентября 2014 года по делу № А44-3512/2014 (судья Куропова Л.А.),

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Константа» (ОГРН 1135331000694; ИНН 5320059764; место нахождения: 174442, Новгородская область, Боровичский район, село Опеченский Посад, улица Юрия Мишарина, дом 13, квартира 5; далее – ООО «Константа») обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ОГРН 1025300795552; ИНН 5321047553; место нахождения: 173002, Великий Новгород, бульвар Воскресенский, дом 3; далее – управление) о признании незаконным решения от 04 июня 2014 года и возложении обязанности на управление принять решение по жалобе ООО «Константа» и приостановить процедуру размещения заказа на торговой площадке <http://www.sberbank-ast.ru>; аннулировать аукцион в электронной форме на выполнение работ по реализации под ключ проекта «Объект капитального строительства: детские ясли-сад на 220 мест, г. Малая Вишера, ул. Карла Маркса, Новгородская область», закупка от 17.03.2014 реестровый номер 0350300006914000002; выдать предписание заказчику об устранении нарушений, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального бюджетного учреждения «Служба заказчика» (далее –

Новгородское УФАС России
Входящий № 05
12.01.2015 г.

учреждение, МБУ «Служба заказчика»), общества с ограниченной ответственностью «Альтернативная Строительная Компания» (далее – ООО «Альтернативная Строительная Компания»).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 19 сентября 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Константа» с решением суда не согласилось и обратилось с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить, по делу принять новый судебный акт. В обоснование жалобы ссылается на неправомерную передачу подрядчику функций технического заказчика, а также обязанности строительного контроля. Кроме того, по мнению подателя жалобы, контрактом установлены заведомо невыполнимые условия по его исполнению, в том числе в отношении сроков выполнения работ.

Управление в отзыве доводы жалобы не признало, просит решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

МБУ «Служба заказчика» в отзыве просило решение суда оставить без изменения.

От ООО «Альтернативная Строительная Компания» отзыва на апелляционную жалобу не поступило.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направило, в связи с этим разбирательство по делу произведено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения, апелляционная инстанция не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 02.06.2014 в управление поступила жалоба ООО «Константа» на действия заказчика МБУ «Служба заказчика» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на выполнение работ по реализации под ключ проекта «Объект капитального строительства: детские ясли-сад на 220 мест, г. Малая Вишера, ул. Карла Маркса, Новгородская область», извещение № 0350300006914000002, сообщение о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru 22/05/2014.

В обоснование жалобы ООО «Константа» сослалось на то, что заказчик в проекте муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, неправомерно возлагает на подрядчика функции технического заказчика, а также вытекающую из этого обязанность осуществлять строительный надзор и устанавливает заведомо невыполнимые условия исполнения контракта, что влечет за собой ограничение конкуренции и количества участников закупки, что противоречит статье 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Решением управления от 04.06.2014 жалоба ООО «Константа» признана необоснованной (т. 1, л. 27-31).

Общество не согласилось с указанным решением и оспорило его в судебном порядке.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, так как не установил условий, противоречащих требованиям Закона о контрактной системе, приводящих к ограничению конкуренции либо необоснованному ограничению числа участников закупки.

Апелляционная коллегия считает данный судебный акт не подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу положений пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в извещении и документации об электронном аукционе должен быть указан срок завершения работ, являющихся объектом закупки. Действительно, проектной документацией по строительству указанного объекта предусмотрен срок выполнения работ 14 месяцев. Вместе с тем срок 14 месяцев рассчитан исходя из режима работы в одну смену. В извещении срок выполнения работ 7 месяцев установлен при режиме работы в две смены. Выполнение работ в течение 7 месяцев обусловлено социальной значимостью объекта.

Само по себе установление в документации об аукционе иного срока выполнения работ по строительству объекта капитального строительства, чем определено проектной документацией, не образует нарушение каких-либо положений Закона о контрактной системе, если такие действия не направлены на ограничение количества участников закупки. Доказательств того, что сокращение срока выполнения работ направлено именно на ограничение числа участников закупки, не имеется.

Общество также ссылается на то, что в столь короткий срок выполнения работ включается получение разрешения на строительство согласно пункту 4.3.2 контракта.

Вместе с тем, в соответствии с Административным регламентом по предоставлению муниципальной услуги «Подготовка и выдача разрешения на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также на ввод объектов в эксплуатацию, утвержденному постановлением администрации Маловишерского района в редакции от 31.03.2014 № 232, срок получения разрешения составляет 10 дней. При этом получение разрешения на строительство относится к работам в рамках исполнения контракта. В заявлении о выдаче разрешения на строительство необходимо указать реквизиты заключенного контракта и контактные данные подрядчика, что исключает получение разрешения на строительство до момента заключения контракта и без участия победителя аукциона.

По мнению заявителя, в пункте 1.6 проекта контракта заказчик необоснованно перекладывает на подрядчика функции технического заказчика,

а в пункте 4.3.6 того же проекта вменяет в обязанность осуществление строительного контроля за выполнением работ на объекте. При этом требование о наличии у участника закупки свидетельства о допуске саморегулируемой организации (СРО) к работам по осуществлению строительного надзора в документации об аукционе установлено не было. Пунктом 4.3.1 проекта контракта заказчик необоснованно возлагает на подрядчика обязанность в течение семи календарных дней обратиться в Комитет по управлению имуществом Маловишерского муниципального района с заявлением о предоставлении в безвозмездное (срочное) пользование земельного участка по адресу: г. Малая Вишера, ул. Карла Маркса, д. 19.

Данный довод получил надлежащую оценку суда первой инстанции, с которой суд апелляционной инстанции согласен.

В силу частей 1 и 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка.

Строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительный контроль проводится также застройщиком или техническим заказчиком либо привлекаемым ими на основании договора физическим или юридическим лицом. Застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

Положения контракта не противоречат указанным положениям и предусматривают строительный надзор со стороны заказчика (пункты 4.2, 4.3, 4.3.17 проекта) либо привлекаемой им организации.

Согласно части 2 статьи 52 ГрК РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее – лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и

КОПИЯ

координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц (часть 3 статьи 52 ГрК РФ).

С учетом изложенного лицо, осуществляющее строительство, выполняет весь комплекс работ по организации строительства. При этом лицом, имеющим свидетельство о допуске к работам по организации строительства, не требуется получения свидетельства о допуске к работам по осуществлению строительного надзора.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В настоящем деле содержание контракта отражает большую социальную значимость возводимого объекта и необходимость завершения его строительства в максимально короткие сроки.

Подателем апелляционной жалобы не приведены доводы, опровергающие выводы суда, изложенные в обжалуемом решении.

Дело рассмотрено судом первой инстанции без нарушения норм материального и процессуального права, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам. Основания для отмены решения суда отсутствуют, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 19 сентября 2014 года по делу № А44-3512/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Константа» - без

КОПИЯ

удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Смирнов

Судьи

Н.В. Мурахина

О.Ю. Пестерева

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд	
КОПИЯ ВЕРНА	
Судья	Смирнов В.И.
Помощник судьи (секретарь)	Н.В. Мурахина
Подпись: <i>В.И. Смирнов</i>	Подпись: <i>Н.В. Мурахина</i>
23	2014 г.

Протокол 3
Помощник судьи *Григорьев*
В соответствии с ч. 5 п. 2
Арбитражного процессуального кодекса
РФ постановление арбитражного суда
апелляционной инстанции вступает в
законную силу со дня его принятия.