



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

26.12.14 № 25249/05

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: 23 декабря 2014 г.
В полном объеме решение изготовлено: 26 декабря 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:
Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.
Иваненко И.С.
Кикичева Я.В.,

рассмотрев в присутствии представителей ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2» (**Заказчика**) и представителей ООО «Донро» (**Заявителя**), дело № 2532/05, возбужденное по жалобе ООО «Донро» (346400, Ростовская область, г.Новочеркасск, ул.Трамвайная, 3 Г) о нарушении ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2» Закона о закупках при проведении открытого аукциона в электронной форме № 314017284436 на право заключения договора на поставку продуктов питания (рыба и рыбные продукты переработанные и консервированные) в 2015 г. для нужд ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2»,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Донро» поступила в Ростовское УФАС России 15.12.2014 г.

В поданной жалобе ООО «Донро» ссылается на отсутствие в аукционной документации Заказчика утвержденного графика поставки товара. Также, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно использует в документации терминологию (в частности, «залом» и «филе заморожено постучно»), не соответствующую действующим ГОСТам. Данные действия, как полагает

014468

Заявитель, нарушают положения Закона о закупках и Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал, что проведение рассматриваемого открытого аукциона осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2». Заказчик указал, что условия поставки товара прописаны в части IV проекта договора поставки, термин «залом» используется в кулинарии и торговле, а требования к виду товара – «филе заморожено поштучно» соответствует ГОСТу 3948-90. Также, ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2» сослалось на отсутствие со стороны Заявителя (и иных потенциальных участников) запросов о даче разъяснений положений документации.

Представитель ООО «Донро», присутствовавший на рассмотрении настоящего дела, поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2», присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной.

Комиссией был объявлен перерыв в рассмотрении данного дела до 23.12.2014 г.

Комиссия, заслушав представителей Заказчика и представителя Заявителя, по результатам рассмотрения жалобы, установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - **положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N

44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило вышеперечисленных нарушений.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о конкуренции**) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Закона о конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связаны с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Закона о конкуренции следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные, не являющиеся предметом обжалования, нарушения норм антимонопольного законодательства, а также принимать решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 указанного Закона.

Так, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2», утвержденное 09.01.2014 г., размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

В срок, установленный извещением о проведении рассматриваемой закупки, Заказчиком получена 1 заявка - от ИП Молчановой Е.В.

Таким образом, рассматриваемая закупка признана Заказчиком несостоявшейся, победителем признана ИП Молчанова Е.В.

Довод Заявителя «об отсутствии в аукционной документации Заказчика утвержденного графика поставки товара» комиссией отклоняется как противоречащий аукционной документации. В частности, условия поставки товара прописаны в части IV проекта договора поставки, являющегося неотъемлемой частью документации.

Как установлено комиссией, наименования и характеристики товаров Заказчиком указаны в части III документации о закупке.

В частности, одним из видов товара, закупаемого Заказчиком в рамках данной закупки, является: «Филе рыбы минтай мороженное, изготовлено в неглазированном виде. Треска филетированной разделки без кожи. Филе заморожено поштучно, чистое, ровное, целое. Упаковка: ящик из гофрированного картона не более 25 кг».

Требования к виду товара – «филе заморожено поштучно», вопреки позиции Заявителя, соответствует ГОСТу 3948-90.

Условия упаковки товара, а именно - «ящик из гофрированного картона не более 25 кг» Заказчик обосновывает качеством данного материала и соответствия его ГОСТу 13511-2006.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что термин «залом» отсутствует в действующих ГОСТах (иных нормативных документах), что препятствует однозначному толкованию указанной формулировки товара для участников рассматриваемой закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, действия ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2», выразившиеся в указании в аукционной документации наименования товара, отсутствующего в действующих ГОСТах (иных нормативных документах), содержат в себе нарушение части 1 статьи 17 Закона о конкуренции.

В связи с вышеуказанным, руководствуясь положениями Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Донро» необоснованной.
2. Признать Заказчика (комиссию заказчика) – ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2» нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о конкуренции.
3. Выдать Заказчику (комиссии заказчика) – ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2» обязательное для исполнения предписание:
 - 3.1 Об отмене всех протоколов, составленных по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме № 314017284436 на право заключения договора на поставку продуктов питания (рыба и рыбные продукты переработанные и консервированные) в 2015 г. для нужд ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2»;
 - 3.2. Внести изменения в аукционную документацию открытого аукциона в электронной форме № 314017284436, указав наименования товаров, подлежащих поставке, соответствующие действующим ГОСТам (иным нормативным документам).

Председатель Комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

И.С. Иваненко

Я.В. Кикичева

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.