



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

26.12.14 № 25254/05

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: 23 декабря 2014 г.
В полном объеме решение изготовлено: 26 декабря 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:
Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.
Иваненко И.С.
Кикичева Я.В.,

рассмотрев в присутствии представителей ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2» (Заказчика) и представителей ООО «Донро» (Заявителя), дело № 2533/05, возбужденное по жалобе ООО «Донро» (346400, Ростовская область, г.Новочеркасск, ул.Трамвайная, 3 Г) о нарушении ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2» Закона о закупках при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31401734198 на право заключения договора на поставку продуктов питания (макаронные изделия, яйцо куриные, масло подсолнечное, маргарин, сахар, соль, сода, кисель и прочие продукты) в 2015 г. для нужд ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2»,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Донро» поступила в Ростовское УФАС России 15.12.2014 г.

В поданной жалобе ООО «Донро» ссылается на отсутствие в аукционной документации Заказчика утвержденного графика поставки товара. Также, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно предъявил требования: об обязательной вакуумной упаковке дрожжей, наличия отметки на этикетке упаковки масла подсолнечного – «без холестерина». Данные действия Заказчика, как полагает Заявитель, нарушают положения Закона о закупках и Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал, что проведение рассматриваемого открытого аукциона осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2». Заказчик указал, что условия поставки товара прописаны в части IV проекта договора поставки. Также, Заказчик представил подтверждение наличия на рынке заявленной в документации продукции. Кроме того, ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2» сослалось на отсутствие со стороны Заявителя (и иных потенциальных участников) запросов о даче разъяснений положений документации.

Представитель ООО «Донро», присутствовавший на рассмотрении настоящего дела, поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2», присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной.

Комиссией был объявлен перерыв в рассмотрении данного дела до 23.12.2014 г.

Комиссия, заслушав представителей Заказчика и представителя Заявителя, по результатам рассмотрения жалобы, установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в

соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило вышеперечисленных нарушений.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2», утвержденное 09.01.2014 г., размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

В срок, установленный извещением о проведении рассматриваемой закупки, Заказчиком получены 2 заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- ИП Молчановой Е.В.;

- ИП Галовой Е.В.

Победителем признана ИП Молчанова Е.В.

Довод Заявителя «об отсутствии в аукционной документации Заказчика утвержденного графика поставки товара» комиссией отклоняется как противоречащий аукционной документации. В частности, условия поставки товара прописаны в части IV проекта договора поставки, являющегося неотъемлемой частью документации.

Как установлено комиссией, наименования и характеристики товаров Заказчиком указаны в части III документации о закупке.

Довод Заявителя об отсутствии, по его мнению, в продаже дрожжей сухих, активных в вакуумной упаковке в фасовке не менее 30 г. и не более 100 гр. Комиссией отклоняется как несоответствующий действительности. Заказчиком представлены в материалы дела скриншоты с интернет-страниц, подтверждающие наличие в продаже данной продукции.

Также, Комиссией отклоняется как необоснованный довод Заявителя о «неправомерном предъявлении Заказчиком требования о наличии отметки на этикетке упаковки масла подсолнечного – «без холестерина», ввиду того, что товар с указанной спецификой широко представлен на рынке, а действующим законодательством не запрещено заказчикам устанавливать определенные функциональные характеристики закупаемой продукции.


Таким образом, нарушений в действиях ГБУ СОН РО «Таганрогский ДИПИ №2» ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией также не усмотрено.

В связи с вышеуказанным, руководствуясь положениями Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Донро» необоснованной.

Председатель Комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии



И.С. Иваненко



Я.В. Кикичева

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

