



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

16.01.15 № 273/05

На № _____ от _____

Заявитель:
ООО «Стройбезопасность-Н»
ул.Советской Конституции, 34 Н
г.Новошахтинск, Ростовская область
346919
8 (86369) 3-75-52

Заказчик:
ОАО «МРСК «Юга»
ул.Б.Садовая, 49
г.Ростов-на-Дону, 344002
8(861) 279-87-72

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «13 января 2015 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «15 января 2015 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.

Исмаилов М.И.

Иваненко И.С.,

рассмотрев в присутствии представителя ОАО «МРСК Юга» (344002, г.Ростов-на-Дону, ул.Б.Садовая, 49) (Заказчика) и ООО «Стройбезопасность-Н» (346919, Ростовская область, г.Новошахтинск, ул.Советской Конституции, 34Н) (Заявителя) дело №2579/05, возбужденное по жалобе ООО «Стройбезопасность-Н» на действия ОАО «МРСК Юга», при проведении запроса предложений в электронной форме № 31401587289 на право заключения договора на выполнение работ по ремонту металлоконструкций ГПМ с применением сварки, текущего ремонта ГПМ, текущего ремонта буро-крановых механизмов, текущего ремонта и сервисного обслуживания приборов безопасности на ГПМ для нужд филиала ОАО «МРСК «Юга», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

014538

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Стройбезопасность-Н» поступила в Ростовское УФАС России 28.02.2014 г.

Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком, закупочной комиссией Заказчика Закона о закупках, Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о конкуренции**) в части неправильного порядка определения победителя при проведении запроса предложений в электронной форме № 31401587289 на право заключения договора на выполнение работ по ремонту металлоконструкций ГПМ с применением сварки, текущего ремонта ГПМ, текущего ремонта буро-крановых механизмов, текущего ремонта и сервисного обслуживания приборов безопасности на ГПМ для нужд филиала ОАО «МРСК «Юга».

Представитель ООО «Стройбезопасность-Н» (Заявителя) на рассмотрение данного дела не явился. О времени и месте рассмотрения настоящей жалобы ООО «Стройбезопасность-Н» уведомлено посредством факсимильной связи, а также путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Ростовского УФАС России: www/rostov.fas.gov.ru.

Представитель ОАО «МРСК Юга», присутствовавший на рассмотрении данного дела, возражал против доводов Заявителя, просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав представителя Заказчика, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - **положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило нарушений указанных положений.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Закона о конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связаны с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Закона о конкуренции следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные, не являющиеся предметом обжалования, нарушения норм антимонопольного законодательства, а также принимать решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 указанного Закона.

Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «МРСК Юга» утверждено 27.09.2013 г. генеральным директором данного юридического лица и размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Извещение о проведении запроса предложений было размещено Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 09.10.2014 г.

В срок, установленный документацией о запросе предложений, ОАО «МРСК Юга» получены 2 заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО ИКЦ «Мысль» НГТУ»;
- ООО «Стройбезопасность-Н».

В результате подведения итогов ОАО «МРСК Юга» было принято решение о соответствии требованиям закупочной документации заявок ООО «Стройбезопасность-Н» и ООО ИКЦ «Мысль» НГТУ.

Победителем признано ООО ИКЦ «Мысль» НГТУ» (протокол очного заседания закупочной Комиссии №746-1).

Как было установлено Комиссией, проведение вышеуказанного запроса предложений производилось ОАО «МРСК Юга» на основании закупочной документации.

В соответствии с п.3.1 раздела 3 технического задания на проведение вышеуказанного запроса предложений (являющегося неотъемлемой частью документации по открытому запросу предложений в электронной форме № 31401587289) ремонт и сервисное обслуживание ГПМ должны выполняться организациями, имеющими свидетельство (лицензию) **о допуске к предоставлению услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию подъемно-транспортного оборудования**, выданное саморегулируемой организацией.

Однако победителем вышеуказанного запроса предложений - ООО ИКЦ «Мысль» НГТУ» представлено в составе заявке свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, в котором отсутствует указание на допуск данного общества к предоставлению услуг **по ремонту и техническому обслуживанию** подъемно-транспортного оборудования.

Таким образом, заявка ООО ИКЦ «Мысль» не соответствовала требованиям закупочной документации ОАО «МРСК Юга» (п.3.1 раздела 3 технического задания).

Вместе с тем, в представленном в заявке ООО «Стройбезопасность-Н» (Заявителем) свидетельстве, выданной саморегулируемой организацией, содержится указание на допуск данного общества **к предоставлению услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию подъемно-транспортного оборудования** (то есть, по всем услугам, требуемым ОАО «МРСК Юга»)

Поскольку процедура открытого запроса предложений не предполагает направления заказчиком дополнительных запросов о предоставлении документов в адрес участников, то последними должны быть предприняты все меры по даче полной, всесторонней и объективной информации, подтверждающей соответствие требованиям, установленным заказчиком.

Таким образом, ОАО «МРСК Юга» надлежало заявku ООО ИКЦ «Мысль» НГТУ», поданную в рамках проведения открытого запроса предложений в электронной форме № 31401587289, отклонить как несоответствующую требованиям закупочной документации. Однако, ООО ИКЦ «Мысль» НГТУ» было признано победителем по указанному запросу предложений.

Частью 1 статьи 17 Закона о конкуренции предусмотрено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителей торгов.

Исходя из вышеизложенного, действия ОАО «МРСК Юга» в части необоснованного признания победителем запроса предложений в электронной форме 31401587289 ООО ИКЦ «Мысль» НГТУ» содержат в себе нарушение п.3 ч.1 ст.17 Закона о конкуренции.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройбезопасность-Н» необоснованной.
2. Признать Заказчика (комиссию заказчика) - ОАО «МРСК Юга» нарушившим п.3 ч.1 ст.17 Закона о конкуренции в части нарушения порядка определения победителя торгов.

3. Выдать Заказчику (комиссии заказчика) - ОАО «МРСК Юга» обязательное для исполнения предписание:

3.1. об отмене протоколов:

- очного заседания закупочной Комиссии №746-1 (по запросу предложений 31401587289);

- заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса предложений (объявления о покупке) от 23.12.2014 г. (по запросу предложений 31401587289).

3.2. провести процедуру оценки заявок с учетом настоящего решения.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель комиссии

 Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

 М.И. Исмаилов

 И.С. Иваненко



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

16.01.15 № 274/05

На № _____ от _____

ПРЕДПИСАНИЕ № 3 /05

13 января 2015 года

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России, Управление**) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
Комиссии:

Кожемяко Н.А – заместитель руководителя
Ростовского УФАС России – начальник отдела
изучения и контроля товарных рынков;

Члены Комиссии:

Исмаилов М.И. – заместитель начальника
отдела изучения и контроля товарных рынков
Ростовского УФАС России;
Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт
отдела изучения и контроля товарных рынков
Ростовского УФАС России,

(далее - **Комиссия**) руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о конкуренции**) на основании своего решения от 13.01.2015 года по делу №2579/05 о нарушении Заказчиком – ОАО «МРСК Юга» ч.1 ст.17 Закона о конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «МРСК Юга» прекратить нарушение ч.1 ст.17 Закона о конкуренции, в части совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

2. Во исполнение п.1 настоящего предписания ОАО «МРСК Юга» надлежит **в десятидневный срок** с момента получения настоящего предписания:

- отменить протокол очного заседания закупочной Комиссии №746-1 (по запросу предложений 31401587289);

- отменить протокол заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса предложений (объявления о покупке) от 23.12.2014 г. (по запросу предложений 31401587289).

2.1. провести процедуру оценки заявок по запросу предложений 31401587289 с учетом решения по делу №2579/05.

3. ОАО «МРСК Юга» о выполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России не позднее пяти рабочих дней со дня его выполнения с приложением документов (протокола подведения итогов и других документов), подтверждающих исполнение пункта 2 настоящего предписания.

Председатель комиссии:

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии:

М.И. Исмаилов

И.С. Иваненко

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.