

**РЕШЕНИЕ**  
**по жалобе № 17600**  
**на нарушения при организации и проведении торгов**

Дата рассмотрения жалобы по существу 19.01.2015 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

ведущего заседание – заместителя председателя Комиссии:

Муравьева С.Е. – заместителя руководителя Управления;

членов Комиссии:

Жуковой Е.А. – начальника отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

Мамедова Э.И. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламной деятельностью Управления,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу (№ 17600 от 30.12.2014) ООО «Вега» (далее – заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области (далее – Организатор торгов, Администрация) при организации и проведении аукциона по лотам №№ 16-18 на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Павлово-Посадского муниципального района Московской области, а также земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена на территории Павлово-Посадского муниципального района Московской области. Информационное сообщение о проведении торгов размещено в сети «Интернет» по адресу: [http://ravpos.ru/Narujnaya\\_Reklama](http://ravpos.ru/Narujnaya_Reklama) (далее - Аукцион), в присутствии представителя Организатора торгов – <...>, представителя заявителя - <...>, а также представителей ООО «ДНА Медиа», ООО «Приоритет», ООО «ОРВИЛ» - уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам заявителя:

1. Организатором торгов были внесены изменения в Извещение и Аукционную документацию с нарушением сроков, установленных пунктами 6.6 и 6.12 Положения о проведении аукционов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Павлово-Посадского муниципального района Московской области, а также на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена в Павлово-Посадском муниципальном районе Московской области, утвержденного решением Совета депутатов Павлово-Посадского муниципального района Московской области от 01.08.2014 № 762/87 (далее - Положение о проведении аукционов от 01.08.2014 № 762/87).

2. Организатором торгов были возвращены задатки по лотам №№ 16-18 в отсутствие оснований, установленных пунктом 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. Изменения в Извещение и Аукционную документацию были внесены во исполнение выданного Московским областным УФАС России Предписания по жалобе № 15464 от 04.12.2014.

2. Задатки по лотам №№ 16-18 были возвращены в связи с изменением размера задатка по указанным лотам.

На заседании Комиссии представитель ООО «ОРВИЛ» поддержал позицию заявителя. Представители ООО «ДНА Медиа» и ООО «Приоритет» поддержали позицию Организатора торгов и заявили, что при проведении Аукциона, нарушение порядка проведения торгов допущено не было.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Пунктом 6.6 и 6.12 Положения о проведении аукционов от 01.08.2014 № 762/87 определен порядок внесения Организатором торгов изменений в Извещение и Аукционную документацию, и сроки размещения информации о внесенных изменениях.

Организатор торгов совершил действия, направленные на исполнение Предписания Московского областного УФАС России от 04.12.2014 по жалобе № 15464 в соответствии со статьями 18.1 и 23 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, указанные действия не регламентируются пунктами 6.6 и 6.12 Положения о проведении аукционов от 01.08.2014 № 762/87.

Довод заявителя не обоснован.

2. Порядок проведения Аукциона определен статьями 447 и 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и Положением о проведении аукционов от 01.08.2014 № 762/87.

В соответствии с пунктом 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.

В соответствии с пунктами 8.10, 9.13 Положения о проведении аукционов от 01.08.2014 № 762/87 Организатор торгов обязан вернуть задаток заявителям, не допущенным к участию в аукционе, в течение пяти рабочих дней с даты подписания протокола рассмотрения заявок.

Организатор торгов в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола аукциона возвратит задаток участникам аукциона, за исключением победителя аукциона, участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене, а также участников аукциона, с которыми заключается договор в случае признания аукциона несостоявшимся

Аукцион по лотам №№ 16-18 не проведен и не признан несостоявшимся, в связи с чем, правовые основания для возврата задатка у Организатора торгов отсутствовали.

Довод заявителя обоснован.

Комиссией установлено, что данное нарушение порядка проведения торгов может быть устранено путем не применения Организатором торгов при рассмотрении заявок таких оснований для отклонения, как:

1) наличие двух заявок на участие в Аукционе по указанным лотам, в случае если хотя бы одна из них соответствует требованиям Аукционной документации;

2) отсутствие документа, подтверждающего внесение задатка, если задаток в необходимом объеме поступил на счет Организатора торгов.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Вега» на действия организатора торгов обоснованной.

2. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Ведущий заседание-  
заместитель председателя Комиссии

С.Е. Муравьев

Члены Комиссии:

Е.А. Жукова

Э.И. Мамедов

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.