

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № 64АМЗ/14

«27» января 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Вологодского УФАС России от 12.11.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 64АМЗ/14 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.07.2014 № 1390-Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела № 187-10АМЗ/13 комиссией Вологодского УФАС России было принято решение от 04.10.2013, в соответствии с которым, ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (далее - Решение).

Решением установлено, что действия ООО «Росгосстрах», занимающего доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО), а именно навязывание дополнительных услуг страхования гражданской ответственности при заключении договора ОСАГО, нарушили пункт 3 части 1 статьи 10



Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и привели к ущемлению интересов физических лиц, намеревавшихся заключить договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах».

В соответствии с Решением Вологодским УФАС России выдано предписание ООО «Росгосстрах» об устранении совершенного нарушения антимонопольного законодательства от 04.10.2013 (далее — Предписание). Согласно предписанию ООО «Росгосстрах» надлежало прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в пятидневный срок с момента получения Предписания.

О выполнении Предписания ООО «Росгосстрах» необходимо было сообщить в Вологодское УФАС России в срок до 15.01.2014.

Не согласившись с Решением и Предписанием Вологодского УФАС России, ООО «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании незаконными Решения и Предписания.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 07.02.2014 по делу № А13-13376/2013 ООО «Росгосстрах» было отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 о делу № А13-13376/2013 решение Арбитражного суда Вологодской области оставлено без изменения.

Письмом (исх. от 16.06.2014 № 2871) ООО «Росгосстрах», в лице филиала по Вологодской области, уведомило Вологодское УФАС России о выполнении Предписания, путем проведения среди работников ООО «Росгосстрах» профилактической разъяснительной беседы о недопустимости нарушения действующего законодательства.

Однако, как следует из материалов дела об административном правонарушении № 64АМЗ/14 в Вологодское УФАС России продолжали поступать заявления физических лиц о нарушении ООО «Росгосстрах» антимонопольного законодательства, что послужило основанием для проведения Вологодским УФАС России проверки на предмет исполнения ООО «Росгосстрах» Предписания.

По результатам проверки, проведенной Вологодским УФАС России, установлено, что Предписание ООО «Росгосстрах» не исполнено, о чем был составлен акт проверки от 18.09.2014 № 281.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении № 64АМЗ/14.

Частью 2.2. статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий,

направленных на обеспечение конкуренции.

Постановлением Вологодского УФАС России от 12.11.2014 по делу об административном правонарушении № 64АМЗ/14 ООО «Росгосстрах» было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП.

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность исполнить требования, установленные Предписанием, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

Довод ООО «Росгосстрах» о том, что Предписание было исполнено является не состоятельным. Издание приказа ООО «Росгосстрах» от 10.06.2014 № 256/2, которым дополнительно регламентирован порядок заключения договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, не может рассматриваться как доказательство исполнения ООО «Росгосстрах» Предписания, поскольку не смотря на издание указанного приказа ООО «Росгосстрах» продолжило противоправные действия, что подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 64АМЗ/14, в том числе актом проверки, проведенной Вологодским УФАС России.

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 64АМЗ/14 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Вологодского УФАС России от 12.11.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 64АМЗ/14 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном

правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.