

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 15.09.2014
по делу об административном правонарушении № 1193/03

«23» января 2015

Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 15.09.2014 по делу об административном правонарушении № 1193/03, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодаревым Максимом Александровичем,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодарева М.А. от 15.09.2014 по делу об административном правонарушении № 1193/03 заместитель начальника Южного таможенного управления Федеральной таможенной службы — начальник Южной оперативной таможни <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей за утверждение документации об Аукционе с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на неверное применение норм материального и процессуального права.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что в соответствии со статьей 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. В то же время, закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица,



совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет. На основании данного положения КоАП и в связи с внесением изменений в Закон о контрактной системе Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» <...> полагает, что в его действиях отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения.

Рассмотрение жалобы состоялось 23.01.2015 в 10:10 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 15.09.2014 по делу об административном правонарушении № 1193/03 Турко А.Н. не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 15.09.2014 по делу об административном правонарушении № 1193/03 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 10.04.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) Южной оперативной таможней (далее — Заказчик, ЮОТ) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку комплектов вспомогательных материалов (извещение 0158100005514000004) (далее — Аукцион). В соответствии с протоколом заседания единой комиссии ЮОТ по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 24.04.2014 № 001/0158100005514000004-1 до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе была предоставлена 1 заявка, которая признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об Аукционе. На основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе Аукцион был признан несостоявшимся.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в случае признания Аукциона несостоявшимся, контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт. При этом, заключение

контракта должно быть согласовано с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537 «Об утверждении Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)». Во исполнение данного приказа Заказчиком направлено обращение в УФАС по Ростовской области о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком — ООО «ПК «Реквизит». Решением УФАС по Ростовской области от 10.06.2014 Заказчику было отказано в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком по Аукциону в связи с выявлением нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Так, согласно пункту 1 части 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должны, в том числе, содержаться место нахождения, почтовый адрес заказчика. В соответствии части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона. Однако извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе содержат различные адреса места нахождения Заказчика.

В извещении о проведении Аукциона указаны следующие адреса:

- почтовый адрес: Российская Федерация, 344002, Ростовская обл, г. Ростов-на-Дону, пр. Буденовский, 46,
- место нахождения: Российская Федерация, 344019, Ростовская обл, г. Ростов-на-Дону, ул. Советская, 35.

В документации об Аукционе указаны следующие адреса Заказчика:

- в «Извещении о проведении электронного аукциона» почтовый адрес: 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Шовгенова, д. 364, место нахождения: 344002, г. Ростов-на-Дону, пр. Буденовский, д. 46;
- в разделе 12 «Проекта государственного контракта»: место нахождения: 344019, г. Ростов-на-Дону, ул. Советская, 35/2.

Таким образом, в нарушение требований части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, Заказчик надлежащим образом, не допускающим недвусмысленного толкования, не указал в документации об Аукционе адрес своего места нахождения.

В жалобе на оспариваемое постановление <...> указывает, что «неверное указание места нахождения и почтового адреса Южной оперативной таможни (Заказчик) явилось следствием технической ошибки должностных лиц таможни, подготовивших соответствующий пакет документов», однако данное обстоятельство не исключает нарушение положения Закона о контрактной системе, что могло ввести в заблуждение потенциальных участников закупки.

Кроме того, документация об Аукционе содержит противоречивые сведения в отношении требований к участникам Аукциона.

В соответствии части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе

документация об Аукционе должна содержать требования к участникам аукциона, установленные в соответствии с частями 1, 1.1, 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно извещению о проведении Аукциона «требования и перечень документов, которые должны быть предоставлены участниками аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ: не установлены».

В то же время, пунктами 1, 2 части 1.8.1. документации об Аукционе «Требования к участникам закупки» установлены требования, предусмотренные пунктами 1, 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Таким образом, в нарушение требований части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, Заказчик не указал в документации об Аукционе однозначных требований к участникам закупки.

<...> в жалобе на оспариваемое постановление о наложении штрафа указывает, что пункты 1, 2 части 1.8.1. документации об Аукционе «Требования к участникам закупки» содержат общие положения Закона о контрактной системе. «Фактически же в силу п. 3.4.1.2. документации об аукционе подтверждение соответствия потенциальных поставщиков указанным требованиям путем предоставления документов не требовалось, что соответствует содержанию извещения о проведении электронного аукциона».

Действительно, согласно пункту 3.4.1.2.2. документации об Аукционе в составе второй части заявки на участие в аукционе не требуется предоставлять «документы или копии этих документов, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося предметом аукциона, а также декларация о соответствии участника аукциона таким требованиям».

Однако отсутствие необходимости предоставления подтверждения данных сведений не исключает необходимость соответствия участника закупки требованиям законодательства, следовательно, данный довод не может быть принят во внимание должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа.

Кроме того, в жалобе на оспариваемое постановление <...>, ссылаясь на положение статьи 1.7. КоАП, указывает, что в связи с изменением законодательства у него как должностного лица Заказчика «отменена обязанность утвердить документацию об аукционе в электронной форме», следовательно, он не может быть привлечен к административной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение такой обязанности.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий

административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

<...> утверждает, что аукцион как способ проведения закупки был выбран «в силу существующей на тот момент безальтернативной обязанности провести аукцион при невозможности осуществить закупку в порядке ст. 93 Закона у единственного поставщика», однако внесением изменений в пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контактной системе «такая безальтернативная обязанность была устранена».

При этом, пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контактной системе в первоначальной редакции данной статьи Закона о контрактной системе, действовавшей на момент размещения извещения о проведении Аукциона на Официальном сайте, гласил о том, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) могла осуществляться заказчиком, в том числе, в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом совокупный годовой объем закупок, который заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не превышает пять процентов размера средств, предусмотренных на осуществление всех закупок заказчика в соответствии с планом-графиком, и составляет не более чем пятьдесят миллионов рублей в год.

Пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контактной системе в редакции федерального закона от 04.06.2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», действовавшей на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении № 1193/03 (15.09.2014), и которая действует и на сегодняшний день, устанавливает, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе, в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, возможность осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в данном случае (на сумму, не превышающую ста тысяч рублей) существовала и до внесения изменений в Закон о контрактной системе, при соблюдении требования о не превышении совокупного годового объема закупок, который заказчик осуществляет на основании данного пункта, пяти процентов размера средств, предусмотренных

на осуществление всех закупок заказчика в соответствии с планом-графиком, и составляет не более чем пятьдесят миллионов рублей в год.

Кроме того, не может быть исключена обязанность соблюдения требований законодательства РФ о контрактной системе при уже избранном способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Должностное лицо, вынесшее оспариваемое постановление, верно отметило, что «наличие у Заказчика права осуществить закупку или путем проведения электронного Аукциона, или у единственного поставщика, не влечет неизбежно выбор заказчиком закупки у единственного поставщика».

Таким образом, вышеуказанный довод <...> не соответствует положениям Закона о контрактной системе и основан на предположении, в связи с чем не может быть принят во внимание должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа.

<...> также указывает в жалобе, что постановление не является мотивированным в части непризнания совершенного правонарушения малозначительным.

Согласно части 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

На основании вышеизложенного, в случае, когда должностное лицо не усматривает оснований для освобождения лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, статья 2.9 КоАП не применяется.

Таким образом, в действиях <...> как должностного лица, утвердившего документацию об Аукционе выявлены нарушения частей 1, 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

<...> признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП за утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодарев М.А. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодарева М.А. от 15.09.2014 № 1193/03, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодарева М.А. от 15.09.2014 по делу об административном правонарушении № 1193/03, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

