



№1276 от 05.02.2015г.

Управление Федеральной антимонопольной
службы по Свердловской области

Адрес: 650014, г. Екатеринбург,
ул. Московская, 11
Телефон/факс: 8 (343) 377-00-83
377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

Руминский Е.А.

от работы

[Signature]

6.02.2015

Быкова Е.В.

06.02.2015

[Signature]

32-А

Менделеев А.В.

12.02.15 12-00

[Signature]

Заявитель:

ООО «Центр повышения
энергетической эффективности»
Почтовый, фактический адрес:
432035, г. Ульяновск, пр-т Гая, 59а
ИНН 7326037633, КПП 732601001
ОГРН 1107326002035
Телефон: 8 (8422) 77-88-92
Факс: 8 (8422) 77-88-95
e-mail: info@срее.ru

Заказчик:

Муниципальное унитарное предприятие
городских тепловых сетей Новоуральского
городского округа
Адрес: 624130, Свердловская обл., г.
Новоуральск, ул. Первомайская, д.74
Телефон: 8 (34370) 91931
Факс: 8 (34370) 90833
e-mail: mup.teploseti@yandex.ru

Жалоба

на действия заказчика

Муниципальное унитарное предприятие городских тепловых сетей
Новоуральского городского округа

03.02.2015г. на Официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов, ЗАКАЗЧИК (Муниципальное унитарное предприятие городских тепловых сетей Новоуральского городского округа ИНН 6629007756, КПП 662901001) разместил заказ №31501985169 на Разработку проекта схемы теплоснабжения г. Новоуральска на период 2015-2030 года.

1. Заказчиком в п. 4.8.3.1. Документации по запросу предложений на право заключения договора на разработку проекта схемы теплоснабжения г. Новоуральска на период 2015-2030 года установлены следующие величины значимости критериев оценки заявок:

- цена договора – 30%
- квалификация участника закупки – значимость критерия 35%;
- деловая репутация участника закупок, в том числе наличие у участника закупок положительного опыта по предмету закупки – 35%.

Считаем, что своими действиями заказчик нарушил требования части 9 статьи 32 Закона о контрактной системе, не правильно установив критерии оценки заявок и их величин значимости: Не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 настоящей статьи и в соответствии с частью 8 настоящей статьи, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи. В случае

Вх. № *01-2444*
06 FEB 2015 200

сеть «Быкова» → исхода → Центр # 22.

невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

В соответствии с пунктом 2 Приложения к Постановлению Правительства РФ от 28.11.2013 г. №1085 (которым утверждены правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд) (далее - Правила), минимальная значимость стоимостных критериев оценки - 20%, максимальная значимость нестоимостных критериев оценки – 80%, могут быть установлены только для «исполнения (как результат интеллектуальной деятельности), финансирование проката или показа национального фильма, выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ».

Работы по разработке схем теплоснабжения не относятся ни к одной из вышеперечисленных категорий.

Пунктом 20 статьи 2 Федерального закона РФ от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» дано однозначное определение того, что из себя представляет схема теплоснабжения:

«схема теплоснабжения - документ, содержащий предпроектные материалы по обоснованию эффективного и безопасного функционирования системы теплоснабжения, ее развития с учетом правового регулирования в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности».

В соответствии с Правилами для таких работ должны быть установлены следующие предельные величины значимости:

- минимальная значимость стоимостных критериев оценки – 60%
- максимальная значимость нестоимостных критериев оценки – 40%.

В подтверждение изложенной позиции прикладываем решение решением УФАС по Рязанской области №3426 от 19.08.14 по делу №290/2014-3/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок (*Приложение 1*), Решение №333 Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере закупок от 20.10.2014г. (*Приложение 2*), Решение Комиссии Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок по делу №1003-03-6004-РЗ/14 от 27.10.2014г (*Приложение 3*), Решение Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области от 21.11.2014г. (*Приложение 4*), Решение Комиссии Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок по делу №422/2014-3/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок (*Приложение 5*).

2. Заказчик в п. 4.8.3.1.1. Документации по запросу предложений на право заключения договора на разработку проекта схемы теплоснабжения г. Новоуральска на период 2015-2030 года указал: «В случае, если работы участника не облагаются НДС, то цена, предложенная таким претендентом в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. При этом на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения других участников также учитываются без НДС».

Таким образом, заказчик поставил участников, использующих разные системы налогообложения, в неравные условия по установлению цены предложений.

3. Заказчиком в п. 4.8.3.1.3. Документации по запросу предложений на право заключения договора на разработку проекта схемы теплоснабжения г. Новоуральска на период 2015-2030 года установлен показатель оценки заявок по критерию: «Опыт работы с системой теплоснабжения г. Новоуральска».

Считаем, что данное требование нарушает основные принципы конкуренции, равноправности между участниками закупки, заложенные в 44-ФЗ.

- Учитывая приведенные доводы, **прошу:**
- признать документацию по закупке №31501985169 несоответствующей законодательству;
 - обязать Заказчика устранить нарушения.

Приложение:

1. Решение УФАС по Рязанской области №3426 от 19.08.14 по делу №290/2014-3/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок;
2. Решение №333 Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере закупок от 20.10.2014г.;
3. Решение Комиссии Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок по делу №1003-03-6004-РЗ/14 от 27.10.2014г.;
4. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области от 21.11.2014г. (закупка №0133300012614000142);
5. Решение Комиссии Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок по делу №422/2014-3/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Генеральный директор

_____ (подпись)

С.Е. Кубашов

М.П.

