

## РЕШЕНИЕ № Т-7/15

### по результатам рассмотрения жалобы ИП Старовойт А.С. на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

Дата принятия решения: 10.02.2015

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 3 в составе:

Заместителя председателя Комиссии ФАС России (ведущего заседание) – заместителя начальника Управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов А.Г. Матюхина, членов Комиссии ФАС России: советника Управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов П.В. Ашастина, заместителя начальника отдела контроля торгов Управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов В.А. Багровой, консультанта отдела контроля торгов Управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов У.Д. Кондратьевой, главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов Д.А. Шевляковой (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

– ИП Старовойт А.С.: уведомлен надлежащим образом, представители на рассмотрение жалобы не явились;

– ООО «Правовое Бюро»: Осипова М.В. - доверенность № б/н от 26.01.2015;

– ООО «Арбитат»: уведомлено надлежащим образом, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу ИП Старовойт А.С., направленную письмом Московского УФАС России от 29.01.2015 № ИШ/2834(1), на действия организатора торгов – ООО «Правовое бюро», оператора электронной площадки — ООО «Арбитат» при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения заложенного имущества должника ООО «ТагАЗ»: гостиница «Ассоль» (лот № 2), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ИП Старовойт А.С. (далее – Заявитель), направленная письмом Московского УФАС России от 29.01.2015 № ИШ/2834(1), на действия организатора торгов – ООО «Правовое бюро» (далее – Организатор торгов), оператора электронной площадки – ООО «Арбитат» (далее – Оператор) при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения заложенного имущества должника ООО «ТагАЗ»: гостиница «Ассоль» (лот № 2) (далее – Аукцион; Жалоба).



Из Жалобы следует, что действия Оператора, связанные с ограничением на электронной площадке <http://www.arbitat.ru> (далее – сайт Оператора) права на подачу заявки на участие в Аукционе, в связи с техническим сбоем, лишили Заявителя возможности принять участие в Аукционе.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России установлено следующее.

26.10.2014 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве, 24.10.2014 на официальном сайте газеты «Коммерсантъ» (в печатной версии 25.10.2014 № 195 (5468)) Организатором торгов было размещено объявление о проведении Аукциона, согласно которому начальная цена продажи имущества – 77 248 855,80 руб.; дата начала представления заявок на участие – 27.11.2014 15:00; 1 этап окончания предоставления заявок — 06.12.2014 15:00; при отсутствии заявки на участие в торгах путем публичного предложения, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, цена продажи подлежит снижению по следующему графику: 2-5 этапы — на 15% от начальной цены продажи в публичном предложении каждые 9 календарных дней, 6 этап — на 15% через 5 календарных дней, 7-10 этапы — на 5% каждые 5 календарных дней; дата окончания представления заявок на участие – 01.02.2015 15:00; размер задатка – 20% от цены продажи имущества, установленной для соответствующего периода действующего ценового предложения.

Согласно Жалобе 02.01.2015 в 15:00 Заявитель намеревался подать заявку на участие в Аукционе, однако пройти авторизацию на сайте Оператора не представлялось возможным до 07.01.2015.

В своей Жалобе Заявитель пояснил, что при вводе логина и пароля, выдавалось сообщение о неправильности логина или пароля, при попытке Заявителя восстановить пароль, выдавалось сообщение о неверно указанной электронной почте к введенному логину.

03.01.2015 в 02:00 при вводе Заявителем адреса сайта Оператора, доступ к странице сайта Оператора отсутствовал.

Заявитель также указал в своей Жалобе, что регулярно проверял работоспособность сайта Оператора.

Согласно письменным пояснениям Организатора торгов и Оператора, проведение Аукциона регулировалось положениями Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным требованиям к электронным площадкам и

операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010 № 54 (далее — Приказ № 54).

Из письменных пояснений Оператора следует, что в период с 02.01.2015 по 07.01.2015 (включительно) сайт Оператора функционировал в обычном режиме. Технических сбоев в указанный период не наблюдалось. Жалоб и претензий от других пользователей площадки не поступало.

Также согласно пояснениям Организатора торгов на сайте Оператора отсутствует информация о наличии в указанный период каких-либо технических проблем либо проведения профилактических работ.

В соответствии с подпунктом 3.4.3 пункта 3.4 «Публичной оферты о заключении договора о предоставлении услуги по проведению торгов в электронной форме, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) Российской Федерации на электронной торговой площадке «АРБИТАТ»» от 28.10.2013 (далее — Публичная оферта о заключении договора), заключенной между Оператором и Организатором торгов, Оператор обязуется обеспечить функционирование и работоспособность сайта Оператора в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) и Приказом № 54.

Пунктом 1.1.6 Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденных Приказом № 54 (далее — Требования) электронная площадка должна функционировать в режиме круглосуточной непрерывной работы в течение семи дней в неделю, за исключением времени проведения профилактических работ.

Вместе с тем, не Организатором торгов не Оператором на рассмотрение Комиссии ФАС России документов, подтверждающих надлежащую работу сайта Оператора, не предоставлено.

Согласно Жалобе, Заявителем неоднократно направлялись письма посредством электронной почты Оператору, Организатору торгов и ЗАО «ЮниКредит Банк» (общество, в залоге у которого находится имущество реализуемое на Аукционе) о невозможности пройти авторизацию и подать заявку на участие в Аукционе, а также о недоступности сайта Оператора, а именно 03.01.2015 в 12:48, 04.01.2015 в 19:27, 04.01.2015 в 19:47, 04.01.2015 в 19:51, 06.01.2015 в 13:51, 06.01.2015 в 13:52, 06.01.2015 в 17:55.

В подтверждение своих доводов Заявитель представил Комиссии ФАС России скриншоты экрана персонального компьютера, свидетельствующие о направлении указанных писем.

До момента рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России Заявителем не был получен ответ от службы технической поддержки Оператора или от Организатора торгов с указанием причин невозможности подачи заявки на участие в Аукционе.

Также на рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов не смог пояснить причины необработки обращений Заявителя.

Кроме того, от Оператора также не поступало объяснений по данному вопросу.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Организатором торгов и Оператором не было представлено доказательств, свидетельствующих о бесперебойной работе сайта в период с 02.01.2015 по 07.01.2015.

Таким образом Комиссия ФАС России приходит к выводу, что в нарушении пункта 1.1.6 Требований и подпункта 3.4.3 пункта 3.4 Публичной оферты о заключении договора, Оператором в период проведения Аукциона не было должным образом обеспечено функционирование сайта Оператора, что привело к невозможности подачи Заявителем заявки на участие в Аукционе.

Помимо вышеуказанного, Комиссия ФАС России обращает внимание на следующее.

07.01.2015 в 11:14 Заявителю на электронную почту пришло сообщение от Оператора с кодом для восстановления пароля. Пройдя процедуру восстановления пароля для авторизации на сайте Оператора, Заявитель 07.01.2015 в 11:14 подал заявку на участие в торгах.

Согласно Жалобе, 09.01.2015 Заявителю от Оператора поступил протокол о результатах проведения Аукциона, согласно которому участниками Аукциона были признаны 2 претендента: Заявитель и ИП Сиваков Ю.А.; победителем был признан ИП Сиваков Ю.А. На основании поданной заявки от 07.01.2015 в 01:29:09.

По мнению Заявителя, признание ИП Сивакова Ю.А. победителем является не законным в связи с тем, что согласно выписке из ЕГРИП в сведениях о видах экономической деятельности по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (далее - ОКВЭД) у ИП Сивакова Ю.А. отсутствует вид деятельности, позволяющий производить сделки купли-продажи недвижимого имущества.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России отмечает, что согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве к участию в торгах допускаются заявители, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов.

Закон о банкротстве, Приказ № 54, извещение о проведении Аукциона не содержат требований о наличии у заявителя на участие в Аукционе определенного кода ОКВЭД.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, Заявитель в своей Жалобе указывает на то, что в соответствии с пунктом 5 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, аукцион или конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися, с учетом изложенного Аукцион должен быть признан несостоявшимся.

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве победителем торгов по продаже имущества посредством публичного предложения признается участник, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества, установленной для определенного периода проведения торгов.

Закон о банкротстве не содержит условий о признании торгов в форме публичного предложения несостоявшимся в связи с наличием лишь одного участника.

Кроме того, согласно протоколу о результатах проведения Аукциона по лоту № 2 от 09.01.2015 на участие в Аукционе были поданы 2 заявки: ИП Сиваков Ю.А. и Заявитель.

С учетом изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что довод заявителя о признании Аукциона несостоявшимся, в связи с участием только одного участника не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем на рассмотрении Комиссия ФАС России представитель Организатора торгов представил подписанный между конкурсным управляющим ООО «ТагАЗ» Евсеевым А.С. и победителем Аукциона по результатам проведения Аукциона договор купли-продажи от 27.01.2015.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

## **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ИП Старовойт А.С., направленную письмом Московского УФАС России от 29.01.2015 № ИШ/2834(1), на действия организатора торгов – ООО «Правовое бюро», оператора электронной площадки — ООО «Арбитат» при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения заложенного имущества должника ООО «ТагАЗ»: гостиница «Ассоль» (лот № 2), обоснованной.

2. Предписание не выдавать.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может

быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.