



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

12.02.2015 № 2209/05

На № _____ от _____

ЗАО НПО «Сенсор»

(далее – Заявитель)

150003, г. Ярославль,

ул. Республиканская, д. 3

(4852) 73-73-44, 72-07-45

info@sensor-m.ru

ГУП РО «Управление развития систем
водоснабжения» (далее – Заказчик)

344019, г. Ростов-на-Дону,

ул. Максима Горького, д. 295

(863) 201-74-60

guprousv@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 197/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «12» февраля 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «12» февраля 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт изучения и контроля товарных рынков

Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии Заявителя и в присутствии представителя Заказчика Авраменко Р.А. дело № 197/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ при проведении закупки № 31501930414 «Выполнение работ по выполнению проекта по "Созданию локальной системы оповещения по расходному складу хлора в 700 метрах к западу от х. Гривенный Красносулинского района Ростовской области" для нужд ГУП РО "УРСВ"» (далее – запрос котировок),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 05.02.2015. Заявитель указал на то, что его заявка не была принята Заказчиком, несмотря на

014977¹

доставку заявки курьерской службой. Помимо этого, Заявителем указано, что Заказчиком указан способ закупки «Запрос котировок», необозначенный в положении о закупке Заказчика.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Заказчиком 20.01.2015 на сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении запроса котировок в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 253 900,00 руб.

Проверка доводов Заявителя, проведённая Комиссией, позволила установить следующее.

23.01.2015 Заявитель отправил свою заявку на участие в Запросе котировок курьерской службой АО «ДХЛ Интернешнл». Курьерская служба доставила указанную посылку по адресу: Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 295 26.01.2015 в 11:19, в получении расписался(лась) – Монченко.

Заказчик представил справку от 10.02.2015 № 36/15 о том, что Монченко не работал(а) на предприятии, сотрудником не являлся(лась), в иных гражданско-правовых отношениях с Заказчиком не состоял(а).

Также следует учесть, что адрес Заказчика: Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 295, эт. 7, а посылка направлялась на указанный адрес, но без учёта этажа здания делового центра. Указанное обстоятельство могло привести к доставке корреспонденции ненадлежащему адресату.

Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 28.01.2015 победителем по итогам закупки признано ООО «СоюзДонСтрой» с ценой контракта 99 800,00 руб. Таким образом, даже в случае доставки заявки Заявителя с ценой контракта 179 000,00 руб. и её оценки комиссией Заявитель не стал бы победителем, поскольку предложил не наименьшую цену контракта.

Согласно части 3 статьи 3 Закона 223-ФЗ в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Пунктом 1) части 9 статьи 4 Закона 223-ФЗ в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о способе закупки (открытый конкурс, открытый аукцион или иной предусмотренный положением о закупке способ).

Положением о закупке Заказчика предусмотрена такая процедура закупки как «запрос цен», то есть способ закупки, применяемый при сумме закупки, не превышающей 5 000 000 руб., победителем которой определяется участник, предложивший наименьшую стоимость выполнения договора.

Вместе с тем, извещение о проведении закупки, документация о проведении закупки и другие документы закупки содержание иное наименование закупки – «Запрос котировок».

По мнению Заказчика, термины «цена» и «котировка» имеют один и тот же смысл и использование термина «котировка» вместо «цена» не приводит к нарушению Закона 223-ФЗ.

Как установлено Комиссией, рассмотренная закупка была проведена по правилам проведения запроса цен, разработанным Заказчиком и содержащимся в положении о закупке. Также указание Заказчиком в названии закупки «запрос

котировок» не стало препятствием для Заявителя в подготовке и направлении в адрес Заказчика своей заявки.

Вместе с тем, исходя из смысла части 3 статьи 3 Закона 223-ФЗ и пункта 1) части 9 статьи 4 Закона 223-ФЗ указание способа закупки «Запрос котировок» вместе «Запрос цен» является нарушением Закона 223-ФЗ. Поскольку в извещении о закупке был указан неверно способ закупки, Заказчик нарушил пункт 1) части 9 статьи 4 Закона 223-ФЗ.

Жалоба Заявителя является обоснованной.

В связи с тем, что установленное нарушение Заказчиком норм Закона 223-ФЗ не привело к неверному определению победителя закупки Комиссия приняла решение о нецелесообразности выдачи предписания.

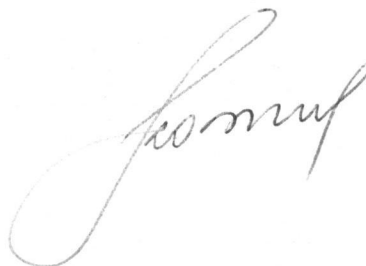
Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО НПО «Сенсор» обоснованной.
2. Признать ГУП РО «Управление развития систем водоснабжения» нарушившим пункт 1) части 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Предписание ГУП РО «Управление развития систем водоснабжения» не выдавать.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении ГУП РО «Управление развития систем водоснабжения» к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии



И.С. Иваненко

И.П. Воронцов