

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 25.09.2014 по делу об административном правонарушении № 300-14-АП

«11» февраля 2015

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 25.09.2014 по делу об административном правонарушении № 300-14-АП, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области Курепко Евгением Васильевичем,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области Курепко Е.В. от 25.09.2014 по делу об административном правонарушении № 300-14-АП генеральный директор МБУ «Управление Белгорблагоустройство» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, а также непринятие во внимание должностным лицом, вынесшим постановление о наложении штрафа, практики рассмотрения ФАС России аналогичных дел.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что документация об аукционе содержит указание на эквивалент требуемых товаров, а также на то, что место поставки товара не может быть определено конкретнее, чем указано в документации об аукционе, ввиду чего в его действиях отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения.

Рассмотрение жалобы состоялось 11.02.2015 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.



На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 25.09.2014 по делу об административном правонарушении № 300-14-АП <...> не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 25.09.2014 по делу об административном правонарушении № 300-14-АП должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 23.12.2013 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) МБУ «Управление Белгорблагосоустройство» (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 1240-ОАЭФ на право заключения с МБУ «Управление Белгорблагосоустройство» договора на поставку и установку мобильного ледового катка (извещение 0126300035813001704) (далее — Аукцион).

В соответствии с Актом № 8 проверки соблюдения норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Заказчиком при проведении Аукциона от 28.02.2014 инспекцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области в действиях Заказчика выявлены нарушения, в том числе, пункта 5 части 4 статьи 41.5, пунктов 1, 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными **частью 3** данной статьи сведениями должна содержать, в том числе, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 2 технического задания документации об Аукционе

применительно к «малогабаритной холодильной установке контейнерного типа для охлаждения ледового поля» установлены следующие параметры и характеристики с указанием торговых марок:

- Тип компрессоров / количество - Bitzer или эквивалент GSD80485VA / не менее 3 шт.;
- Тип масла / объём заправки - BITZER BVC-32 или эквивалент / не менее 16 л. ;
- Тип циркуляционных насосов / количество - WILO IL65/140-7,5 / 2 или эквивалент – не менее 1 шт.

Таким образом, в нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, в документации об Аукционе не указаны показатели эквивалентности предлагаемых к поставке составляющих холодильной установки.

В жалобе на оспариваемое постановление <...> указывает, что «масло предназначено для этого же типа компрессоров, поэтому ... наличествовала информация о типе аналогов масла». В то же время, показатели эквивалентности не установлены, в том числе, и для типа компрессоров, следовательно, данный довод не может быть принят во внимание.

Кроме того, документация об Аукционе не содержит надлежащего указания на место поставки требуемого товара.

В соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 41.5, пункта 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов извещение, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Вместе с тем, согласно пункту 9 извещения о проведении Аукциона, пункту 19 документации об Аукционе «Поставка товара и выполнение монтажа и пусконаладочных работ производится по адресу г. Белгород, в границах земельного участка: пр. Славы – ул. Попова – Парк Победы – Театральный проезд».

В жалобе на оспариваемое постановление <...> указывает, что в качестве места поставки товара «указан конкретный земельный участок, который нельзя назвать по-иному», а именно «центральное место города (Соборная площадь города без адреса)» не может быть названо более конкретно, чем путем указания граничащих улиц. При этом, не представлено доказательств, обосновывающих данный довод жалобы.

Таким образом, в нарушение пункта 5 части 4 статьи 41.5, пункта 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов Заказчик не указал в извещении и документации об Аукционе место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

В жалобе на постановление <...> также обращает внимание на то, что Акт является «необоснованным доказательством вины», поскольку проведенная

проверка и фиксация ее результатов в Акте «не свидетельствует о неправомерности действий конкретных лиц», и также, на то, что он не имел возможности обжаловать Акт в судебном порядке. Кроме того, в Акте Заказчику не предписывалось совершить никаких действий по устранению нарушений, что, по мнению <...>, свидетельствовало «о фактическом прекращении административного производства».

Согласно части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта, организацией, оказывающей услуги по ведению и обслуживанию официального сайта федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра контрактов, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с частью 1 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Таким образом, довод <...> о невозможности оспаривания Акта не находит подтверждения, поскольку факт не реализации предоставленного права на обжалование не означает отсутствие такого права.

Что касается довода об отсутствии предписания, что, по мнению заявителя, свидетельствует о прекращении административного производства, в резолютивной части Акта указано, что предписание по устранению нарушений Заказчику не выдавалось, поскольку на момент составления Акта «размещение заказа завершено, контракт заключен».

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов органы в случае выявления в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в [части 1](#) настоящей статьи

лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов вправе, в том числе, выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с **законодательством** Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Заявленные в ходе производства по делу об административном правонарушении ходатайства, вопреки указанным доводам в жалобе на оспариваемое постановления о наложении штрафа, были рассмотрены должностным лицом, решения об отказе в удовлетворении по ним были вынесены в виде определений в соответствии со статьей 24.4 КоАП.

<...> также указывает в жалобе, что постановление не является мотивированным в части непризнания совершенного правонарушения малозначительным.

Согласно части 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

На основании вышеизложенного, в случае, когда должностное лицо не усматривает оснований для освобождения лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, статья 2.9 КоАП не применяется.

Вместе с тем, должностное лицо, вынесшее оспариваемое постановление, делает вывод о том, что действия <...> создали существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, данное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Кроме того, в жалобе указывается на неверную квалификацию деяния,

поскольку «вменяемое административное правонарушение подлежит квалификации по части 1, а не по части 2 статьи 7.30 КоАП». Однако, указанные нормы КоАП предусматривают ответственность за совершение действий, не связанных с совершенным деянием.

Так, часть 1 статьи 7.30 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) предусматривает ответственность за нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, юридическим лицом, привлеченным на основе договора для осуществления функций по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика путем проведения торгов, сроков опубликования в официальном печатном издании или сроков размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о размещении заказа путем проведения торгов, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд такому опубликованию или такому размещению, не более чем на два рабочих дня либо нарушение сроков направления в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти приглашений принять участие в закрытом конкурсе или аукционе, протоколов вскрытия конвертов с заявками на участие в закрытом конкурсе, протоколов оценки и сопоставления заявок на участие в закрытом конкурсе, протоколов рассмотрения заявок на участие в закрытом аукционе, протоколов аукциона не более чем на два рабочих дня.

Таким образом, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа, полагает, что должностным лицом, вынесшим оспариваемое постановление, верно квалифицировано деяние <...> и определена норма, предусматривающая ответственность за совершенное правонарушение — часть 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, в действиях <...> как должностного лица, утвердившего документацию об Аукционе выявлены нарушения пункта 5 части 4 статьи 41.5, пунктов 1, 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

<...> признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП за утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Лицо, совершившее указанное административное правонарушение, подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом

вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области Курепко Е.В. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области Курепко Е.В. от 25.09.2014 по делу об административном правонарушении № 300-14-АП, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области Курепко Е.В. от 25.09.2014 по делу об административном правонарушении № 300-14-АП, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

