

Исх. № 1 от 17.02.2015г.

Кому: Управление Федеральной  
Антимонопольной Службы по  
Чувашской Республике  
428018 г. Чебоксары, пр. Московский, 2

Заявитель: ИП Никифоров Евгений Леонидович

### ЖАЛОБА На действия Заказчика

Заказчик, адрес его местонахождения: Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Чувашской Республики «Канашский транспортно-энергетический техникум» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики, 429333, Чувашская Республика, г. Канаш, Ибресинское шоссе д.1

Заявитель, адрес его местонахождения: ИП Никифоров Евгений Леонидович, Чувашская Республика,

Наименование открытого конкурса, реестровый номер закупки: на право заключения договора на поставку учебного макета котлована по профессии «ТРУБОПРОВОДЧИК ЛИНЕЙНЫЙ» на 2 рабочих места со смотровой площадкой и участком трубопровода, № 31501921375

#### Обжалуемые действия Заказчика:

11 февраля 2015 года ИП Никифоровым Евгением Леонидовичем была подана заявка на участие в открытом конкурсе. Всего в процедуре закупки участвовало две заявки (включая ИП Никифоров Е.Л.)

Из протокола рассмотрения заявок от 12.02.2015 г. №22 следует, что обе заявки были допущены к дальнейшему участию в процедуре оценки и сопоставления заявок.

Согласно протокола оценки и сопоставления заявок от 13.02.2015г. №23 ИП Никифоров Е.Л. набрал 45,92 балла, тем самым занял второе место.

ИП Никифоров Е.Л. с указанным решением конкурсной комиссии не согласен. Считаю, протокол оценки и сопоставления заявок участников вынесен с нарушением действующего законодательства.

В п. 2.9.7. раздела «ИНСТРУКЦИЯ ПО УЧАСТИЮ В ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ» конкурсной документации установлена не точная значимость критериев в процентах и прописано, что точная значимость установлена в Приложении 3 к документации.

Согласно Приложению 3 «Критерии оценки и сопоставления заявок» утвержденного директором ГАПОУ ЧР «КанТЭТ» Минобразования Чувашии И.Р. Назмутдиновым разработаны следующие критерии и значимость сопоставления заявок:

№ 05-05/1130

### Критерии оценки и сопоставления заявок

Номер критерия	Критерии оценки заявок	Приложения для проведения оценки	Значимость критериев в процентах.
1.	Цена договора	Приложение 1 к Извещению № ___/2014	50%
2.	Квалификация участника (квалификация персонала, положительная деловая репутация, опыт работы, образование)	Приложения 6, 7, 8 к Извещению № ___/2014	20%
3.	Срок выполнения работ, оказания услуг	Приложение 1 к Извещению № ___/2014	30%

Конкурсная комиссия должна оценивать заявки участников по данным утвержденным критериям и их значимости. Однако, как видно из протокола оценки и сопоставления заявок от 13.02.2015г. №23:

1. Значимость критерия «Цена договора» была заменена с 50 % на 30 %
2. Установлен четвертый критерий «Сроки гарантии результат работ, результат услуг» Значимость критерия – 20 %, который не был утвержден конкурсной документацией.

Так же прошу обратить внимание на сведения представленные участником, занявшим первое место по критерию «наличие у участника опыта выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг», так как формулировка «аналогично» подразумевает «точно так же, подобно, идентично».

На основании вышеизложенного, считаю, процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе проведена с существенными нарушениями действующего законодательства.

#### ПРОШУ:

Признать жалобу ИП Никифорова Евгения Леонидовича обоснованной и устранить допущенные нарушения, путем возврата на этап оценки и сопоставления заявок.

#### Приложение:

1. Протокол оценки и сопоставления заявок от 13.02.2015 г. №23
2. Копия свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя

Индивидуальный предприниматель

Е.Л. Никифоров