

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 117эп (707)
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 26.01.2015

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Заместитель председателя Комиссии (ведущий заседание Комиссии):

Муравьев С.Е. – заместитель руководителя Московского областного УФАС России.

Члены Комиссии:

Иванюженко К.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Голованов А.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу Государственного унитарного предприятия «Пушкинский топливно-энергетический комплекс» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Общества с ограниченной ответственностью «Зенит», при организации и проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества, извещение о проведении торгов опубликовано на сайте torgi.gov.ru за № 281114/2649499/01 (далее – Аукцион), в присутствии представителя Организатора торгов – <...>, действующего на основании решения от 07.11.2012 № 1 единственного учредителя ООО «Зенит», в отсутствие Заявителя, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Порядок организации и проведения торгов установлен Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. В информационном сообщении о проведении Аукциона, размещенном на сайте torgi.gov.ru, а также в Аукционной документации на сайте ets24.ru не приведен проект договора о задатке.

2. Заявитель не нашел информацию об Организаторе торгов на сайтах Федеральной службы судебных приставов России и Федерального агентства по управлению государственным имуществом, адрес сайта Организатора торгов в сети «Интернет», в связи с чем сомневается в полномочиях Организатора торгов на проведение Аукциона.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. Законом не установлено требование об обязательном размещении проекта договора о задатке в информационном сообщении о проведении Аукциона. Все реквизиты, необходимые для внесения задатка имеются в информационном сообщении о проведении аукциона на сайте torgi.gov.ru.

2. Сведения об Организаторе торгов и его полномочиях на проведение торгов по реализации арестованного имущества размещены в сети «Интернет».

Относительно доводов жалобы, Комиссией установлено следующее:

1. В соответствии с частью 1 статьи 90 Закона об исполнительном производстве, порядок проведения Аукциона устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Требования о размещении в составе извещения проекта договора о задатке законом не установлено.

Довод Заявителя не обоснован.

2. Комиссией осмотрены сайты Территориального управления Росимущества в Московской области и УФССП России по Московской области.

Указанные интернет сайты содержат информацию об Организаторе торгов как о специализированной организации по реализации арестованного имущества.

Также Комиссией осмотрен сайт Организатора торгов по адресу zenith-ltd.narod.ru.

Указанный сайт содержит информацию об Организаторе торгов и проводимых им торгах.

Довод Заявителя не обоснован.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ГУП «Пушкинский ТЭК» необоснованной.

Ведущий заседание –
заместитель председателя Комиссии:

С.Е. Муравьев

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

А.В. Голованов

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.