

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, г. Иркутск, ул. Чкалова, 14

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Иркутск
16 февраля 2015 года****Дело №А19-12065/2014**

Резолютивная часть определения объявлена 11 февраля 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 16 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Кадниковой Л.А., Шелега Д.И.,

при участии в судебном заседании представителей: открытого акционерного общества «МегаФон» Шабалиной Инги Александровны (доверенность от 25.06.2013), Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Хансивировой Елены Назировны (доверенность от 11.02.2015),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «МегаФон» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 19 сентября 2014 года по делу № А19-12065/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2014 года по тому же делу (суд первой инстанции – Сураева О.П., суд апелляционной инстанции: Сидоренко В.А., Рылов Д.Н., Басаев Д.В.),

установил:

открытое акционерное общество «МегаФон» (ОГРН 1027809169585, г. Москва) (далее – ОАО «МегаФон», общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 10.07.2014 № 183 Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, г. Иркутск) (далее – Иркутское УФАС России, антимонопольный орган) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 19 сентября 2014 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2014 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ОАО «МегаФон» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой и дополнением к ней, в которых просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами не учтено, что общество не имело права предоставить антимонопольному органу детализацию по счету, то есть сведения, составляющие тайну связи, в отсутствие согласия абонента либо решения суда; сведения, составляющие тайну связи, ошибочно отнесены судами к персональным данным физического лица; вывод о предоставлении в заявлении гражданки Долбежевой Н.В. согласия на предоставление детализации не обоснован; у антимонопольного органа отсутствуют полномочия на истребование детализации (сведений о соединениях).

В отзыве на кассационную жалобу Иркутское УФАС России считает ее доводы несостоятельными, противоречащими нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела, а судебные акты – не подлежащими обжалованию в кассационном порядке.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомления, информация на официальном сайте Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в сети Интернет).

Представители ОАО «МегаФон» и Иркутского УФАС России в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает производство по кассационной жалобе подлежащим прекращению по следующим основаниям.

В силу статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде

апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено настоящим Кодексом, лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации) в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

Из материалов дела усматривается, что оспариваемым постановлением антимонопольного органа ОАО «МегаФон» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей. Следовательно, судебные акты могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе и дополнении обществом не приведены доводы о наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации. Судебные акты обжалованы по иным основаниям.

В этой связи доводы ОАО «МегаФон» по существу спора не подлежат оценке в рамках кассационного производства.

С учетом изложенного решение Арбитражного суда Иркутской области от 19 сентября 2014 года, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2014 года не подлежат обжалованию в порядке кассационного производства.

При таких обстоятельствах производство по кассационной жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 184, 188, 282, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по кассационной жалобе открытого акционерного общества «МегаФон» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 19 сентября 2014 года по делу № А19-12065/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2014 года по тому же делу.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения, в порядке, установленном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.М. Шелёмина

Судьи

Л.А. Кадникова

Д.И. Шелег