

## **РЕШЕНИЕ**

о рассмотрении жалобы на постановление  
по делу об административном правонарушении № 1131/05

«19» февраля 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Ростовского УФАС России от 03.12.2014 по делу об административном правонарушении № 1131/05, вынесенного в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.07.2014 № 1390-Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### **УСТАНОВИЛ:**

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1866/05 комиссией Ростовского УФАС России было принято решение от 04.12.2013 (исх. от 04.12.2013 № 23570/05), в соответствии с которым, ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) (далее — Решение).

Как следует из Решения, нарушение ООО «Росгосстрах», занимающего доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее — ОСАГО), пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразилось в завышении страховой премии при заключении договоров ОСАГО, что в свою очередь является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования и повлекло за собой ущемление интересов неопределенного круга физических лиц.



В соответствии с Решением Ростовским УФАС России выдано предписание ООО «Росгосстрах» об устранении совершенного нарушения антимонопольного законодательства от 04.12.2013 (исх. от 04.12.2013 № 23571/14) (далее — Предписание). Согласно пункту 1 Предписания ООО «Росгосстрах» надлежало прекратить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в десятидневный срок с момента получения Предписания.

О выполнении Предписания ООО «Росгосстрах» необходимо было сообщить в Ростовское УФАС России по истечении двадцати рабочих дней с момента получения Предписания.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России» в сети Интернет по внутрироссийскому почтовому идентификатору 34405068029265, Предписание было получено ООО «Росгосстрах» 14.12.2013.

Не согласившись с Решением и Предписанием Ростовского УФАС России, ООО «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными Решения и Предписания.

Как следует из материалов дела, заявление ООО «Росгосстрах» о признании незаконными Решения и Предписания было принято к производству Арбитражным судом Ростовской области 30.01.2014.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.04.2014 по делу № А53-28233/2013 ООО «Росгосстрах» было отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 по делу № А53-28233/2013 решение Арбитражного суда Ростовской области оставлено без изменения.

Частью 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия .

Как следует из материалов дела, документы, подтверждающие исполнение ООО «Росгосстрах» Предписания, по состоянию на 18.07.2014, в Ростовское УФАС России не поступали.

Частью 2.2 статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения Ростовским УФАС России в отношении ООО «Росгосстрах» дела об

административном правонарушении № 1131/05 по части 2.2 статьи 19.5 КоАП.

ООО «Росгосстрах», в лице филиала в Ростовской области, 31.07.2014 уведомило Ростовское УФАС России о выполнении Предписания.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» не исполнило Предписание Ростовского УФАС России в установленный срок.

Постановлением от 03.12.2014 по делу об административном правонарушении № 1131/05 (исх. от 08.12.2014 № 23560/05) ООО «Росгосстрах» было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек.

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность исполнить требования, установленные Предписанием, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2.2 статьи 19.8 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

Доводы ООО «Росгосстрах» о малозначительности совершенного административного правонарушения не подтверждаются материалами дела.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства.

Как следствие, к компетенции антимонопольного органа отнесено исполнение государственно-значимых функций, в частности, выявление и пресечение нарушений антимонопольного законодательства, а также привлечение к ответственности за такие нарушения.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП, отнесено к категории правонарушений против порядка управления.

Общественная опасность данного административного правонарушения заключается в пренебрежительном отношении ООО «Росгосстрах» к исполнению антимонопольным органом своих полномочий.

Учитывая изложенное, совершенное ООО «Росгосстрах» административное правонарушение не может рассматриваться как малозначительное.

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 1131/05 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

#### **РЕШИЛ:**

Постановление Ростовского УФАС России от 03.12.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1131/05 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

