

## **РЕШЕНИЕ**

о рассмотрении жалобы на постановление по  
делу об административном правонарушении № 1268-ФАС52-03-14

«17» февраля 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Голомолзин Анатолий Николаевич, рассмотрев жалобу на постановление по делу об административном правонарушении № 1268-ФАС52-03-14 от 27.10.2014 в отношении <...> (далее — Жалоба), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии защитника <...> (по доверенности от 07.11.2014 б/н), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 07.11.2014 б/н), которым разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП)

### **УСТАНОВИЛ:**

Нижегородским УФАС России вынесено решение от 11.06.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1270-ФАС52-03/13, которым установлен факт нарушения ОАО «Федеральная пассажирская компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке оказания услуг железнодорожных перевозок грузобагажа).

Из материалов дела следует, что ОАО «Федеральная пассажирская компания» в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок (приказом ФСТ России от 27.05.2010 № 190-т общество включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 784 Гражданского кодекса Российской



Федерации (далее также – ГК РФ) перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

С учетом положений статьи 789 ГК РФ, а также исходя из понятия «перевозчик», определенного в статье 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта), ОАО «ФПК» как организация, осуществляющая естественно-монопольный вид деятельности в сфере железнодорожных перевозок, по договорам перевозки железнодорожным транспортом общего пользования принимает на себя обязательства доставить пассажира, а также вверенный багаж, груз и (или) грузобагаж из пункта отправления в пункт назначения, а также выдать груз, багаж, грузобагаж управомоченному на его получение лицу (получателю).

При этом договор перевозки транспортом общего пользования является публичным договором (пункт 2 статьи 789, статья 426 ГК РФ), то есть перевозчик по характеру своей деятельности обязан осуществлять перевозки по обращению любого гражданина или юридического лица.

В соответствии со статьей 798 ГК РФ, статьей 10 Устава железнодорожного транспорта грузоотправители, грузополучатели при систематическом осуществлении перевозок грузов могут заключать с перевозчиками долгосрочные договоры об организации перевозок. Договор об организации перевозок заключается в письменной форме.

В договорах об организации перевозок определяются предполагаемые объем перевозок грузов, сроки и условия предоставления транспортных средств и предъявления грузов для перевозок, порядок расчетов, ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, а также иные условия организации перевозок.

Аналогичный порядок заключения договоров перевозок грузобагажа повагонными отправками предусмотрен и самим перевозчиком в утвержденной распоряжением названного общества от 04.02.2011 № 50р Типовой технологии организации перевозок повагонными отправками грузобагажа в собственных и (или) арендованных багажных и почтовых вагонах в составах поездов формирования ОАО «ФПК» (далее – Типовая технология).

Согласно пункту 8 Типовой технологии организация перевозок повагонными отправками грузобагажа в составах поездов формирования ОАО «ФПК» осуществляется на основании договора об организации перевозок грузобагажа повагонными отправками в собственных (арендованных) багажных и почтовых вагонах в составе поездов формирования ОАО «ФПК»,

заключаемого от имени ОАО «ФПК» его филиалом и владельцем вагонов (отправителем). В приложении № 1 к указанной Типовой технологии приведена типовая форма названного договора, определяющего в качестве его предмета обеспечение взаимодействия между сторонами по вопросам организации перевозок грузобагажа повагонными отправлениями в вагонах Отправителя, включаемых в состав поездов Перевозчика. Кроме того, в названной типовой форме договора определяются обязанности сторон, порядок технического обслуживания вагона, ответственность сторон, порядок разрешения споров, действие обстоятельств непреодолимой силы, а также прочие условия (порядок изменения (расторжения договора), срок действия договора).

В целях организации перевозок грузобагажа повагонными отправлениями в составе поезда № 902 (922) Киров-Воркута ОАО «ФПК» заключило договоры со следующими грузоотправителями:

- ИП Ворсиным В.А. (от 30.10.2012 № 640-12/Ф(ГРК)(ГЖА), от 27.05.2013 № 260-13/Ф (ГРК)(ГЖА));
- ООО «Корпорация «Поле» (№ 338-12/Ф(ГРК)(ГЖА) от 10.05.2012; № 258-13/Ф(ГРК)(ГЖА) от 27.05.2013);
- ООО «Транс-Сервис БИ» (№ 341-12/Ф(ГРК)(ГЖА) от 10.05.2012; № 255-13/Ф(ГРК)(ГЖА) от 27.05.2013);
- ИП Шадринной Г.Л. (№ 364-12/Ф(ГРК)(ГЖА) от 24.05.2012; № 257-13/Ф(ГРК)(ГЖА) от 27.05.2013);
- ООО «ТК-Русстраспорт» (№ 362-12/Ф(ГРК)(ГЖА) от 01.06.2012; № 259-13/Ф(ГРК)(ГЖА) от 25.04.2013).

Из анализа рассматриваемых договоров, а также Типовой технологии следует, что процесс перевозки грузобагажа состоит из нескольких этапов:

I. Планирование перевозок грузобагажа (раздел 3 Типовой технологии, пункты 2.3.1, 2.3.3 типовых договоров), который включает в себя:

- направление грузоотправителями в срок до 15-го числа каждого месяца, предшествующего перевозке, заявок о планируемых объемах перевозки;
- формирование перевозчиком графика курсирования поезда на основании подтвержденных грузоотправителями объемов перевозки.

II. Формирование нарядов на включение вагонов в состав поезда (раздел 4 Типовой технологии), включающее:

- направление грузоотправителями перевозчику не позднее, чем за пять суток до отправления поезда заявлений на включение собственных и арендованных вагонов в составы поездов;
- формирование филиалом ОАО «ФПК» наряда на включение вагонов в

состав поезда и не менее чем за трое суток до отправления поезда направление его филиалом на согласование в ОАО «ФПК».

III. Непосредственно организация перевозки – формирование почтово-багажного поезда (раздел 5 Типовой технологии, пункты 2.2.4, 2.2.5, 2.3.4, 2.3.5, 2.3.9), предусматривающая:

- оформление перевозочных документов грузоотправителям не менее чем за сутки до отправления поезда (на основании согласованного ОАО «ФПК» наряда на формирование поезда);

- оплата перевозчику услуг перевозки железнодорожным транспортом, а именно за пробег вагонов в составе почтово-багажного поезда в соответствии со ставками, установленными Федеральной службой по тарифам Российской Федерации;

- передача перевозчиком пономерного наряда на формирование почтово-багажного поезда начальнику станции не менее чем за 12 часов до отправления поезда;

- формирование поезда на станции отправления; после отправления поезда со станции формирования филиал ОАО «ФПК» на дороге отправления/проследования поезда проверяет соответствие информации о вагонах поезда, внесенной в автоматизированную базу данных (АРМ СПБП), фактическому составу поезда, при расхождении своевременно корректирует изменения состава поезда.

Нижегородским УФАС России исследованы заявки о планируемых объемах перевозки (для включения в график курсирования), графики курсирования поезда, наряды на включение вагонов грузоотправителей в состав поезда, оформляемые грузоотправителями и перевозчиком в отношении поезда №902 за период с января по декабрь 2013 года.

Из анализа приведенных договоров следует, что независимо от того, какое количество вагонов заявлялось грузоотправителями к перевозке в течение 2013 года, ОАО «ФПК» выделяет одно и то же количество «мест» в составе рассматриваемого поезда всем грузоотправителям:

- ООО «Корпорация «Поле» - 7/8 вагонов поочередно;
- ИП Шадриной Г.Л. – 7 вагонов;
- ООО «Транс-Сервис БИ» - 4 вагона;
- ИП Ворсин В.А. – 1 вагон;
- ООО «ТК Русстранспорт» - 1/0 вагонов поочередно.

Так, в январе 2013 года **ООО «Корпорация «Поле»** подавало заявки на включение в состав поезда № 902 10 вагонов на каждую дату его отправления

(09.01.2013, 13.01.2013, 17.01.2013, 21.01.2013, 25.01.2013, 29.01.2013). ОАО «ФПК» включило в состав указанного поезда 8 вагонов ООО «Корпорация «Поле» в поезд, отправляющийся 09.01.2013, 17.01.2013, 25.01.2013, 29.01.2013, в остальные даты отправления поезда в его состав включено 7 вагонов ООО «Корпорация «Поле». Таким образом, заявки данного грузоотправителя удовлетворены частично (включено **75 %** от общего числа вагонов, заявленных в январе 2013 года).

В иные месяцы 2013 года ООО «Корпорация «Поле» также направляло ОАО «ФПК» заявки на включение в состав поезда 10 вагонов. Каждый месяц указанные заявки удовлетворялись перевозчиком аналогичным образом.

**ИП Шадрина Г.Л.** в январе 2013 года, а также в иные месяцы 2013 года, за исключением августа, направляло в адрес ОАО «ФПК» заявки на включение в состав поезда 10 вагонов; в августе предприниматель просила включить в состав поезда 9 вагонов. ОАО «Федеральная пассажирская компания» во все без исключения месяцы прошедшего года включило в состав грузобагажного поезда № 902 7 вагонов ИП Шадринной Г.Л.

Таким образом, заявки ИП Шадринной Г.Л. удовлетворены ОАО «ФПК» в августе 2013 года на **75 %** (от общего числа заявленных в августе 2013 года вагонов), в иные месяцы 2013 года - на **70 %** (от общего числа заявленных в каждом месяце вагонов).

В январе 2013 года **ООО «Транс-Сервис БИ»** просило ОАО «ФПК» включить в состав поезда № 902, отправлявшегося 09.01.2013, 17.01.2013, 25.01.2013, 4 вагона, в оставшиеся даты отправления – 5 вагонов. ОАО «ФПК» включило в состав поезда вне зависимости от даты его отправления 4 вагона ООО «Транс-Сервис БИ». Аналогичная ситуация складывалась в отношении удовлетворения заявок названного грузоотправителя в феврале, марте, мае, июне 2013 года; в перечисленные месяцы заявки ООО «Транс-Сервис БИ» удовлетворялись на **88,89 %** (от общего числа заявленных в каждом месяце вагонов). В апреле, июле, августе, сентябре 2013 года заявки ООО «Транс-Сервис БИ» содержали просьбу о включении в состав поезда 4 вагонов; указанные заявки удовлетворены на **100 %**. В октябре – декабре 2013 года ООО «Транс-Сервис БИ» направляло заявки на включение в состав поезда 5 вагонов, указанные заявки удовлетворены на **80 %** (от общего числа заявленных в каждом месяце вагонов).

**ИП Ворсин В.А.** в январе 2013 года просил ОАО «ФПК» включить в

состав поезда № 902 2 принадлежащих ему вагона; заявки удовлетворены на **50 %**, в каждую дату отправления в состав поезда включено по 1 вагону названного хозяйствующего субъекта. Аналогичная ситуация складывалась в феврале – июне, сентябре, декабре 2013 года. В июле – августе 2013 года заявки ИП Ворсина В.А. содержали просьбу о включении в состав поезда 3-х вагонов, однако в состав поезда включено по 1 вагону (заявки удовлетворены на **33,33 %**). В октябре-ноябре 2013 года ИП Ворсин В.А. заявлял в составе данного поезда 5 вагонов, ОАО «ФПК» в каждую дату отправления включило по 1 вагону заявителя (заявки удовлетворялись на **20 %**).

ООО «ТК Русстраспорт» осуществляло отправку 1 вагона поездом № 902 с периодичностью один раз в восемь дней в течение 2013 года; все заявки данного общества удовлетворены в полном объеме.

Таким образом, ОАО «ФПК» при рассмотрении заявок грузоотправителей и формировании грузобагажного поезда № 902 сообщением Киров-Воркута не придерживалось однообразного подхода, предоставляя преимущества одним лицам и ущемляя интересы других.

Из правового смысла и содержания понятия дискриминационных условий, создание которых запрещено антимонопольным законодательством, следует, что в качестве нарушения рассматриваются создаваемые доминирующим хозяйствующим субъектом, участвующим в экономических отношениях и конкурирующим между собой организациям/предпринимателям неравные условия осуществления предпринимательской деятельности.

Анализ условий, на которых грузоотправителями (лицами, участвующими в рассмотрении дела № 1270-ФАС52-03/13 в качестве заинтересованных лиц и заявителя) приобретаются услуги, связанные с перевозкой грузобагажа на железнодорожном транспорте, свидетельствует о том, что наиболее неблагоприятные условия создаются ИП Ворсину В.А.

В рассматриваемой ситуации именно ОАО «ФПК» при формировании состава грузобагажного поезда № 902 определяет в отношении каждого грузоперевозчика количество отправляемых им вагонов и, как следствие, объем перевезенного им товара, и в конечном итоге объем полученной выручки от его реализации.

Установлено, что максимально допустимая длина поезда № 902 составляет 21 вагон (перевозчик имеет возможность включить в состав поезда 20 вагонов грузоотправителей), вместе с этим данный поезд не может состоять менее, чем из 15 вагонов.

При этом каждый из грузоотправителей готов увеличить объемы

отправляемых на север страны товаров народного потребления (увеличить число вагонов), однако, несмотря на это, формирование дополнительного состава (в том числе и с меньшим количеством вагонов) нецелесообразно.

Так, 31 июля 2013 года ОАО «ФПК» организовало совещание с руководителями транспортных компаний по вопросу удовлетворения потребности грузоотправителей на включение собственных (арендованных) вагонов в состав почтово-багажного поезда № 902 сообщением Киров-Воркута.

В ходе данного совещания определено, что «потребность включения собственных (арендованных) вагонов транспортных компаний превышает допустимую длину почтово-багажного поезда № 902.

Для удовлетворения вышеуказанной потребности грузоотправителям предложено курсирование почтово-багажного поезда № 902 периодичностью через день составами не менее 15 вагонов. Согласно протоколу совещания у первого вице-президента ОАО «РЖД» В.Н. Морозова от 19.10.2012 № ВМ-112пр исключается назначение почтово-багажных поездов составами менее 15 вагонов.

На совещании заслушаны выступления представителей транспортных компаний ООО «Корпорация «Поле», ООО «Транс-Сервис БИ», ИП Шадрина.

Представителями указанных транспортных компаний высказано отсутствие потребности в увеличении периодичности курсирования почтово-багажного поезда № 902 с 1 раза в 4 дня до курсирования через день.

Данное предложение было отклонено в связи с тем, что вышеуказанная периодичность курсирования почтово-багажного поезда создаст значительное превышение объемов поставляемых продуктов питания, товаров народного потребления для населения Крайнего Севера. В данном случае предложение по поставке указанных товаров будет значительно превышать их спрос, что является экономически нецелесообразным для деятельности данных транспортных компаний».

Таким образом, ООО «Корпорация «Поле», ООО «Транс-Сервис БИ», ИП Шадрина Г.Л., ИП Ворсин В.А., ООО «ТК-Русстранспорт» конкурируют на одном товарном рынке, соревнуясь между собой за поставку максимально возможного объема товаров в районы Крайнего Севера; каждый из указанных хозяйствующих субъектов заинтересован во включении в состав грузобагажного поезда № 902 сообщением Киров-Воркута наибольшего количества вагонов, которые он имеет возможность отправить в конкретные даты.

При этом, согласно статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция

определена как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, для обеспечения условий честной конкурентной борьбы между названными грузоперевозчиками они должны быть поставлены в равное положение в части получения доступа к естественно-монопольным услугам, связанным с организацией перевозок грузобагажа повагонными отправками. В этой связи ОАО «ФПК» не имеет права предоставлять одним из них привилегированные условия в ущерб интересам иных; такие действия запрещены частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Исходя из данных обстоятельств, комиссия Нижегородского УФАС России решением от 11.06.2014 по делу № 1270-ФАС52-03/13 признала ОАО «ФПК» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части создания дискриминационных условий контрагентам (грузоотправителям) при формировании грузобагажного поезда № 922 (902) сообщением Киров-Воркута; обществу выдано предписание «О прекращении злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции».

Статья 37 Закона о защите конкуренции устанавливает, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В статье 2.4 КоАП закреплено, что должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из примечания к той же статье КоАП, руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Ответственность должностных лиц за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением



доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с Положением о Горьковском филиале ОАО «ФПК», утвержденным 12.12.2009, филиал в том числе, осуществляет перевозку грузобагажа железнодорожным транспортом общего пользования.

Как указано ранее, распоряжением ОАО «ФПК» от 04.02.2011 № 50р утверждена Типовая технология организации перевозок повагонными отправками грузобагажа в собственных и(или) арендованных багажных и почтовых вагонах в составах поездов формирования ОАО «ФПК».

Исходя из раздела 3 названной типовой технологии, рассмотрение заявок грузоотправителей на этапе планирования перевозок является обязанностью филиала ОАО «ФПК».

В рассматриваемой ситуации вопросы, связанные с планированием перевозок грузобагажа поездом № 922 сообщением Киров-Воркута, относятся к компетенции Горьковского филиала ОАО «ФПК».

Деятельностью филиала руководит начальник филиала <...>, назначенный на должность приказом ОАО «ФПК» от 01.03.2010 № 87/к. Указанное должностное лицо выполняет организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Обществе и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на филиал задач (доверенность №224-Д от 29.07.2010 сроком действия 3 года (действовала на момент события правонарушения), трудовой договор от 01.03.2010 № 7).

Графики курсирования поезда № 902 (922) сообщением Киров-Воркута в течение 2013 года утверждались указанным должностным лицом, наряды на включение вагонов грузоотправителей в состав поезда также содержат подпись <...>

Таким образом, начальник Горьковского филиала ОАО «ФПК» <...> является должностным лицом согласно положениям статьи 2.4 КоАП, в действиях которого имеется событие административного правонарушения по части 2 статьи 14.31 КоАП.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Анализируя имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении документы, материалы, должностное лицо, рассматривающее

настоящее дело, приходит к выводу о том, что <...>, являющимся начальником Горьковского филиала ОАО «ФПК», осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в указанном филиале хозяйствующего субъекта, не обеспечено соблюдение норм действующего антимонопольного законодательства Российской Федерации, что привело к злоупотреблению Обществом доминирующим положением на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок грузобагажа.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет

При указанных обстоятельствах, действия <...> образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1. КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП), не установлено.

Статьей 4.1. КоАП установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии соответствующей статьей КоАП.

При вынесении постановления о наложении штрафа по делу об

административном правонарушении № 1268-ФАС-03/14 заместителем руководителя Нижегородского УФАС России Гребневым Ю.Н. был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, отсутствие обстоятельств смягчающих административную ответственность, отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 32 500 (тридцать две тысячи пятьсот) рублей 00 копеек, что находится в пределах санкции части 2 статьи 14.31 КоАП.

Однако при рассмотрении Жалобы установлены нарушения КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 1268-ФАС-03/14. Так, согласно части 2 статьи 28.2 КоАП в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела. В протоколе № 1268-ФАС-03/14 от 09.10.2014 об административном правонарушении отсутствуют сведения о времени и месте совершения административного правонарушения ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Также, установлено нарушение Нижегородским УФАС России порядка рассмотрения дела об административном правонарушении № 1268-ФАС-03/14. Так, резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении № 1268-ФАС-03/14 была объявлена 22.10.2014, в полном объеме постановление по делу об административном правонарушении № 1268-ФАС-03/14 изготовлено лишь 27.10.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 29.11 КоАП постановление по делу об

административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

В материалах дела № 1268-ФАС-03/14 отсутствует мотивированное решение должностного лица Нижегородского УФАС России с обоснованием необходимости переноса сроков изготовления постановления по делу об административном правонарушении № 1268-ФАС-03/14 в полном объеме на 27.10.2014.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 30.7 КоАП,

#### **РЕШИЛ:**

Постановление № 1268-ФАС-03/14 по делу об административном правонарушении от 27.10.2014 в отношении <...>, вынесенное заместителем руководителя Нижегородского УФАС России Гребневым Ю.Н., отменить и вернуть дело на новое рассмотрение руководителю Нижегородского УФАС России Теодоровичу М.Л.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

