



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____

Заявитель:

ООО «Предприятие «Стройкомплект»
624006, Сысертский район, п. Большой
Исток, ул. Свердлова, 42а

Заказчик:

Екатеринбургское муниципальное
унитарное предприятие водопроводно-
канализационного хозяйства
620075, г. Екатеринбург, ул. Толмачева,
д.32

РЕШЕНИЕ № 26-А

г. Екатеринбург

13.02.2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

Ружникова Е.А. – и.о. заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии;
Опалева А.О. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Лебедевой С.В. – специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;
при участии представителей:

– заказчика в лице ЕМУП водопроводно-канализационного хозяйства (далее - МУП «Водоканал») – Колмыковой О.Р. (доверенность № 04-10/52 от 12.01.2015г.), Ванцовой О.С. (доверенность №04-10/161 от 10.02.2015г.);

- заявителя в лице ООО «Предприятие «Стройкомплект» - Кимовой И.В. (доверенность №47 от 12.02.2015г.), Горбулева М.Ю. (доверенность №46 от 12.02.2015г.);

–заинтересованных лиц ООО «Спецтехника» - Сидоровой Н.В. (доверенность №1 от 10.02.2015г.); ООО «Землеройные машины» - Дударенко В.В. (доверенность №12 от 13.02.2015г.); ООО «СДМ» - Корнелюка К.Н. (доверенность №10 от 13.02.2015г.),

рассмотрев жалобу ООО «Предприятие «Стройкомплект» (624006, Сысертский район, п. Большой Исток, ул. Свердлова, 42а) с информацией о нарушении организатором закупки в лице МУП «Водоканал» (620075, г. Екатеринбург, ул. Толмачева, 32) закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках) при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме № 31501974968 на ЗЦК-21:поставка экскаваторов-погрузчиков Тегех, в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Предприятие «Стройкомплект» (вх. № 01-2005 от 04.02.2015г.) с информацией о нарушении организатором закупки в лице МУП «Водоканал» закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме № 31501974968 на ЗЦК-21:поставка экскаваторов-погрузчиков Тегех, соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал следующее:

-Заказчиком выбран не приоритетный способ осуществления закупки без проведения торгов со сроком подачи заявок на участие - 5 дней, что свидетельствует об ограничении конкуренции;

- Заказчиком в Техническом задании определена марка, модель экскаватора погрузчика конкретного производителя с конкретными характеристикам без допустимости аналога;

- Заказчиком объединены в один лот три единицы товара (две позиции), что ограничивает круг возможных участников, не имеющих в наличии данное количество техники, требуемой комплектации и при этом указание минимального срока поставки - 5 дней (что невозможно, в случае если техника будет поставляться под заказ);

- начальная цена договора является завышенной, не соответствующей рыночным ценам на данные товары;

- согласно п.7 Технического задания «Склад Поставщика, расположенный в г. Екатеринбург» - Заказчиком указан конкретный населенный пункт, что ограничивает круг потенциальных участников, имеющих склад за пределами г.Екатеринбурга;

- согласно п. 12 Технического задания «Сервисный центр в г.Екатеринбург» - Заказчиком указан конкретный населенный пункт, что ограничивает круг потенциальных участников, имеющих сервисный центр за пределами г.Екатеринбурга;

- в извещении о закупке отсутствует указание количества поставляемого товара, что нарушает требования Закона о закупках.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и просили признать доводы жалобы необоснованными.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупках МУП «Водоканал» (далее – Положение).

30.01.2015г. на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 31501974968, 04.02.2015г. опубликована действующая редакция извещения о проведении запроса ценовых котировок в электронной форме.

Начальная(максимальная) цена контракта - 19 457 000,00 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках *положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке*, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Относительно довода, что Заказчиком выбран не приоритетный способ осуществления закупки без проведения торгов со сроком подачи заявок на участие - 5 дней.

В п.4.2 Положения установлено, что приоритетными способами закупки являются открытый конкурс и открытый аукцион, которые применяются при закупках любой продукции без ограничения суммы закупки. *Иные способы закупки применяются в случаях и при соблюдении условий, предусмотренных настоящим Положением.*

Согласно п. 10.6.1. Положения запрос ценовых котировок проводится при закупке товаров, работ, услуг в случаях, когда для Заказчика единственным оценочным критерием выступает цена предложения.

Кроме того согласно п.10.6.2 заказчик не вправе осуществлять путем запроса ценовых котировок закупку на сумму более чем 45 000 000 (Сорок пять миллионов) рублей, с учетом налога на добавленную стоимость (18%).

Пункт 10.6.4. Положения содержит следующее, что информация о проведении запроса ценовых котировок, включая извещение о проведении закупки, документацию о закупке, проект договора размещается Заказчиком в ЕИС не менее чем за 5 (Пять) календарных дней до установленного в документации о закупке дня окончания подачи заявок на участие в закупке.

В связи с вышеуказанными пунктами Положения, Заказчиком правомерно выбран способ закупки, а также срок для подачи заявок 5 дней установлен Заказчиком в соответствии с Положением.

Также заявитель указывает в жалобе, что Заказчиком в Техническом задании определена марка, модель экскаватора погрузчика конкретного производителя с конкретными характеристикам без допустимости аналога.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в п.7.2.1 Положения установлено, что Заказчиком в документации о закупке указываются требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

Заказчиком были представлены документы подтверждающие то, что при выборе предмета закупки Заказчиком был проведен анализ рынка. Заказчик рассматривал несколько торговых марок, оценивая их коммерческие предложения в сравнении с основными потребностями МУП «Водоканал»:

- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств;
- реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- учет функционирующего рынка;
- приобретения техники в максимально короткие сроки.

Заказчик рассматривал экскаваторы-погрузчики производителей Caterpillar, Terex и Komatsu. Рассмотрев по одному коммерческому предложению на каждую торговую марку, Заказчик пришел к выводу о наибольшем соответствии его потребностям коммерческого предложение Terex. Для обеспечения конкуренции Заказчиком были запрошены коммерческие предложения еще у двух поставщиков Terex.

Основываясь на трех коммерческих предложениях на Terex, заказчик определил наиболее оптимальный для него уровень цены и срок поставки.

Таким образом, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к выводу, что Заказчик вправе включить в документацию о закупке такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупки. Кроме того, законом не предусмотрено ограничений по включению в документацию о закупке требований к товару, являющихся значимыми для заказчика. Также Заказчиком представлены документы, подтверждающие то, что требуемый товар могут поставить несколько поставщиков, следовательно, ограничение количества участников не усматривается.

Относительно довода заявителя о том, что Заказчиком объединены в один лот три единицы товара (две позиции), что ограничивает круг возможных участников, не имеющих в наличии данное количество техники, требуемой комплектации и при этом указание минимального срока поставки - 5 дней (что невозможно, в случае если техника будет поставляться под заказ).

Согласно п.4 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В Положении определено, что «Лот» – определенная извещением о закупке и документацией о закупке продукция, закупаемая по одному конкурсу или аукциону,

обособленная заказчиком в отдельную закупку в целях рационального и эффективного расходования денежных средств и развития добросовестной конкуренции.

Таким образом, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к выводу, что установленные Заказчиком единицы техники экскаваторы-погрузчики *не являются разнородным товаром*, все относятся к одной группе по ОКПД. Также в пп. 4,5 «Технического задания» документации о закупке установлены сроки и условия поставки товара, отвечающие требованиям Заказчика. Действия Заказчика правомерны.

Заявитель также в жалобе указывает, что начальная цена договора является завышенной, не соответствующей рыночным ценам на данные товары.

В соответствии с ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании вышеизложенного рассмотрение данного довода прекращается, в связи с тем, что обоснованность начальной(максимальной) цены контракта не относится к компетенции Свердловского УФАС России.

Относительно довода о том, что в п.7 Технического задания «Склад Поставщика, расположенный в г. Екатеринбург» - Заказчиком указан конкретный населенный пункт, что ограничивает круг потенциальных участников, имеющих склад за пределами г.Екатеринбурга, а также в п. 12 Технического задания «Сервисный центр в г.Екатеринбург» - Заказчиком указан конкретный населенный пункт, что ограничивает круг потенциальных участников, имеющих сервисный центр за пределами г.Екатеринбурга.

В п.6,7 Технического задания Заказчиком установлено следующее:

6	Способ поставки товара	Выборка товара со склада Поставщика.
7	Место поставки товара	Склад Поставщика, расположенный в г. Екатеринбург.

Комиссия Свердловского УФАС России Приходит к следующему, что в техническом задании указано *место поставки* - склад в г.Екатеринбурге, что не означает, что техника должна быть в наличии. Кроме того отгрузка в Екатеринбурге исключает обязанность Заказчика перевозить технику самостоятельно.

Согласно п.7.2.1 Положения Заказчик вправе самостоятельно определять условия, место, срок поставки. Следовательно, действия Заказчика правомерны.

Также заявителем в жалобе указано, что в извещении о закупке отсутствует указание количества поставляемого товара, что нарушает требования Закона о закупках.

В соответствии с п.3 ч.9 ст.4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения, в том числе, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Комиссия Свердловского УФАС России установила факт того, что Заказчиком в извещении о закупке размещена на официальном сайте в сети «Интернет» данная информация.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Предприятие «Стройкомплект» признать не обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице МУП «Водоканал» нарушения Закона о закупках не выявлены.
3. Заказчику в лице МУП «Водоканал» предписание об устранении нарушений Закона о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



Е.А. Ружников



А.О. Опалев



С.В. Лебедева

