

## **РЕШЕНИЕ**

о рассмотрении жалобы на постановление  
о наложении административного штрафа по делу об административном  
правонарушении № 49/04-А-2014

«29» января 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Чувашского УФАС России от 03.12.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 49/04-А-2014 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника Г.А. Малышкина (по доверенности от 14.07.2014 № 1390-Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### **УСТАНОВИЛ:**

В Чувашское УФАС России поступили заявления от физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Росгосстрах», в лице филиала в Чувашской Республике, выразившимся в навязывании контрагентам дополнительных услуг страхования при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО), а также уклонении от заключения договоров ОСАГО.

В ходе рассмотрения заявлений, Чувашским УФАС России было установлено, что при обращении заявителей в страховые отделы филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Чувашия, в том числе непосредственно в сам филиал, им сообщалось о необходимости заключения дополнительного



договора страхования от несчастных случаев РГС-Фортуна «Авто», либо иного договора добровольного страхования, а также то, что без заключения такого договора оформление полиса ОСАГО невозможно.

В силу пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных Законом о защите конкуренции, устанавливаются в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от

09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)». Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар, обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Проведенный Чувашским УФАС России анализ рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Чувашской Республики в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, позволяет сделать вывод о том, что ООО «Росгосстрах» занимало доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в границах Чувашской Республики в период с 01.01.2011 по 31.05.2013. Так, доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Чувашской Республики составляла: в период с 01.01.2011 по 31.12.2011 (включительно) 46,37 %; в период с 01.01.2012 по 31.12.2012 (включительно) 47,40 %; в период с 01.01.2013 по 31.05.2013 (включительно) 36,04 %.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страхование – это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу статьи 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 940 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Порядок осуществления обязательного страхования, в соответствии со статьей 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

(далее - Закон об ОСАГО) включает в себя процедуру оформления договора страхования.

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) в соответствии с Законом об ОСАГО – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При заключении договора ОСАГО страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим заключения договора ОСАГО.

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО договор ОСАГО заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Согласно пункту 3 статьи 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию. Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение только договора ОСАГО.

Кроме того, при возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и т.п.) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до регистрации транспортного

средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им (пункт 2 статьи 4 Закона об ОСАГО).

В соответствии с требованиями пункта 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование. Страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему необходимые документы.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с требованиями Закона об ОСАГО, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Добровольное страхование в качестве основного критерия предусматривает волеизъявление потребителя на приобретение данной услуги.

Таким образом, исходя из норм и требований действующего законодательства, договор ОСАГО является публичным договором, в связи с чем, отказ ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО с лицами, обратившимися в страховую компанию за заключением такого договора недопустим. Зависимость заключения договора ОСАГО от заключения и (или) не заключения других договоров страхования, в том числе заключения договора страхования имущественных интересов, страхования жизни и здоровья действующим законодательством не предусмотрена.

Указанные действия ООО «Росгосстрах» послужили основанием для принятия Чувашским УФАС России решения от 19.06.2014 по делу № 13/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства, которым ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 3 и пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (далее — Решение).

Как следует из Решения, ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике, злоупотребляя доминирующим положением на рынке ОСАГО Чувашской Республики, ущемило интересы неопределенного круга физических лиц путем навязывания услуг дополнительного страхования при заключении договоров ОСАГО, а также необоснованного отказа в заключении договора ОСАГО без дополнительных видов страхования, что, в свою очередь, является нарушением пунктов 3 и 5

части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также ограничило конкуренцию на рынке услуг добровольного страхования на территории Чувашской Республики.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Юридическое лицо, согласно части 2 статьи 2.1 КоАП, признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт совершения ООО «Росгосстрах» административного правонарушения подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 49/04-А-2014.

Как следует из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность соблюсти требований пункта 3 и пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлены.

Согласно доводам Жалобы ООО «Росгосстрах» должностным лицом Чувашского УФАС России необоснованно сделан вывод о доминирующем положении ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Республики Чувашия.

Однако, как установлено из материалов дела, доминирующее положение ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите

конкуренции и постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Доводы ООО «Росгосстрах» о неправильной квалификации административного правонарушения должностным лицом Чувашского УФАС России, также являются несостоятельными.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Чувашского УФАС России от 19.06.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 13/04-АМЗ-2014.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции и пунктом 3.135 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, комиссия принимает решение по делу после исследования и оценки доказательств и доводов по делу, изучения позиций лиц, участвующих в деле, заключений и пояснений экспертов, проведения опроса лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Следует отметить, что при рассмотрении дела члены комиссии независимы. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность членов комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства не допускается.

Возможность пересмотра ФАС России решений, принимаемых по результатам рассмотрения территориальными органами ФАС России дел о нарушении антимонопольного законодательства, а также переоценки доказательств, на которых основаны указанные решения, Законом о защите конкуренции не предусмотрена.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

В свою очередь, ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и

недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Постановлением Чувашского УФАС России от 03.12.2014 по делу об административном правонарушении № 49/04-А-2014 ООО «Росгосстрах» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП, определяющей размер ответственности юридического лица, в том числе в виде административного штрафа от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

При этом в соответствии с частью 4 статьи 3.5 КоАП при расчете размера административного штрафа берется выручка от реализации услуги за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Согласно Постановлению Чувашского УФАС России расчет административного штрафа был произведен на основании данных о выручке ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО Чувашской республики за 2012 год.

Вместе с тем, согласно позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, указанной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.12.11 № 11132/11 по делу № А26-9462/2010, датой выявления антимонопольным органом правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 13/04-АМЗ-2014 был издан Чувашским УФАС в апреле 2014 года.

Таким образом, правонарушение было выявлено Чувашским УФАС России в 2014 году, и следовательно, административный штраф должен быть рассчитан исходя из размера выручки, полученной ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО Чувашской Республики за 2013 год.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 30.7 КоАП, а также частью 2 статьи 14.31 КоАП,

#### **РЕШИЛ:**

Постановление от 03.12.2014 по делу об административном правонарушении № 49/04-А-2014 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001), отменить и возвратить дело на новое рассмотрение должностному лицу Чувашского УФАС России.



В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.