

Управления Федеральной (Антимонопольной)  
Службы по Самарской области  
443086, РФ, г. Самара, ул. Ерошевского, д. 3а

от Заявителя - ООО «Сатон Тех-Строй»  
445028, РФ, Самарская область, г. Тольятти,  
Приморский бульвар, д. 45, а/я 1158

Заинтересованное лицо -  
ООО «Сатон Тех-Строй»  
445028, РФ, Самарская область, г. Тольятти,  
Приморский бульвар, д. 45, а/я 1158

**Жалоба на действия Организатора торгов:  
Открытый аукцион с открытой формой представления предложений о цене –  
ООО "Русич".**

Сведения о Заявителе – Участнике аукциона	<b>Общество с ограниченной ответственностью «Сатон Тех-Строй»</b> 445028, РФ, Самарская область, г. Тольятти, Приморский бульвар, д. 45, а/я 1158
Сведения об Организаторе аукциона	<b>Общество с ограниченной ответственностью «Русич»</b> юридический адрес и местонахождение: 462800, Оренбургская область, п. Новоорск, ул. Шоссейная, 1Б, в лице Конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Русич» гр. действующего на основании Решения Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-9253/2013 от «09» декабря 2013 г. и ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)»
Сведения о Комиссии	Конкурсный управляющий Общества с ограниченной ответственностью «Русич» гражданин
Сведения об уполномоченном органе/специализированной организации/операторе электронной площадки	<b>Автоматизированная система торгов СБЕРБАНК-АСТ</b> <b>Продажа имущества (предприятия) банкротов</b> 101000, г. Москва, Милютинский пер., дом 10, стр. 4. тел: (495) 787-29-97, (495) 787-29-99
Сведения о размещаемом заказе	<b>Наименование торгов:</b> Открытый аукцион с открытой формой представления предложений о цене.

	Дата публикации сообщения о проведении открытых торгов в официальном издании - 15.11.2014 года Протокол о допуске участников к торгам по продаже имущества ООО «Русич» - 22.12.2014 г.
уть жалобы	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Не получили подписанный Организатором аукциона протокол по результатам торгов;</li> <li>2. Не получили подписанный Организатором аукциона Договор, отраженный на электронной площадке;</li> <li>3. Имеются разночтения в тексте проекта Договора купли-продажи недвижимого имущества, прикрепленного на электронную площадку СБЕРБАНК-АСТ от 15.11.2014 г. и проекта Договора купли-продажи недвижимого имущества № 1 от 24.12.2014 г., полученного на электронную почту</li> </ol>

**Кратко излагаем события:**

19.01.2015 года состоялось рассмотрение жалобы ООО «Сатон Тех-Строй» к организатору торгов Открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене – АО «Русич» на Автоматизированной системе торгов СБЕРБАНК-АСТ, Продажа имущества (предприятия) банкротов, проведенного 24.12.2014 года.

По итогам рассмотрения вышеуказанной жалобы по делу № 9-11036-15/7 от 19.01.2015 г., комиссией Управления Федеральной антимонопольной Службы по Самарской области было внесено решение о признании жалобы ООО «Сатон Тех-Строй» обоснованной, о признании в действиях конкурсного управляющего нарушение части 16 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Также было выдано предписание Конкурсному управляющему о предоставлении в адрес ООО «Сатон Тех-Строй» предложения о заключении договора купли-продажи по результатам Аукциона с приложением **надлежащего** проекта договора купли-продажи имущества ООО «Русич».

«**Надлежащий** – причастие, действующее в настоящее время. Такой именно, какой следует, должный, должный, в надлежащем порядке, надлежащим образом, за надлежащими подписями. (Словарь-справочник по юридическому языку, Ушаков Д.Н.)». То есть именно тот проект, который был прикреплен в заявке проведение торгов от 13.11.2014 года, с заполненными обязательными полями, а именно: дата, ФИО Покупателя, п. 1.1., 1.2. раздела 1 Договора, п. 2.1., 2.2. раздела 2 Договора, раздел 7 Договора.

22.01.2015 года по электронной почте нами получено сопроводительное письмо исх. № 58 от 22.01.2015 г. с приложением скан копии Договора купли-продажи недвижимого имущества № 1, подписью Конкурсного управляющего с внесенными изменениями, согласно выданного предписания.

По факту полученного договора было установлено, что Договор датирован датой - 19.01.2015 года.

---

Кроме того, были выявлены несоответствия пунктов Договора от 19.01.2015 г., полученного ми 22.01.2015 г. на электронную почту пунктам Договора от 13.11.2014 г., прикрепленного на оцадку СБЕРБАНК-АСТ, а именно:

в Договоре от 19.01.2015 г. отсутствует п. 1.4;

в Договоре от 19.01.2015 изменена редакция п. 1.3 – добавлено второе предложение:

«Исключаемый объект находится в залоге у ООО «СБК Уран» на основании договоров ипотеки № 6 от 05.07.2012 г., № 75 от 18.03.2013 г., № 89 от 20.05.2013 г. и договора уступки прав (продавец гарантирует Покупателю, что до совершения договора купли-продажи недвижимого имущества, указанного в п. 1.1. никому другому не продано, в судебном споре не состоит и ободно от любых прав третьих лиц»).

Таким образом, в пункте 1.3. изложены взаимоисключающие факты о предмете договора, а именно об имуществе, выставленном на продажу.

В связи с вышеперечисленными событиями Заявитель исх. № 028 от 26.01.2015 г., обратился Организатору торгов с запросом о предоставлении копии договоров, указанных в п. 1.3 Договора купли-продажи недвижимого имущества № 1 от 19.01.2015 г. с целью исключить удовлетворение требований реального залогодержателя (подп. 4, п. 1, ст. 352 ГК РФ).

Копии запрошенных документов в адрес Заявителя до настоящего времени не представлены.

Вышеперечисленные обстоятельства Заявитель относит к нарушению существенных условий и заключении Договора купли-продажи недвижимого имущества, тем самым считая, что согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ сторонами не достигнуто соглашение по всем существенным условиям Договора.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 5, ст. 18, ст. 19 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", **прошу:**

1. Признать предписание № 9-11036-15/7 от 19.01.2015 г. по жалобе ООО «Сатон Тех-Строй» и выполненным Организатором торгов, что является нарушением ч. 3.1. ст. 23 Закона о защите конкуренции.

2. Признать договор купли-продажи недвижимого имущества № 01 от 19.01.2015 года не заключенным, что является нарушением п. 1 ст. 432 ГК РФ.