



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

от _____ № _____

На № _____ от _____

ЕМУП «Комбинат питания «Аленушка»
620017, г. Екатеринбург, ул. Баумана, 25

Муниципальное автономное
образовательное учреждение средняя
общеобразовательная школа № 67 с
углубленным изучением отдельных
предметов
620017, Свердловская обл., Екатеринбург,
Стачек, дом 20

РЕШЕНИЕ № 13-А

г. Екатеринбург

21.01.2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

Быковой Е.В. – начальника отдела контроля закупок, председателя Комиссии;

Литяевой О.В. - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Лебедевой С.В. - специалиста - эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; при участии представителей:

– заказчика в лице МАОУ СОШ №67 – Галяутдинова А.С. (доверенность б/н от 20.01.2015г), Сергеева Е.Н. (доверенность №1 от 20.01.2015г.), Елизаровой А.Л. (доверенность №2 от 20.01.2015г.);

– заявителя в лице ЕМУП «Комбинат питания «Аленушка» - Дрожжих О.С. (доверенность б/н от 19.08.2014г.), Беккер Т.И. (доверенность №6 от 12.01.2015г);

– заинтересованных сторон в лице ООО «Комбинат питания «Школьно-базовый» - Фомичева А.Ю. (доверенность б/н от 12.01.2015г.),

рассмотрев жалобу ЕМУП «Комбинат питания «Аленушка» (620017, г. Екатеринбург, ул. Баумана, 25) с информацией о нарушении организатором закупки в лице МАОУ СОШ №67 (620017, Свердловская обл., Екатеринбург, Стачек, дом 20) закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого конкурса № 31401773082 на организацию питания учащихся Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 67 с углубленным изучением отдельных предметов, в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ЕМУП «Комбинат питания «Аленушка» (вх. № 01-25 от 12.01.2015г.) с

информацией о нарушении организатором закупки в лице МАОУ СОШ №67 закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого конкурса № 31401773082 на организацию питания учащихся Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 67 с углубленным изучением отдельных предметов, соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал следующее:

-Заказчик не отразил в своем годовом плане закупок информацию о проведении закупки по организации питания учащихся МАОУ СОШ №67 с углубленным изучением отдельных предметов в 2015 году (извещение №31401773082). Более того, по мнению Заявителя, указанная информация была размещена Заказчиком только 31.12.2014 года;

-Положение о закупках и Конкурсная документация нарушают законодательно закрепленные основные принципы закупки товаров, работ и услуг, а именно принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг. По мнению Заявителя, нарушением названного принципа является: установление Заказчиком неизменной начальной максимальной цены контракта;

-ООО «Комбинат питания «Школьно-базовый» были представлены недостоверные сведения по критерию «наличие призовых мест», следовательно конкурсная комиссия неправомерно допустила данного участника;

- конкурсная документация содержит недостоверные сведения о существенных условиях исполнения контракта, а именно в Конкурсной документации в качестве источника финансирования заключаемого контракта указаны средства автономного учреждения, а в п.4 Информационной карты конкурса и п. 1.5.1. ч.1 Конкурсной документации, единственным источником финансирования обязательств Заказчика являются бюджетные субсидии;

-начальная максимальная цена договора сформирована с нарушением требований, содержащихся в Положении о закупке. Конкурсная документация не содержит расчета такой цены. Извещение о закупке не соответствует требованиям конкурсной документации;

- конкурсная комиссия нарушила порядок вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, а именно перед вскрытием конвертов не объявила участникам конкурса о возможности подачи заявок на участие в конкурсе, изменении или отзыва поданных заявок на участие в конкурсе до вскрытия таких конвертов;

- заявка ООО «Комбинат питания «Школьно-базовый» должна быть отклонена, так как не содержит обоснование (расчет) цены договора, предусмотренный п. 11 Информационной карты;

- наличие ограничений по антидемпинговым мерам, является основанием для снижения начальной максимальной цены договора, что противоречит неизменности начальной максимальной цены договора установленной Заказчиком. Также заявитель считает, что отсутствие критерия оценки «цена контракта» противоречит п.8 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил Оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

-Конкурсная комиссия не проверила участника закупки ООО «Комбинат питания «Школьно-базовый» на предмет соответствия действующему законодательству, а именно Постановлению Правительства РФ от 28.11.2013 года №1089 «Об условиях проведения процедуры конкурса с ограниченным участием при закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

-порядок оценки и сопоставления заявок, установленный в Конкурсной документации, противоречит требованиям Положения о закупках;

- критерии оценки заявок, указанные в конкурсной документации, не соответствуют критериям оценки, указанным в Протоколе №3 от 25.12.2014 года;

- Заказчик не осуществил оповещение наиболее вероятных участников закупок, что нарушает положения п.п. 4, п.4.3.1. Положения о закупках.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и просили признать доводы жалобы необоснованными, пояснив, что действовали в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупках МАОУ СОШ № 67 (далее – Положение).

04 декабря 2014 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 31401773082 о проведении открытого конкурса, на организацию питания учащихся МАОУ СОШ № 67 с углубленным изучением отдельных предметов.

Начальная (максимальная) цена контракта 6 523 385,00 рублей.

Согласно ч.2 ст.2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заявителем указано, что проведенная закупка не предусмотрена в плане закупок Заказчика на 2014г.

Комиссия Свердловского УФАС установила, что информация о проведении закупки согласно извещению №31401773082 была отражена в годовом плане закупок Заказчика 06.11.2014 года, что подтверждается сведениями с официального сайта в сети «Интернет», а именно - план закупки версия 6 от 06.11.2014 года.

План закупок размещенный Заказчиком 31.12.2014 года, является планом на 2015 год и отношения к закупкам, размещенным на официальном сайте в сети «Интернет» в 2014 году не имеет.

Относительно довода о том, что Положение о закупках и Конкурсная документация нарушают законодательно закрепленные основные принципы закупки, а именно принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств. По мнению Заявителя, нарушением названного принципа является: установление Заказчиком неизменной начальной максимальной цены контракта.

Согласно п.4.6.1.1 Положения стоимостной критерий (цена договора) *не применяется для закупки услуг по организации питания учащихся.*

При проведении закупки на оказание услуг по организации питания учащихся цена договора остается неизменной, при этом обоснование (расчет) цены контракта на закупку услуги питания учащихся осуществляется в соответствии с постановлениями Администрации города Екатеринбурга «Об организации питания обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях», устанавливающих нормативы финансовых затрат на предоставление услуги по обеспечению учащихся питанием

Право Заказчика на выбор формы проведения торгов закреплено в абз.3 п.4 ст.447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ), ч.2 ст. 2, ч.2 ч.3, ст. 3 Закона о Закупках

Пункт 4 статьи 447 устанавливает, что торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Исходя из формы проводимых торгов, очевидно, что наибольшее значение для Заказчика имели лучшие условия по исполнению контракта (Заказчиком также установлены иные критерии оценки), а не цена контракта, которая была определена исходя из бюджетных субсидий.

Таким образом, Заказчик действовал в соответствии с Положением о закупке.

Также заявитель в жалобе указывает, что участником ООО «Комбинат питания «Школьно-базовый» были представлены недостоверные сведения по критерию «наличие призовых мест», следовательно, конкурсная комиссия неправомерно допустила данного участника.

Заявителем не были представлены документы в подтверждение того, что сведения по критерию «наличие призовых мест» ООО «Комбинат питания «Школьно-базовый» являются не достоверными.

Таким образом, Комиссия Свердловского УФАС России установила, что данный довод необоснован.

Относительно того, что конкурсная документация содержит недостоверные сведения о существенных условиях исполнения контракта, а именно в Конкурсной документации в качестве источника финансирования заключаемого контракта указаны средства автономного учреждения, а в п.4 Информационной карты конкурса и п. 1.5.1. ч.1 Конкурсной документации, единственным источником финансирования обязательств Заказчика являются бюджетные субсидии.

Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующему выводу, что формулировка, использованная заказчиком в п.3.4.2. части 1 Конкурсной документации не противоречит действующему законодательству и п.4 Информационной карты конкурса, п. 1.5.1. ч.1 Конкурсной документации. Согласно ст. 2 Федерального закона от 03.11.2006 №174-ФЗ "Об автономных учреждениях" предусматривает, что бюджетные средства, выделяемые автономным учреждениям, в том числе в качестве субсидий, аккумулируются на лицевых счетах учреждения, открытых в территориальных органах Федерального казначейства. Проведение кассовых операций со средствами автономных учреждений, которым открыты лицевые счета в соответствии с частями 3.2 и 3.3 настоящей статьи, осуществляется *от имени и по поручению указанных учреждений* территориальными органами Федерального казначейства, финансовыми органами субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в порядке, установленном соответственно Федеральным казначейством, финансовым органом субъекта Российской Федерации, муниципального образования, в пределах остатка средств, отраженных на соответствующем лицевом счете.

Таким образом, противоречия между п.3.4.2. части 1 Конкурсной документации и п.4 Информационной карты конкурса, п.1.5.1. ч.1 Конкурсной документации отсутствуют.

Заявитель указывает, что начальная максимальная цена договора сформирована с нарушением требований, содержащихся в Положении о закупке. Конкурсная документация не содержит расчета такой цены. Извещение о закупке не соответствует требованиям конкурсной документации

Пункт 3.2.1. Положения о закупках предусматривает, что начальная максимальная цена договора, определяется Учреждением в извещении и документации о закупке.

В п. 1.4.1 Конкурсной документации Заказчиком установлено следующее:

Начальная (максимальная) цена договора (цена лота), порядок формирования цены договора (цены лота) указаны в извещении о проведении конкурса и в Информационной карте. Данная цена не может быть превышена при заключении договора по итогам конкурса.

Вместе с тем, в п. 3.2.2. Положения о закупках установлено, что определение начальной (максимальной) цены договора производится расчетным способом, с использованием любого метода из установленных п.3.2.3. Положения о закупках.

Пунктом 11 Информационной карты установлено, что обоснование (расчет) цены договора на закупку услуги питания учащихся осуществляется в соответствии с постановлением №2163 от 31.07.2014 Администрации города Екатеринбурга «Об организации питания обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях в первом полугодии 2014/2015 учебного года», устанавливающим нормативы финансовых затрат на предоставление услуги по обеспечению учащихся питанием.

Установление неизменной цены, как уже отмечалось, является *правом* Заказчика, реализация которого обусловлена экономической целесообразностью.

Таким образом, Заказчиком выполнены все требования к установлению начальной максимальной цены договора, указанию на порядок ее формирования.

Следующий довод заявителя о том, что конкурсная комиссия нарушила порядок вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, а именно перед вскрытием конвертов

не объявила участникам конкурса о возможности подачи заявок на участие в конкурсе, изменении или отзыва поданных заявок на участие в конкурсе до вскрытия таких конвертов.

В п. 5.1.4 конкурсной документации установлено следующее:

непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в конкурсе и (или) открытием доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе или в случае проведения конкурса по нескольким лотам перед вскрытием таких конвертов и (или) открытием доступа к поданным в форме электронных документов в отношении каждого лота заявкам на участие в конкурсе, но не раньше времени указанного в пункте 5.1.1 настоящего раздела, конкурсная комиссия объявляет участникам конкурса, присутствующим при вскрытии таких конвертов и (или) открытии указанного доступа, о возможности подачи заявок на участие в конкурсе, изменения или отзыва поданных заявок на участие в конкурсе до вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа. При этом конкурсная комиссия объявляет последствия подачи двух и более заявок на участие в конкурсе одним участником конкурса.

Комиссия Свердловского УФАС России на основании представленной Заказчиком видеозаписи с процедурой вскрытия конвертов установила факт того, что конкурсной комиссией не была соблюдена процедура вскрытия конвертов, в нарушение п.5.1.4 конкурсной документации.

Относительно довода, что заявка ООО «Комбинат питания «Школьно-базовый» должна быть отклонена, так как не содержит обоснование (расчет) цены договора, предусмотренный п. 11 Информационной карты.

В п.11 «Информационной карты» конкурсной документации установлено следующее:

11.	п.3.4	Требования к предложению о цене договора	<i>Цена договора является неизменной.</i> Обоснование (расчет) цены договора на закупку услуги питания учащихся осуществляется в соответствии с постановлением №2163 от 31.07.2014 Администрации города Екатеринбурга «Об организации питания обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях в первом полугодии 2014/2015 учебного года», устанавливающим нормативы финансовых затрат на предоставление услуги по обеспечению учащихся питанием.
-----	-------	--	---

Таким образом, уменьшение цены договора *невозможно в силу установления неизменной начальной (максимальной) цены.* Также, необходимо отметить, что п. 11 Информационной карты содержит требования к предложению о цене договора, а ООО «Комбинат питания «Школьно-базовый» цены договора не предлагает, в связи с тем, что *указанную обязанность исполняет Заказчик, установивший неизменную цену.*

Кроме того, заявитель указывает в жалобе, что наличие ограничений по антидемпинговым мерам, является основанием для снижения начальной максимальной цены договора, что противоречит неизменности начальной максимальной цены договора установленной Заказчиком. Также заявитель считает, что отсутствие критерия оценки «цена контракта» противоречит п.8 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил Оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Комиссия Свердловского УФАС России относительно данного довода нарушений в действиях Заказчика не выявила.

Следующий довод жалобы относительно того, что конкурсная комиссия не проверила участника закупки ООО «Комбинат питания «Школьно-базовый» на предмет соответствия действующему законодательству, а именно Постановлению Правительства РФ от 28.11.2013 года №1089 «Об условиях проведения процедуры конкурса с ограниченным участием при закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В п.4.6 Положения содержатся критерии и порядок оценки заявок.

В п.7.3 конкурсной документации предусмотрены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость.

Указанное в жалобе Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 года №1089 Об условиях проведения процедуры конкурса с ограниченным участием при закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не применяется в рамках данной закупки, так как Заказчик при проведении закупки руководствуется

Положением о закупке, в котором согласно Закону о закупках установлены критерии и порядок оценки.

Вышеуказанное постановление содержит перечень дополнительных требований к участнику закупки при проведении *конкурса с ограниченным участием* в рамках Закона о контрактной системе.

Таким образом, конкурсная комиссия действовала правомерно при отборе участников в соответствии с п.4.6 Положения и п.7.3 конкурсной документации.

Относительно довода, что порядок оценки и сопоставления заявок, установленный в Конкурсной документации, противоречит требованиям Положения о закупках Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

Согласно пп.12-13 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, *определенные положением о закупке*, в том числе *критерии оценки* и сопоставления заявок на участие в закупке, *порядок оценки и сопоставления заявок* на участие в закупке.

В пп.2 п.4.6.5 Положения установлено, что для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, *должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя*.

Заказчик пояснил, что при осуществлении оценки заявок по критериям оценки Заказчиком был *применен коэффициент значимости* критерия оценки, который для «длительности работ участника» составил 0,3; для «наличия призовых мест» составил 0,3; для «количество одновременно обслуживаемых учреждений» составлял 0,4.

С учетом значений, полученных в результате оценки заявок участников, с применением коэффициента значимости, Заказчик получил результаты, отраженные в Протоколе №3 сопоставления заявок и подведения итогов от 25.12.2014 года.

Таким образом, в конкурсной документации в нарушение п.4.6.5 Положения коэффициент значимости не установлен.

Также заявитель утверждает, что критерии оценки заявок, указанные в конкурсной документации, не соответствуют критериям оценки, указанным в Протоколе №3 от 25.12.2014 года. Отмечает, что Приложение №2 к Информационной карте конкурсной документации устанавливает порядок оценки и сопоставления заявок и установлены 3 критерия:

- Длительность работы по оказанию услуг;
- Наличие призовых мест;
- Количество одновременно обслуживаемых учреждений.

Однако, в протоколе №3 от 25.12.2014г. для оценки заявок указано 4 критерия, в том числе и цена договора.

Комиссия Свердловского УФАС России установила, что Приложение №2 к Информационной карте содержит информацию о не стоимостных критериях, так как стоимостной критерий является константой и не влияет на результаты торгов. Протокол №3 от 25.12.2014 года отражает как стоимостные, так и не стоимостные критерии, в целях обеспечения очевидности и прозрачности расчетов конкурсной комиссии.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик не осуществил оповещение наиболее вероятных участников закупок, что нарушает положения п.п. 4, п.4.3.1. Положения о закупках.

В пп.4 п. 4.3.1 Положения установлено, что общая последовательность действий при проведении закупки, если иное не предусмотрено документацией о закупке, законом или не вытекает из существа процедуры закупки, *как правило*, состоит из следующих этапов, в том числе, дополнительное адресное оповещение наиболее вероятных участников закупок (желательно не менее трех участников).

Таким образом, указанная норма носит рекомендательный характер и не является обязательной для Заказчика.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

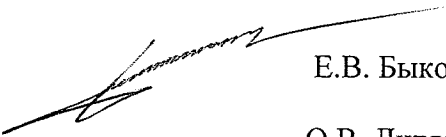
РЕШИЛА:

1. Жалобу ЕМУП «Комбинат питания «Аленушка» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице МАОУ СОШ №67 с углубленным изучением отдельных предметов, его комиссии признать нарушение п. 5.1.4 конкурсной документации и п.4.6.5 Положения о закупке.
3. Заказчику в лице МАОУ СОШ №67 с углубленным изучением отдельных предметов, его комиссии предписание об устранении нарушений Закона о закупках не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на результат торгов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



Е.В. Быкова

О.В. Литяева



С.В. Лебедева

