



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

04.02.2015 № 843/05-02

На № _____ от _____

ООО «Ярнет»

150049, г. Ярославль, ул. Лисицына, 5

Тел. (4852)593000

Факс: (4852)593001

э.почта: info@yarnet.ru

Управление

**Федеральной
миграционной службы по Ярославской
области**

150000, г. Ярославль, ул. Собинова, 48

Телефон: (4852) 731949

E-mail: ufmsyo@mail.ru

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

115184, г. Москва,

ул. Большая Татарская, д.9.

Тел.: (495) 787-29-97/99

факс: (495) 787-29-98

e-mail: info@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/8Ж-15

Резолютивная часть решения объявлена 30 января 2015 года

Решение изготовлено в полном объеме 04 февраля 2015 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии – начальник отдела контроля закупок Крюкова Т.В., государственный инспектор отдела контроля закупок Богомолова К.С.,

с участием:

от ООО «Ярнет» - представитель по доверенности Охлестин О.В.,

от заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Ярославской области

— представитель по доверенности – Корчагин А.А.;

от оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк - АСТ»- представителя не направили, о времени и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Ярнет» на действия аукционной комиссии заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Ярославской области при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» и организации виртуальных каналов связи (извещение № 0171100000314000168) (далее - аукцион, аукционная комиссия), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе),

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба заявителя на действия аукционной комиссии

заказчика при проведении аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что аукционная комиссия заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Ярославской области неправомерно признала вторую часть заявки ООО «Ярнет» несоответствующей требованиям аукционной документации на следующем основании:

«1. Заявка не соответствует требованиям, установленным пунктом 18 документации об электронном аукционе и пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ:

- непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 8 части 2 статьи 62, пунктом 4 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а именно: решение об одобрении по результатам аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица и решение об одобрении крупной сделки либо копия данного решения составлены с нарушением требований закона, поэтому являются недействительными. Протокол общего собрания участников № 25 (внеочередного) от 25.11.2014 по второму вопросу повестки дня (об одобрении крупной сделки) составлен с нарушениями пункта 8 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и пункта 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»: решение об одобрении крупной сделки должно содержать цену, предмет сделки и иные ее существенные условия. наличие в документах, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ недостоверной информации, а именно: сведения о выданной участнику лицензии на телематические услуги связи (срок действия с 29.06.2010) отсутствуют в выписке из ЕГРЮЛ (по состоянию на 08.12.2014, поэтому, учитывая нормы подпункта «м» пункта 1, абзаца 2 пункта 4 статьи 5 Федерального закона от № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», невозможно утверждать о действительности представленной копии лицензии (не удостоверенной)».

Просит отменить решение членов аукционной комиссии заказчика в части признания заявки ООО «Ярнет» несоответствующей требованиям аукционной документации.

Представитель Заказчика в свою очередь пояснил, что не согласен с доводами жалобы; считает, что аукционной комиссией заказчика законно принято решение относительно второй части заявки заявителя на основании имеющихся в распоряжении комиссии документов и сведений, просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заказчиком — Управлением Федеральной миграционной службы по Ярославской области 16.12.2014г. на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0171100000314000168 о проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» и организации виртуальных каналов связи вместе с аукционной документацией. Начальная (максимальная) цена договора — 11038514 рублей 72 копейки.

Частью 19 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ предусмотрено, что оператор электронной площадки направляет заказчику вторые части заявок участников, а также документы, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ (в том числе копии учредительных документов (для юридического лица)).

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ (в том числе копии

учредительных документов участника (для юридического лица)), в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона «оказание услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» и организации виртуальных каналов связи» № 0171100000314000168 от 20.01.2015 аукционной комиссией заказчика заявка ООО «Ярнет» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании:

«1. Заявка не соответствует требованиям, установленным пунктом 18 документации об электронном аукционе и пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ:

- непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 8 части 2 статьи 62, пунктом 4 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а именно: решение об одобрении по результатам аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица и решение об одобрении крупной сделки либо копия данного решения составлены с нарушением требований закона, поэтому являются недействительными. Протокол общего собрания участников № 25 (внеочередного) от 25.11.2014 по второму вопросу повестки дня (об одобрении крупной сделки) составлен с нарушениями пункта 8 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и пункта 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»: решение об одобрении крупной сделки должно содержать цену, предмет сделки и иные ее существенные условия. наличие в документах, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ недостоверной информации, а именно: сведения о выданной участнику лицензии на телематические услуги связи (срок действия с 29.06.2010) отсутствуют в выписке из ЕГРЮЛ (по состоянию на 08.12.2014, поэтому, учитывая нормы подпункта «м» пункта 1, абзаца 2 пункта 4 статьи 5 Федерального закона от № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», невозможно утверждать о действительности представленной копии лицензии (не удостоверенной)).»

Согласно пункту 8 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием

информации о максимальной сумме одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 62 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должно содержаться решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона.

Согласно частям 1,3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Согласно пункту 1 части 2 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

На заседании Комиссии Ярославского УФАС России установлено, что в составе аккредитационных сведений ООО «Ярнет», представленных оператором электронной площадки заказчику содержался Протокол общего собрания участников № 25 (внеочередного) от 25.11.2014, согласно которому общим собранием участников ООО «Ярнет» установлена максимальная сумма одной сделки уполномоченного лица на электронных площадках ЗАО «Сбербанк – АСТ», www.rts-tender.ru, ЗАО «ММВБ-Информационные технологии», ОАО

«Единая электронная торговая площадка» в размере 60 000 000 (шестьдесят миллионов) рублей. Данный протокол по своему содержанию соответствует требованиям, предъявляемым Федеральным законом от 05.04.2013г. № 44-ФЗ (пункт 8 части 2 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ) к решению об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки.

На заседании Комиссии представитель заказчика также отметил, что основанием для признания заявки ООО «Ярнет» несоответствующей требованиям аукционной документации явилось также то, что участником в составе второй части заявки не представлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 4 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Как установлено на заседании Комиссии Ярославского УФАС России в составе второй части заявки ООО «Ярнет» действительно отсутствовало решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

Однако анализ вышеизложенного законодательства позволяет сделать вывод о том, что в случае, если для участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой, то в заявке такого участника должно представляться решение об одобрении или о совершении крупной сделки. Непредставление участником закупки в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия для такого участника не являются крупными сделками.

Из указанного выше следует вывод, что так как участником (ООО «Ярнет») в составе второй части заявки не представлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки, следовательно ни заключаемый контракт, ни предоставление обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, ни предоставление обеспечения исполнения контракта не являются для него крупными сделками.

Также, согласно части 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, **стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества**, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Согласно частям 1,6 статьи 15 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» отчетным периодом для годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности (отчетным годом) является календарный год - с 1 января по 31 декабря

включительно, за исключением случаев создания, реорганизации и ликвидации юридического лица. Датой, на которую составляется бухгалтерская (финансовая) отчетность (отчетной датой), является последний календарный день отчетного периода, за исключением случаев реорганизации и ликвидации юридического лица.

ООО «Ярнет» представило Ярославскому УФАС России бухгалтерский баланс организации за 2013 (112 254 000 руб.) и 2014 (157 744 000 руб.) годы.

Начальная максимальная цена контракта при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» и организации виртуальных каналов связи (извещение № 0171100000314000168) составляет 11038514,72 рублей. Ценовое предложение ООО «Ярнет» - 7 725 000,85 рублей.

Заявка ООО «Ярнет» подана 31.12.2014, непосредственно подача ценовых предложений происходила 12.01.2015 (согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.01.2015 ООО «Ярнет» в ходе торгов предложило оказать услуги, являющиеся предметом контракта, по цене 7 725 000,85 рублей).

Таким образом, ни ценовое предложение участника, ни начальная максимальная цена контракта не превышает 25 процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за 2013, 2014 годы.

Одним из оснований признания заявки ООО «Ярнет» несоответствующей требованиям аукционной документации явилось также то, что *«сведения о выданной участнику лицензии на телематические услуги связи (срок действия с 29.06.2010) отсутствуют в выписке из ЕГРЮЛ (по состоянию на 08.12.2014, поэтому, учитывая нормы подпункта «м» пункта 1, абзаца 2 пункта 4 статьи 5 Федерального закона от № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», невозможно утверждать о действительности представленной копии лицензии (не удостоверенной)».*

Данный довод Комиссия Ярославского УФАС России считает несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно пункту «м» части 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в Едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения о лицензиях, полученных юридическим лицом.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 5 вышеуказанного Федерального закона сведения, указанные в подпункте "м" пункта 1 и подпункте "м" пункта 2 настоящей статьи, представляются лицензирующими органами в форме электронных документов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, не позднее пяти рабочих дней с момента принятия соответствующего решения.

В настоящее время, в связи со вступлением в силу Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» обязанность лицензирующих органов предоставлять сведения о лицензиях, полученных юридическими лицами в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, отсутствует.

На основании части 1,8 статьи 21 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензирующие органы формируют открытый и общедоступный государственный информационный ресурс, содержащий сведения из реестра лицензий, из положений о лицензировании конкретных видов деятельности, технических регламентов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устанавливающих обязательные требования к лицензируемым видам деятельности (за исключением случаев, если в интересах сохранения государственной или служебной тайны свободный доступ к таким сведениям в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничен).

Сведения о конкретной лицензии предоставляются лицензирующим органом бесплатно в течение пяти рабочих дней со дня получения заявления о предоставлении таких сведений.

Согласно пункту 92 Административного регламента предоставления Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

государственной услуги по осуществлению лицензирования деятельности в области оказания услуг связи", утвержденного приказом Минкомсвязи России от 27.12.2011 N 357 Роскомнадзор формирует открытый, общедоступный государственный информационный ресурс, содержащий сведения из реестра лицензий в области оказания услуг связи, за исключением случаев, если в интересах сохранения государственной или служебной тайны свободный доступ к таким ресурсам в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничен. Доступ к указанной информации является свободным и безвозмездным.

Как установлено на заседании Комиссии Ярославского УФАС России, информация о лицензии на телематические услуги связи (срок действия с 29.06.2010), представленной ООО «Ярнет» в составе второй части заявки, содержится в реестре лицензий на оказание услуг связи, выданных Федеральной службой по надзору в сфере связи, информации, технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) и доступна для общего пользования. Таким образом, аукционная комиссия заказчика имела возможность проверить действительность лицензий, представленных участником.

Иных доказательств недействительности выданной участнику закупки лицензии на телематические услуги связи (№ 76710, срок действия с 26.09.2010) заказчиком не указано в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 20.01.2015), а также не представлено на заседании Комиссии.

Относительно довода заявителя о том, что представленные копии лицензий не были удостоверены (заверены) надлежащим образом необходимо отметить следующее.

Согласно части 2 статьи 60 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, нормами Федерального закона № 44-ФЗ не установлено требование к удостоверению (заверению) копий лицензий, предоставленных участником закупки в составе вторых частей заявок.

Кроме того, Ярославское УФАС России считает, что отсутствие в выписке из ЕГРЮЛ сведений о лицензии, выданной компетентным органом, не свидетельствует о недостоверности сведений, представленных участником закупки, поскольку юридическое лицо в любом случае не может нести риск неблагоприятных последствий за невнесение соответствующий данных в ЕГРЮЛ.

Таким образом, Комиссия, проанализировав представленные документы и материалы дела, приходит к выводу о том, что аукционная комиссия заказчика, признав заявку ООО «Ярнет» несоответствующей требованиям аукционной документации, допустила **нарушение пункта 1 части 6, части 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.**

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Ярославского УФАС России в действиях аукционной комиссии заказчика установлено еще одно нарушение законодательства о закупках.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона «оказание услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» и организации виртуальных каналов связи» № 0171100000314000168 от 20.01.2015 аукционной комиссией заказчика заявка ОАО «МегаФон» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании:

«1. Заявка не соответствует требованиям, установленным пунктом 18 документации об электронном аукционе и пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ:

- непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 62 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а именно: отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия Васюновой Д.М. на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Поскольку от имени участника действует не руководитель, а иное лицо (Васюнова Д.М.), то необходимо предоставить доверенность, выданную физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенную его печатью и подписанную руководителем или уполномоченным им лицом.

- наличие в документах, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ недостоверной информации, а именно: сведения о выданной участнику лицензии на телематические услуги связи (срок действия с 18.04.2013) отсутствуют в выписке из ЕГРЮЛ (по состоянию на 05.11.2014, поэтому, учитывая нормы подпункта «м» пункта 1, абзаца 2 пункта 4 статьи 5 Федерального закона от № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», невозможно утверждать о действительности представленной копии лицензии (не удостоверенной).

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 62 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Как пояснил на заседании Комиссии Ярославского УФАС России представитель заказчика, при рассмотрении заявки ОАО «МегаФон» аукционная комиссия не усмотрела в составе заявки доверенности, выданной физическому лицу, подписавшему заявку – Васюновой Д.М. - на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенную его печатью и подписанную руководителем или уполномоченным им лицом.

Однако, на заседании Комиссии установлено, что в составе второй части заявки ОАО «МегаФон» содержалась доверенность № 1/432-14 от 19.11.2014, подписанная директором Северо-Западного филиала ОАО «Мегафон» Семеновым А.Б. и выданная Васюновой Д.М. на осуществление от имени ОАО «МегаФон» действий по участию в электронных аукционах (в том числе на регистрацию на таких электронных аукционах).

Также в составе второй части заявки ОАО «МегаФон» содержалась доверенность № 5/472-14, подписанная генеральным директором ОАО «МегаФон» Тавриным И.В. (полномочия которого подтверждаются выпиской из протокола внеочередного Общего собрания акционеров

ОАО «МегаФон» от 20.04.2012) и выданная Семенову А.Б. на осуществление от имени ОАО «МегаФон» действий по участию в электронных аукционах (в том числе на регистрацию на таких электронных аукционах) (с правом передоверия всех или части перечисленных в ней прав).

Одним из оснований признания заявки ОАО «МегаФон» несоответствующей требованиям аукционной документации явилось также «наличие в документах, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ недостоверной информации, а именно: сведения о выданной участнику лицензии на телематические услуги связи (срок действия с 18.04.2013) отсутствуют в выписке из ЕГРЮЛ (по состоянию на 05.11.2014, поэтому, учитывая нормы подпункта «м» пункта 1, абзаца 2 пункта 4 статьи 5 Федерального закона от № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», невозможно утверждать о действительности представленной копии лицензии (не удостоверенной)».

Данный довод Комиссия Ярославского УФАС России считает несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно пункту «м» части 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в Едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения о лицензиях, полученных юридическим лицом.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 5 вышеуказанного Федерального закона сведения, указанные в подпункте "м" пункта 1 и подпункте "м" пункта 2 настоящей статьи, представляются лицензирующими органами в форме электронных документов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, не позднее пяти рабочих дней с момента принятия соответствующего решения.

В настоящее время, в связи со вступлением силу Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» обязанность лицензирующих органов предоставлять сведения о лицензиях, полученных юридическими лицами в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, отсутствует.

На основании части 1,8 статьи 21 Федерального закона от 04.05.2011 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензирующие органы формируют открытый и общедоступный государственный информационный ресурс, содержащий сведения из реестра лицензий, из положений о лицензировании конкретных видов деятельности, технических регламентов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устанавливающих обязательные требования к лицензируемым видам деятельности (за исключением случаев, если в интересах сохранения государственной или служебной тайны свободный доступ к таким сведениям в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничен).

Сведения о конкретной лицензии предоставляются лицензирующим органом бесплатно в течение пяти рабочих дней со дня получения заявления о предоставлении таких сведений.

Согласно пункту 92 Административного регламента предоставления Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций государственной услуги по осуществлению лицензирования деятельности в области оказания услуг связи", утвержденного приказом Минкомсвязи России от 27.12.2011 N 357 Роскомнадзор формирует открытый, общедоступный государственный информационный ресурс, содержащий сведения из реестра лицензий в области оказания услуг связи, за исключением случаев, если в интересах сохранения государственной или служебной тайны свободный доступ к таким ресурсам в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничен. Доступ к указанной информации является свободным и безвозмездным.

Как установлено на заседании Комиссии Ярославского УФАС России информация о лицензии на телематические услуги связи (срок действия с 18.04.2013), представленной ООО «МегаФон» в составе второй части заявки, содержится в реестре лицензий на оказание услуг связи, выданных Федеральной службой по надзору в сфере связи, информации, технологий и

массовых коммуникаций (Роскомнадзор) и доступна для общего пользования. Таким образом, аукционная комиссия заказчика имела возможность проверить действительность лицензии, представленной участником.

Иных доказательств недействительности выданной участнику закупки лицензии на телематические услуги связи (срок действия с 18.04.2013) заказчиком не указано в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 20.01.2015), а также не представлено на заседании Комиссии.

Относительно довода заявителя о том, что представленные копии лицензий не были удостоверены (заверены) надлежащим образом необходимо отметить следующее.

Согласно части 2 статьи 60 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, нормами Федерального закона № 44-ФЗ не установлено требование к удостоверению (заверению) копий лицензий, предоставленных участником закупки в составе вторых частей заявок.

Кроме того, Ярославское УФАС России считает, что отсутствие в выписке из ЕГРЮЛ сведений о лицензии, выданной компетентным органом, не свидетельствует о недостоверности сведений, представленных участником закупки, поскольку юридическое лицо в любом случае не может нести риск неблагоприятных последствий за невнесение соответствующий данных в ЕГРЮЛ.

Частью 19 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ предусмотрено, что оператор электронной площадки направляет заказчику вторые части заявок участников, а также документы, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ (в том числе копии учредительных документов (для юридического лица)).

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ (в том числе копии учредительных документов участника (для юридического лица)), в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации

об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, Комиссия, проанализировав представленные документы и материалы дела приходит к выводу о том, что аукционная комиссия заказчика, признав заявку ОАО «МегаФон» несоответствующей требованиям аукционной документации допустила **нарушение пункта 1 части 6, части 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.**

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106, частями 15, 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «Ярнет» на действия аукционной комиссии заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Ярославской области - при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» и организации виртуальных каналов связи (извещение № 0171100000314000168) обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Ярославской области - нарушившей пункт 1 части 6, часть 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Ярославской области - обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



И.Г. Паутов

Т.В. Крюкова



К.С. Богомолова