



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

09.02.2015 № 924/05-02

На № _____ от _____

ОАО «МегаФон»
115035, г. Москва, Кадашевская наб., 30
Ярославское региональное отделение
Северо-Западного филиала ОАО
«МегаФон»
150040, г. Ярославль, ул. Некрасова, 41
Тел. (4852)789045
Факс: (4852)789041, 789067
э.почта: ekaterina.utkina@megafon.ru

Управление **Федеральной**
миграционной службы по Ярославской
области
150000, г. Ярославль, ул. Собинова, 48
Телефон: (4852) 731949
E-mail: ufmsyo@mail.ru

ЗАО «Сбербанк - АСТ»
115184, г. Москва,
ул. Большая Татарская, д.9.
Тел.: (495) 787-29-97/99
факс: (495) 787-29-98
e-mail: info@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/12Ж-15

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2015 года
Решение изготовлено в полном объеме 09 февраля 2015 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии – начальник отдела контроля закупок Крюкова Т.В., государственный инспектор отдела контроля закупок Богомолова К.С.,

с участием:

от ОАО «МегаФон» - представитель по доверенности Уткина Е.Е.,

от заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Ярославской области

— представитель по доверенности – представитель, с надлежащим образом оформленными полномочиями не явился;

от оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк - АСТ»- представили ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя,

рассмотрев жалобу ОАО «МегаФон» на действия аукционной комиссии заказчика Управления Федеральной миграционной службы по Ярославской области при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» и организации виртуальных каналов связи (извещение № 0171100000314000168) (далее - аукцион, аукционная комиссия), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товар

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе),

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба заявителя на действия аукционной комиссии заказчика при проведении аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что аукционная комиссия заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Ярославской области неправомерно признала вторую часть заявки ОАО «МегаФон» несоответствующей требованиям аукционной документации на следующем основании:

«1. Заявка не соответствует требованиям, установленным пунктом 18 документации об электронном аукционе и пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ:

- непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 62 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а именно: отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия Васюновой Д.М. на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Поскольку от имени участника действует не руководитель, а иное лицо (Васюнова Д.М.), то необходимо предоставить доверенность, выданную физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенную его печатью и подписанную руководителем или уполномоченным им лицом.

- наличие в документах, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ недостоверной информации, а именно: сведения о выданной участнику лицензии на телематические услуги связи (срок действия с 18.04.2013, отсутствуют в выписке из ЕГРЮЛ (по состоянию на 05.11.2014, поэтому, учитывая норму подпункта «м» пункта 1, абзаца 2 пункта 4 статьи 5 Федерального закона от № 129-ФЗ «С государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» невозможно утверждать о действительности представленной копии лицензии (не удостоверенной)».

Просит прозвать в действиях аукционной комиссии заказчика нарушение законодательства о закупках, выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Заказчика в представленных на заседание комиссии письменных пояснениях указал, что не согласен с доводами жалобы; считает, что аукционной комиссией заказчика законно принято решение относительно второй части заявки заявителя на основании имеющихся в распоряжении комиссии документов и сведений, просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заказчиком — Управлением Федеральной миграционной службы по Ярославской области 16.12.2014г. на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0171100000314000168 о проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» и организации виртуальных каналов связи вместе аукционной документацией. Начальная (максимальная) цена договора — 11038514 рублей 70 копеек.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 62 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии

документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Как пояснил на заседании Комиссии Ярославского УФАС России представитель заказчика, при рассмотрении заявки ОАО «МегаФон» аукционная комиссия не усмотрела в составе заявки доверенности, выданной физическому лицу, подписавшему заявку – Васюновой Д.М. - на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенную его печатью и подписанную руководителем или уполномоченным им лицом.

Однако, на заседании Комиссии установлено, что в составе второй части заявки ОАО «МегаФон» содержалась доверенность № 1/432-14 от 19.11.2014, подписанная директором Северо-Западного филиала ОАО «МегаФон» Семеновым А.Б. и выданная Васюновой Д.М. на осуществление от имени ОАО «МегаФон» действий по участию в электронных аукционах (в том числе на регистрацию на таких электронных аукционах).

Также в составе второй части заявки ОАО «МегаФон» содержалась доверенность № 5/472-14, подписанная генеральным директором ОАО «МегаФон» Тавриным И.В. (полномочия которого подтверждаются выпиской из протокола внеочередного Общего собрания акционеров ОАО «МегаФон» от 20.04.2012) и выданная Семенову А.Б. на осуществление от имени ОАО «МегаФон» действий по участию в электронных аукционах (в том числе на регистрацию на таких электронных аукционах) (с правом передоверия всех или части перечисленных в ней прав).

Одним из оснований признания заявки ОАО «МегаФон» несоответствующей требованиям аукционной документации явилось также «наличие в документах, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ недостоверной информации, а именно: сведения о выданной участнику лицензии на телематические услуги связи (срок действия с 18.04.2013) отсутствуют в выписке из ЕГРЮЛ (по состоянию на 05.11.2014, поэтому, учитывая нормы подпункта «м» пункта 1, абзаца 2 пункта 4 статьи 5 Федерального закона от № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», невозможно утверждать о действительности представленной копии лицензии (не удостоверенной)».

Данный довод Комиссия Ярославского УФАС России считает несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно пункту «м» части 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в Едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения о лицензиях, полученных юридическим лицом.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 5 вышеуказанного Федерального закона сведения, указанные в подпункте "м" пункта 1 и подпункте "м" пункта 2 настоящей статьи, представляются лицензирующими органами в форме электронных документов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, не позднее пяти рабочих дней с момента принятия соответствующего решения.

В настоящее время, в связи со вступлением силу Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» обязанность лицензирующих органов предоставлять сведения о лицензиях, полученных юридическими лицами в орган осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, отсутствует.

На основании части 1,8 статьи 21 Федерального закона от 04.05.2011 99-ФЗ «С лицензировании отдельных видов деятельности» лицензирующие органы формируют открытый и общедоступный государственный информационный ресурс, содержащий сведения из реестра лицензий, из положений о лицензировании конкретных видов деятельности, технических регламентов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устанавливающих обязательные требования к лицензируемым видам деятельности (за исключением случаев, если в интересах сохранения государственной или служебной тайны свободный доступ к таким сведениям в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничен).

Сведения о конкретной лицензии предоставляются лицензирующим органом бесплатно в течение пяти рабочих дней со дня получения заявления о предоставлении таких сведений.

Согласно пункту 92 Административного регламента предоставления Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций государственной услуги по осуществлению лицензирования деятельности в области оказания услуг связи", утвержденного приказом Минкомсвязи России от 27.12.2011 N 357 Роскомнадзор формирует открытый, общедоступный государственный информационный ресурс, содержащий сведения из реестра лицензий в области оказания услуг связи, за исключением случаев, если в интересах сохранения государственной или служебной тайны свободный доступ к таким ресурсам в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничен. Доступ к указанной информации является свободным и безвозмездным.

Как установлено на заседании Комиссии Ярославского УФАС России информация о лицензии на телематические услуги связи (срок действия с 18.04.2013), представленной ООО «МегаФон» в составе второй части заявки, содержится в реестре лицензий на оказание услуг связи, выданных Федеральной службой по надзору в сфере связи, информации, технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) и доступна для общего пользования. Таким образом, аукционная комиссия заказчика имела возможность проверить действительность лицензии, представленной участником.

Иных доказательств недействительности выданной участнику закупки лицензии на телематические услуги связи (срок действия с 18.04.2013) заказчиком не указано в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 20.01.2015), а также не представлено на заседании Комиссии.

Относительно довода заявителя о том, что представленные копии лицензий не были удостоверены (заверены) надлежащим образом необходимо отметить следующее.

Согласно части 2 статьи 60 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, нормами Федерального закона № 44-ФЗ не установлено требование к удостоверению (заверению) копий лицензий, предоставленных участником закупки в составе вторых частей заявок.

Кроме того, Ярославское УФАС России считает, что отсутствие в выписке из ЕГРЮЛ сведений о лицензии, выданной компетентным органом, не свидетельствует о недостоверности сведений, представленных участником закупки, поскольку юридическое лицо в любом случае не может нести риск неблагоприятных последствий за невнесение соответствующий данных в ЕГРЮЛ.

Частью 19 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ предусмотрено, что оператор электронной площадки направляет заказчику вторые части заявок участников, а также документы, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ (в том числе копии учредительных документов (для юридического лица)).

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ (в том числе копии учредительных документов участника (для юридического лица)), в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона «оказание услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» и организации виртуальных каналов связи» № 0171100000314000168 от 20.01.2015 аукционной комиссией заказчика заявка ОАО «МегаФон» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании:

«1. Заявка не соответствует требованиям, установленным пунктом 18 документации об электронном аукционе и пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ:

- непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 62 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а именно: отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия Васюновой Д.М. на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Поскольку от имени участника действует не руководитель, а иное лицо (Васюнова Д.М.), то необходимо предоставить доверенность, выданную физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по

участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенную его печатью и подписанную руководителем или уполномоченным им лицом.

- наличие в документах, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ недостоверной информации, а именно: сведения о выданной участнику лицензии на телематические услуги связи (срок действия с 18.04.2013, отсутствуют в выписке из ЕГРЮЛ (по состоянию на 05.11.2014, поэтому, учитывая норму подпункта «м» пункта 1, абзаца 2 пункта 4 статьи 5 Федерального закона от № 129-ФЗ «С государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», невозможно утверждать о действительности представленной копии лицензии (не удостоверенной)).

Таким образом, Комиссия, проанализировав представленные документы и материалы дела приходит к выводу о том, что аукционная комиссия заказчика, признав заявку ОАО «МегаФон» несоответствующей требованиям аукционной документации допустила **нарушение пункта 1 части 6, части 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.**

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106, частями 15, 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ОАО «МегаФон» на действия аукционной комиссии заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Ярославской области - при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» и организации виртуальных каналов связи (извещение № 0171100000314000168) обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Ярославской области - нарушившей пункт 1 части 6, часть 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ.

3. Предписание аукционной комиссии заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Ярославской области – не выдавать в связи с тем, что предписание об устранении данного нарушения выдано аукционной комиссии заказчика по результатам рассмотрения жалобы ООО «Ярнет» 30.01.2015 по делу № 05-02/8ж-15 .

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



И.Г. Паутов



Т.В. Крюкова

К.С. Богомолова