

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-38/15

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Реформа» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

03.03.2015

Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», жалоб на действия (бездействие) юридических лиц при организации и проведении закупок в соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 22.03.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ЗАО «Желдорипотека»: <...> – доверенность № 1169 от 02.03.2015, <...> – доверенность № 1168 от 02.03.2015, <...> – доверенность № 1167 от 02.03.2015, <...> – доверенность № 1170 от 02.03.2015

представители ООО «Реформа» на заседании Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Реформа» от 11.02.2015 №87/2015 на действия (бездействие) заказчика ЗАО «Желдорипотека» при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта «Многokвартирные жилые дома смешанного назначения с квартирами на верхних этажах с подземным паркингом по ул. Коуровская, 13 в Железнодорожном районе г. Екатеринбург» (извещение 31401832563) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О



защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Реформа» (далее – Заявитель) от 11.02.2015 №87/2015 (вх. № 17333/15 от 24.02.2015) на действия (бездействие) заказчика ЗАО «Желдорипотека» (далее – Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта «Многokвартирные жилые дома смешанного назначения с квартирами на верхних этажах с подземным паркингом по ул. Коуровская, 13 в Железнодорожном районе г. Екатеринбург» (извещение 31401832563) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ЗАО «Желдорипотека», утвержденным советом директоров ЗАО «Желдорипотека» от 21.12.2012 (далее – Положение о закупке).

17.12.2014 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещено извещение о проведении Конкурса, а также Конкурсная документация (далее – Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя:

1) по мнению Заявителя, в Документации отсутствует информация о критериях оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, их значимости и порядке оценки заявок;

2) Заказчиком необоснованно принята к рассмотрению заявка участника

ООО «Сити Инвест Строй», которая подана в нарушение требований Документации;

3) Заказчиком нарушен срок заключения договора по результатам проведения Конкурса;

4) по мнению Заявителя, при организации и подведении итогов Конкурса нарушены требования действующего законодательства, устанавливающие запрет на включение в состав закупочной комиссии лиц, лично заинтересованных в определенных результатах закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и указал, что при проведении Конкурса действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

По результатам проведения Конкурса заключен договор от 03.03.2015 № 03-ГД/99 «Св».

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Кроме того, в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 23 Положения о закупке при разработке методики оценки заявок не допускается включение в нее параметров, допускающих возможность субъективной оценки заявок экспертами. Методика оценки заявок должна быть согласована и утверждена не позднее даты опубликования/направления извещения о проведении процедуры размещения заказа (направления приглашения к участию в процедуре размещения заказа).

Методика оценки должна содержать критерии оценки в соответствии с пунктом 67 Положения о закупке, при этом значение ценового критерия должно составлять не менее 50 процентов максимального количества баллов (за исключением случаев закупки высокотехнологичной, инновационной, технологически сложной продукции (товаров, работ, услуг), НИОКР).

Согласно пункту 67 Положения о закупке критерии оценки и порядок сопоставления заявок устанавливаются в зависимости от предмета закупки в конкурсной документации.

Пунктом 2.8.2 Документации установлено, что при сопоставлении заявок

и определении победителя Конкурса оцениваются:

- цена договора;
- квалификация участника;
- опыт участника.

Оценка заявок осуществляется на основании финансово-коммерческого предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, а также следующих документов, предоставляемых претендентом дополнительно при наличии:

- положительных отзывов, рекомендаций, благодарностей контрагентов, с которыми у претендента имелись или имеются договорные отношения по предмету открытого конкурса. Отзывы, рекомендации, благодарности должны быть предоставлены на официальном бланке, должны быть подписаны одним из руководителей организации, выдавшей отзывы, рекомендации, благодарности (в случае предоставления копии, такая копия должна быть заверена печатью и подписью уполномоченного лица претендента) (пункт 2.8.3 Документации).

В соответствии с пунктом 2.8.4 Документации оценке конкурсных заявок по критерию «цена договора» сопоставляются предложения участников по цене без учета НДС.

Оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов, соответствующего условиям, изложенным в конкурсной заявке (пункт 2.8.5 Документации).

Из пункта 2.8.6 Документации следует, что заявке, содержащей наилучшие условия, присваивается наибольшее количество баллов.

Каждой заявке по мере уменьшения выгоды содержащихся в ней условий (количества баллов, присвоенных по итогам оценки) присваивается порядковый номер. Конкурсной заявке, в которой содержатся лучшие условия (присвоено наибольшее количество баллов), присваивается первый номер. В случае если в нескольких конкурсных заявках содержатся одинаковые условия (присвоено равное количество баллов по итогам оценки), меньший порядковый номер присваивается конкурсной заявке, которая поступила ранее других конкурсных заявок (пункт 2.8.7 Документации).

Победителем признается участник, заявке которого присвоено наибольшее количество баллов по итогам оценки и, соответственно, первый порядковый номер (пункт 2.8.8 Документации).

Вместе с тем, установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшие условия, содержащиеся в заявках на участие в Конкурсе, исполнения договора, поскольку не установлено, содержание критериев «квалификация участника», «опыт участника», не определено количество баллов, присуждаемых по каждому из критериев, отсутствует порядок сопоставления заявок по критериям, указанным в пункте

2.8.2 Документации.

Таким образом, не представляется возможным определить, что именно подлежит оценке по критериям «квалификация участника», «опыт участника», баллы, присуждаемые по критериям, указанным в пункте 2.8.2 Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представлена методика оценки конкурсных заявок участников Конкурса, утвержденная исполнительным директором ЗАО «Желдорипотека» 16.0127.2014 г.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что оценка и сопоставления заявок на участие в Конкурсе осуществляется в соответствии с данной методикой.

Вместе с тем, указанная методика не является неотъемлемой частью Документации и не размещена на официальном сайте.

Таким образом, в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 67 Положения о закупке Заказчиком в Документации не установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административных правонарушений, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, нарушение требований пункта 67 Положения о закупке является нарушением части 1 статьи 2 Закона о закупках.

2. Согласно пункту 3.1.1 Документации конкурсная заявка должна быть представлена в двух экземплярах (один оригинал и одна копия (содержит копии всех документов, вложенных в «Оригинал»)) в двух запечатанных конвертах, имеющих четкую маркировку «Оригинал» и «Копия», в каждом из которых должны быть отдельные, запечатанные в свою очередь конверты «А» и «Б».

Согласно пункту 3.1.3 Документации документы, представленные в составе каждого конверта, должны быть прошиты вместе с описью документов, скреплены печатью и заверены подписью уполномоченного лица претендента. Все листы конкурсной заявки должны быть пронумерованы.

По мнению Заявителя, заявка участника ООО «Сити Инвест Строй» представлена в несшитом виде. Заказчиком необоснованно принята к рассмотрению заявка участника ООО «Сити Инвест Строй», которая подана в нарушение требований Документации.

В ходе документального анализа заявки ООО «Сити Инвест Строй» на участие в Конкурсе Комиссией ФАС России установлено, что документы, представленные ООО «Сити Инвест Строй» соответствуют требованиям, предусмотренным пунктом 3.1.3 Документации.

Таким образом, указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. По мнению Заявителя, Заказчиком заключен договор по результатам

проведения Конкурса в нарушение действующего законодательства, а именно нарушен срок заключения такого договора.

Согласно пункту 243 Положения о закупке победитель или участник, с которым по итогам процедуры заключается договор, подписывает его в установленные в документации по процедуре размещения заказа сроки и передает заказчику.

Согласно пункту 1.10.2 Документации Участник, признанный победителем Конкурса, должен подписать договор не позднее 15 (пятнадцати) календарных дней со дня размещения информации об итогах открытого конкурса в соответствии с требованиями пункта 1.1.10 Документации.

Согласно выписки из протокола № 186 заседания конкурсной комиссии итоги проведения Конкурса подведены 30.01.2015 г., о чем информация размещена на официальном сайте 02.02.2015 г.

Договор по результатам проведения Конкурса заключен после размещения информации о подведении итогов 03.02.2015, что соответствует требованиям Документации.

Таким образом, указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. Заявитель считает, что член комиссии/председатель Артамонов О.В. лично заинтересован в результатах закупки, поскольку победитель длительное время являлся руководителем ООО «Сити Инвест Строй», что свидетельствует об ограничении конкуренции при проведении Конкурса.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, Артамонов О.В. в настоящее время не является сотрудником ООО «Сити Инвест Строй». Законом о закупках, Законом о защите конкуренции не предусмотрен запрет заключения договора с контрагентом, если сотрудник заказчика ранее являлся сотрудником контрагента.

Таким образом, указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России установила следующее.

Исходя из требований части 5 статьи 4, части 10 статьи 8 Закона о закупках при закупке на официальном сайте размещаются протоколы, составленные в ходе закупки.

Комиссией ФАС России установлено, что на официальном сайте размещены выписки из протокола №1 от 30.01.2015 г. совместного заседания экспертной группы и организатора, протокола №186 от 30.01.2015 конкурсной комиссии.

Учитывая, что Заказчиком размещены на официальном сайте только выписки из протокола №1 от 30.01.2015 г., протокола №186 от 30.01.2015, действия Заказчика, выразившиеся в неразмещении на официальном сайте

протокола №186 от 30.01.2015, протокола №1 от 30.01.2015 г., нарушают требования части 5 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Реформа» от 11.02.2015 №87/2015 на действия (бездействие) заказчика ЗАО «Желдорипотека» при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта «Многokвартирные жилые дома смешанного назначения с квартирами на верхних этажах с подземным паркингом по ул. Коуровская, 13 в Железнодорожном районе г. Екатеринбург» (извещение 31401832563) обоснованной в части неустановления критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

2. Признать ЗАО «Желдорипотека» нарушившим пункты 12, 13 части 10 статьи 4, часть 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Передать соответствующему должностному Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 02.03.2015 № 223ФЗ-35/15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

4. Предписание не выдавать, в связи с заключенным договором от 03.03.2015 № 03-ГД/99 «Св» по результатам проведения конкурса на право заключения договора на выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта «Многokвартирные жилые дома смешанного назначения с квартирами на верхних этажах с подземным паркингом по ул. Коуровская, 13 в Железнодорожном районе г. Екатеринбург».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.