



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

18.03.2015 № 4315/05

На № _____ от _____

САО «ВСК»
Ростовский филиал
(далее – Заявитель)

344018, г. Ростов-на-Дону,
ул. Текучёва, 232/199
(863) 242-96-42
rostov@vsk.ru

МУП «Горводоканал» г. Новочеркаска
(далее – Заказчик)

346400, Ростовская обл., г. Новочеркасск,
ул. Энгельса, д 30
(8635) 24-55-21
gorvodokanal.omts@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 403/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «18» марта 2015 г.

В полном объёме решение изготовлено «18» марта 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Благодарёв М.А. – заместитель руководителя управления

Члены Комиссии: Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков
Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителя Заявителя Копальченко Д.А. и в присутствии представителя Заказчика Горячего А.С. дело № 403/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ при проведении закупки № 31502037995 «Обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасных объектов» (далее – запрос котировок),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 18.02.2015. Заявитель указал на то, что Заказчиком в нарушение требований Закона 223-ФЗ и статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон 135-ФЗ) в рамках рассматриваемой закупки победителю представлены преимущественные условия участия в торгах: 1) комиссия Заказчика неверно оценила участников закупки по критерию «Квалификация участника»; 2) заявки ОАО «АльфаСтрахование» и ОАО «СОГАЗ» не содержат справки об отсутствии сведений об указанных компаниях в реестре недобросовестных поставщиков, однако, были допущены к участию в закупке.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Заказчиком 17.02.2015 на сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении запроса котировок в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 133 700,00 руб.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии Заказчика от 26.02.2015 победителем признано ОАО «АльфаСтрахование». Контракт с победителем заключён 10.03.2015.

Согласно части 10 статьи 3 Закона 223-ФЗ о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- размещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Неверное определение победителя по итогам закупки в рамках Закона 223-ФЗ не оспаривается в антимонопольный орган с учётом положений статьи 10 Закона 223-ФЗ. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона 135-ФЗ установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещается создание участнику запроса предложений или нескольким участникам запроса предложений преимущественных условий участия в запросе предложений, в том числе путём доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Комиссией установлено, что одним из критериев оценки заявок на участие в запросе предложений является «Квалификация участника» (общий стаж участника по оказанию услуг данного вида, число лет).

Согласно данным из лицензий участников закупки общий стаж участников закупки следующий:

- САО «ВСК» – 15 лет 5 месяцев (15,42 лет);
- ООО «Росгосстрах» – 15 лет 3 месяца (15,25 лет);
- ОАО «АльфаСтрахование» – 15 лет 8 месяцев (15,67 лет);
- ОАО «СОГАЗ» – 16 лет 2 месяца (16,17 лет).

Довод Заявителя о том, что оценивать общий стаж участника закупки необходимо было только исходя из числа полных лет, без учёта количества месяцев неполного года не принимается Комиссией, поскольку в документации Заказчика отсутствует точное указание на оценку только полных лет общего стажа.

Помимо этого, Комиссия приняла во внимание, что показатель общего стажа участника закупки являются объективным, то есть не зависит от воли участника закупки,

оценка по данному критерию проводилась комиссией Заказчика в порядке, обеспечивающем равный подход к каждому участнику.

Довод Заявителя о том, что Заказчик необоснованно допустил к участию в запросе предложений ОАО «АльфаСтрахование» и ОАО «СОГАЗ» из-за отсутствия в составе заявки справки об отсутствии сведений в реестрах недобросовестных поставщиков (в произвольной форме) не соответствует фактическим обстоятельствам.

В соответствии с требованиями документации в состав заявки участника должны быть включена справка об отсутствии сведений в реестрах недобросовестных поставщиков (в произвольной форме).

В соответствии с пунктом 9.9 Положения о закупке Заказчика закупочная комиссия рассматривает окончательные предложения на предмет соответствия запросу предложений. Предложения, соответствующие запросу, оцениваются и сопоставляются для определения победителя в соответствии с процедурами и критериями, изложенными в запросе предложений.

Согласно протоколу № 3/1 вскрытия конвертов с заявками на участие в процедуре закупки от 26.02.2015 в заявках ОАО «АльфаСтрахование» и ОАО «СОГАЗ» не представлены справки об отсутствии сведений в реестрах недобросовестных поставщиков (в произвольной форме).

Вместе с тем, проверка заявок ОАО «АльфаСтрахование» и ОАО «СОГАЗ» показала, что указанные справки в произвольной форме представлены: в заявке ОАО «АльфаСтрахование» (листы 156-157) и ОАО «СОГАЗ» (лист 51). Таким образом, указанные участники обоснованно допущены к участию в закупке.

Признаков преимущественных условий для участия в закупке ОАО «АльфаСтрахование» и ОАО «СОГАЗ» в рассмотренных обстоятельствах не установлено.

Таким образом, Комиссией не установлено признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона 135-ФЗ.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «ВСК» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии


М.А. Благодарёв

Члены комиссии


М.И. Исмаилов


И.П. Воронцов