

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-6050/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17.12.2014

Постановление изготовлено в полном объеме 22.12.2014

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Заикиной Н.В., судей Мордасова Е.В. и Федина К.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бондаренко О.А., при участии представителей: заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Амедика» (г. Москва, ОГРН 1077761839275, ИНН 7706672906) – Киселевой О.А. (доверенность от 28.11.2014), заинтересованного лица – управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (г. Тула, ОГРН 1027100748950, ИНН 7107026090) – Измайловой О.В. (доверенность от 06.11.2014 № 106), Курской М.В. (доверенность от 06.11.2014 № 105), третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного учреждения здравоохранения Тульской области «Тульская областная клиническая больница» (г. Тула, ОГРН 1027100689989, ИНН 7105008306) – Логиновой Т.В. (доверенность от 09.01.2014), Богатырева Т.Г. (доверенность от 17.06.2014), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (г. Тула, ОГРН 1137154005746, ИНН 7107541446) – Нарваевой О.В. (доверенность от 19.11.2014), закрытого акционерного общества «БиоХимМак Диагностика» (г. Москва, ОГРН 1037739081270, ИНН 7729370789) – Фараджевой С.В. (доверенность от 08.11.2013 № 058/13), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АМЕДИКА» на решение Арбитражного суда Тульской области от 05.09.2014 по делу № А68-6050/2014, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Амедика» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – управление) о признании недействительным решения от 16.06.2014 по делу № 04-07/76-2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное учреждение здравоохранения Тульской области «Тульская областная клиническая больница» (далее – ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница»), закрытое акционерное общество «БиоХимМак Диагностика» (далее – ЗАО «БиоХимМак Диагностика»), государственное казенное учреждение Тульской области «Центр организации закупок» (ГКУ ТО «Центр организации закупок»).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 05.09.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебный акт мотивирован тем, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует закону и не нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на то, что победитель аукциона – ЗАО «БиоХимМак Диагностика» поставило ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» медицинское оборудование, не соответствующее требованиям технической документации об аукционе.

Управление и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, просили оставить решение суда первой инстанции без изменения, ссылаясь на его законность.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и изложенные в отзывах возражения, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Двадцатый арбитражный апелляционный суд полагает, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в целях поставки в ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» медицинского оборудования – автоматического анализатора физико-химических свойств и клеточного состава мочи 30.04.2014 на официальном сайте Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» опубликовано извещение о проведении аукциона № 0366200035614002652 в электронной форме на право заключения контракта на поставку указанного медицинского оборудования.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 600 000 рублей.

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступило ГКУ ТО «Центр организации закупок».

Приказом уполномоченного органа от 29.04.2014 № 2424 создана аукционная комиссия по проведению аукциона.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.05.2014 (следует, что на участие в аукционе подано 4 заявки. Решение о допуске к участию в аукционе принято в отношении всех участников закупки, подавших заявки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.05.2014 по итогам рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, заявки участников электронного аукциона, в том числе заявка участника с порядковым номером 1 (ЗАО «БиоХимМак Диагностика») признана соответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

Победителем аукциона признано ЗАО «БиоХимМак Диагностика».

Не согласившись с действиями аукционной комиссии, общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

В жалобе заявитель ссылался на то, что оборудование, предложенное к поставке ЗАО «БиоХимМак Диагностика», не соответствует требованиям технического задания аукционной документации, а потому не может выполнять обусловленные этой документацией функциональные требования, соответствующие потребностям заказчика.

Общество указало, что в пункте 2 технического задания «Количество поставляемого товара» назван «Автоматический анализатор физико-химических свойств и клеточного состава мочи» в количестве 1 шт., в том время как ЗАО «БиоХимМак Диагностика» предложены анализатор мочи автоматический iChem Velocity, производства IRIS Diagnostics (регистрационный номер медицинского изделия ФСЗ 2010/08012) и автоматический анализатор микроскопии мочи iQ200, производства IRIS Diagnostics (регистрационный номер медицинского изделия ФСЗ 2008/02024), что в совокупности составляет 2 единицы товара.

Общество отметило, что автоматический анализатор микроскопии мочи iQ200 не может соответствовать подпункту 22 пункта 8 технического задания, поскольку согласно характеристикам, указанным в пункте 2 – 23 руководства пользователя iQSeries, минимальный объем образца составляет 3 мл, при этом требованиями технического задания установлен минимальный необходимый объем образца в размере не более 2 мл.

Кроме того, общество обращало внимание на то, что подпунктом 3 пункта 8 технического задания установлены габариты медицинского оборудования,

составляющие не более 99 * 120 * 102 см, в то время как в соответствии с техническими характеристиками, указанными в пункте 2 – 23 руководства пользователя iQSeries, автоматический анализатор микроскопии мочи iQ200 имеет габариты 56 * 53,5 * 61 см, а согласно описанию системы на стр. 43 руководства пользователя iChem Velocity анализатор мочи автоматический iChem Velocity имеет габариты 56 * 53,5 * 61 см. При этом в разъяснениях от 08.05.2014 реестровый номер торгов ЭА-1680-14 (0366200035614002652) заказчик указал, что ограничен габаритами небольшого помещения клинической лаборатории, а занимаемая приобретаемым аппаратом максимальная площадь в 1.224 м² является наиболее комфортной для медицинского и технического персонала.

Вместе с тем заявитель ссылался на то, что документами, подтверждающими соответствие товара, предложенного участником, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, являются регистрационные удостоверения, которые должны были быть приложены ко второй части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Решением управления от 16.06.2014 по делу № 04-07/76-2014 жалоба общества признана необоснованной.

Полагая, что решение антимонопольного органа является незаконным и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 и частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 данного Федерального закона.

В силу частей 1, 2, 4 статьи 24 названного Закона заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ).

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей (части 1 и 2 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

Содержание первой и второй частей заявки определено частями 3 – 5 названной статьи.

При этом требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается (часть 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

Порядок рассмотрения первой и второй частей заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьями 67 и 69 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 69 названного Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 данного Закона, на предмет их соответствия требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 данной статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 названного Закона).

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 данного Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 данного Закона.

Таким образом, заказчик вправе подвергать оценке документы и информацию, представленной в составе первых частей заявок и на этапе оценки вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт (часть 4 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

В силу пункта 3 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Как установлено арбитражным судом, заявка участника электронного аукциона с порядковым номером 1 (ЗАО «БиоХимМак Диагностика») содержала все необходимые документы и информацию, которые предусмотрены пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ. Указанные документы и информация соответствовали требованиям, установленным документацией об аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе не имелось, равно как и оснований для признания участника аукциона несоответствующим требованиям, установленным статьей 31 Закона о контрактной системе.

При этом документацией электронного аукциона не предусматривалась необходимость представления участниками закупки в составе вторых частей заявок копий документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно согласился с выводом управления об отсутствии у аукционной комиссии оснований для признания второй части заявки участника электронного аукциона с порядковым номером 1 (ЗАО «БиоХимМак Диагностика») не соответствующей требованиям аукционной документации.

Доводы заявителя о несоответствии медицинского оборудования, предложенного к поставке ЗАО «БиоХимМак Диагностика» требованиям технического задания аукционной документации в части количества и габаритов товара, а также минимального необходимого объема образца, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и были обоснованно им отклонены.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание информацию, содержащуюся в аукционной документации, и характеристики предложенного ЗАО «БиоХимМак Диагностика» в адрес ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» медицинского оборудования, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что указанное оборудование соответствует требованиям технической документации.

При этом доводы апелляционной жалобы не опровергают правомерность данного вывода суда первой инстанции.

Факт соответствия поставленного ЗАО «БиоХимМак Диагностика» медицинского оборудования требованиям технической документации и потребностям заказчика подтвержден и самим ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница».

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания незаконным оспариваемого решения антимонопольного органа.

При этом судом первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что, поскольку контракт по результатам спорного аукциона заключен и исполнен, то избранный обществом способ защиты не приведет к восстановлению нарушенных, по его мнению, прав.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции не допущено.

При вышеуказанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены принятого судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 05.09.2014 по делу № А68-6050/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Амедика» из федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в сумме 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.В. Заикина

Судьи

Е.В. Мордасов

К.А. Федин