



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

02.03.2015 № 3065/05

На № _____ от _____

ОАО «МегаФон» (Заявитель)
344022, г. Ростов-на-Дону, ул.
Суворова, 91

ГБУ РО «Ростовская областная станция
по борьбе с болезнями животных с
противоэпизоотическим отрядом»
(Заказчик)
344019, г. Ростов-на-Дону,
ул. 16 Линия, д. 18

РЕШЕНИЕ
по делу № 261/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «27» февраля 2015 г.
В полном объеме решение изготовлено «2» марта 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков
Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителя Заявителя Шакуровой А.В. и в присутствии представителей Заказчика Колотуб Т.В., Бортницкого М.А., Сафоновой Н.Э. дело № 261/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ при проведении закупки № 31401766226 «Услуги по предоставлению соединений по сети подвижной радиосвязи» (далее – запрос котировок),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 18.02.2015. Заявитель указал на то, что Заказчиком в нарушение требований Закона 223-ФЗ и части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон 135-ФЗ) в рамках рассматриваемой закупки требуется

020214¹

не только услуги подвижной радиосвязи, но и услуги по управлению устройствами (MDM), что, по мнению Заявителя, ограничивает конкуренцию.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Заказчиком 03.12.2014 на сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении запроса котировок в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 196 606,00 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения, оценки котировочных заявок и подведения итогов запроса котировок от 11.12.2014 в адрес Заказчика поступило две заявки: от ОАО «МТС» (600 000 руб.) и ОАО «ВымпелКом» (497 057,10 руб.). Победителем признано ОАО «ВымпелКом». Контракт с победителем заключен 25.12.2014.

Согласно части 10 статьи 3 Закона 223-ФЗ о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Ограничение конкуренции при формировании потребностей Заказчика в запросе котировок в рамках Закона 223-ФЗ не оспаривается в антимонопольный орган с учётом положений статьи 10 Закона 223-ФЗ. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Частью 3 статьи 17 Закона 135-ФЗ установлено, что при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путём включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Действия Заказчика в рамках данной закупки не могут быть рассмотрены на предмет нарушения части 3 статьи 17 Закона 135-ФЗ, поскольку рассматриваемая закупка осуществлялась не для государственных и муниципальных нужд, а в рамках процедуры, предусмотренной Законом 223-ФЗ.

Помимо этого, Заказчиком даны исчерпывающие пояснения, обосновывающие потребность Заказчика в приобретении услуг подвижной радиосвязи вместе с услугами по управлению устройствами (MDM).

Комиссией установлено, что операторы связи оказывают помимо услуг подвижной радиосвязи также комплекс услуг по управлению устройствами. Например, ОАО «МТС», ОАО «ВымпелКом», что подтверждает возможность исполнения контракта с указанными характеристиками рядом участников закупки.

Также следует учесть, что целями законодательства о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков, эффективное использование денежных средств, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Тем самым основной задачей законодательства, устанавливающего порядок закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате закупок лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Исходя из изложенного, в закупках могут участвовать лишь те лица, которые имеют признаки, отвечающие названным целям, поэтому включение в документацию Заказчика условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не обладающих такими признаками, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупках.

Таким образом, Комиссией не установлено признаков нарушения части 3 статьи 17 Закона 135-ФЗ.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «МегаФон» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

М.И. Исмаилов

П.П. Воронцов