

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № 1537/05

«26» февраля 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Ростовского УФАС России от 12.11.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 1537/05 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 16.04.2014 № 1057-Дхк), которой разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1348/05 комиссией Ростовского УФАС России было принято решение от 02.12.2013, в соответствии с которым, ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (далее - Решение).

Решением установлено, что действия ООО «Росгосстрах», занимающего доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО), а именно навязывание дополнительных услуг страхования гражданской ответственности



при заключении договора ОСАГО, нарушили пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и привели к ущемлению интересов физических лиц, намеревавшихся заключить договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах».

В соответствии с Решением Ростовским УФАС России выдано предписание ООО «Росгосстрах» об устранении совершенного нарушения антимонопольного законодательства от 02.12.2013 (далее — Предписание). Согласно пункту 1 Предписания ООО «Росгосстрах» надлежало прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в десятидневный срок с момента получения Предписания.

О выполнении Предписания ООО «Росгосстрах» необходимо было сообщить в Ростовское УФАС России по истечении двадцати рабочих дней с момента получения Предписания.

Не согласившись с Решением и Предписанием Ростовского УФАС России, ООО «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными Решения и Предписания.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.03.2014 по делу № А53-28232/13 ООО «Росгосстрах» было отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 27.05.2014 о делу № А53-28232/13 решение Арбитражного суда Ростовской области оставлено без изменения.

Письмом (исх. от 17.06.2014 № 11983) ООО «Росгосстрах», в лице филиала в Ростовской области, уведомило Ростовское УФАС России о выполнении Предписания.

Вместе с тем, по истечении срока исполнения Предписания в Ростовское УФАС России поступили многочисленные обращения физических лиц, которые свидетельствуют о неисполнении ООО «Росгосстрах» Предписания.

В своих обращениях заявители сообщили, что в обособленных структурных подразделениях ООО «Росгосстрах», расположенных на территории Ростовской области им было отказано в заключении договора ОСАГО без совместного с ним заключения договора страхования РГС-Фортуна «Авто» или иных договоров добровольного страхования.

Таким образом, из материалов дела следует, что ООО «Росгосстрах» не прекратило действия по навязыванию дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО, что свидетельствует о невыполнении Предписания, выданного Ростовским УФАС России.

Частью 2.2. статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных

антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении № 1537/05.

Постановлением от 12.11.2014 по делу об административном правонарушении № 1537/05 ООО «Росгосстрах» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП.

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность исполнить требования, установленные Предписанием, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2.2 статьи 19.8 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 1537/05 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Ростовского УФАС России от 12.11.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1537/05 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.